

*Rapportage uitvoering
aanbevelingen ondezoek
Rekenkamercommissie
Vergunningverlening en Handhaving*

Stand van zaken 'Vergunningverlening en Handhaving'

Onderzoek naar de opvolging van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie

Stand van zaken 'Vergunningverlening en Handhaving'

Onderzoek naar de opvolging van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie

Inhoud	Pagina
1. Inleiding	1
1.1 Doelstelling van het nazorgonderzoek	1
1.2 Aanpak van het nazorgonderzoek	1
1.3 Leeswijzer	1
2. Terugblik op het onderzoek 'Vergunningverlening en Handhaving'	2
2.1 Inleiding	2
2.2 Vraagstelling en conclusies	2
2.3 Aanbevelingen	3
2.4 Besluitvorming over het rapport	4
3. Opvolging aanbevelingen	6
3.1 Inleiding	6
3.2 Vergunningverlening	6
3.3 Handhaving	7
3.4 Informatievoorziening algemeen bestuur	11

Bijlage 1: Bronnen

Bijlage 2: Bestuurlijke reactie

1. Inleiding

1.1 Doelstelling van het nazorgonderzoek

De *rekenkamercommissie Brabantse Delta* voert circa twee jaar na de aanbieding van een onderzoeksrapport aan het algemeen bestuur een zogenoemd *nazorgonderzoek* uit. Doel van dit onderzoek is vast te stellen op welke wijze het dagelijks bestuur opvolging heeft gegeven aan de aanbevelingen die door de rekenkamercommissie zijn geformuleerd. Dat uiteraard in het licht van de behandeling van de rapporten door het algemeen bestuur.

Op 27 juni 2012 presenteerde de rekenkamercommissie het rapport *Vergunningverlening en Handhaving bij waterschap Brabantse Delta* aan het algemeen bestuur van het waterschap. In dit rapport zijn in totaal acht aanbevelingen opgenomen. Twee daarvan adresseren de vergunningverlening, vijf hebben betrekking op de handhaving en één gaat in op de informatievoorziening richting het algemeen bestuur.

1.2 Aanpak van het nazorgonderzoek

De implementatie van de aanbevelingen is onderzocht door middel van een korte scan. Allereerst hebben we de reactie van het dagelijks bestuur op de aanbevelingen bestudeerd en het verslag van het algemeen bestuur waarin het rapport was geagendeerd geanalyseerd. Vervolgens hebben we – per aanbeveling – gericht documenten opgevraagd en doorgenomen teneinde vast te stellen of, en zo ja, op welke wijze de aanbevelingen in de praktijk zijn gebracht.

De uitkomsten van deze dossierstudie hebben we in een tweetal gesprekken met de betreffende afdelingshoofden gevalideerd. Voor zover dat al te beoordelen is, zijn we in deze gesprekken ook ingegaan op de effectiviteit van de gedane (beleids)aanpassingen.

Het conceptrapport is voor technisch wederhoor aan de organisatie voorgelegd. Na verwerking van de opmerkingen is het rapport definitief gemaakt.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk twee van dit rapport grijpen we kort terug op de aanbevelingen die door de rekenkamercommissie zijn gedaan. Vervolgens gaan we in hoofdstuk drie in op de wijze waarop de aanbevelingen in de praktijk zijn gebracht.

In de bijlagen zijn de gebruikte bronnen opgenomen.

2. Terugblik op het onderzoek 'Vergunningverlening en Handhaving'

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk blikken we kort terug op het onderzoek *Vergunningverlening en Handhaving*. We gaan eerst in op de vraagstelling en de belangrijkste conclusies (paragraaf 2.2) en behandelen daarna aanbevelingen (paragraaf 2.4). Het hoofdstuk rondt af met de besluitvorming over het rapport.

2.2 Vraagstelling en conclusies

Het onderzoek naar de *Vergunningverlening en Handhaving* had betrekking op de periode 2011 – 2012. Met het onderzoek beoogde de rekenkamercommissie inzicht te krijgen in de doeltreffendheid en doelmatigheid van de vergunningverlening en handhaving door het waterschap. Meer in het bijzonder ging het daarbij om de vraag of de:

- vergunningverlening en handhaving voldoen aan de wettelijke en bestuurlijke eisen
- vergunningverlening en handhaving dienstbaar zijn aan de taakuitoefening
- huidige organisatie doeltreffend en doelmatig is en anticipeert op toekomstige taken.

Conclusies vergunningverlening

De rekenkamercommissie stelde in zijn algemeenheid vast dat de vergunningverlening door het waterschap inhoudelijk gezien op niveau en daarmee doeltreffend is.

De beleidsregel *Toepassing Waterwet en Keur* (het kader voor de vergunningverlening) was 'op moderne leest geschoeid'. De wettelijke termijnen werden in de regel gerealiseerd en het aantal bezwaren was laag. Door de inzet van een instrument als 'mediation' zocht het waterschap naar een effectieve en efficiënte manier om de bezwaren af te wikkelen. De kwaliteit van de vergunningverlening was daarmee inhoudelijk op orde.

Ten aanzien van de efficiëntie van vergunningverleningsproces liep een 'leantraject' dat onder meer als doel had de uitvoeringsprocessen te optimaliseren en de afwikkelingssnelheid van de aanvragen te verhogen. In dit licht trok de rekenkamercommissie de conclusie dat de doelmatigheid van het vergunningverleningsproces verder zou verbeteren.

Voor wat betreft de verantwoording van het beleid stelde de rekenkamercommissie vast dat het algemeen bestuur formeel in staat werd gesteld de uitvoering van het beleid en de resultaten daarvan te monitoren en te beoordelen.

Conclusies handhaving

Over het handhavingsbeleid en de uitvoering daarvan door het waterschap oordeelde de rekenkamercommissie gematigd positief.

Hoewel het algemeen beleidskader sterk verouderd was, had dat geen gevolgen voor de praktijk van de handhaving. De handhaving van de Waterwet was op niveau. Voor wat betreft de handhaving van de Wabo zijn zogenoemde dienstverleningsovereenkomsten (DVO's) afgesloten met gemeenten. Deze werden gecontinueerd. De bestuurlijke strafbeschikking zou in 2012 worden geïmplementeerd. De rekenkamercommissie constateerde dan ook dat wetswijzigingen wel degelijk doorwerken in de handhavingspraktijk. De beleidskaders stonden daar blijkbaar los van.

Op het gebied van de Keur bleek er sprake te zijn van een grote handhavingsachterstand die in de loop der jaren stelselmatig was gegroeid. De capaciteit van het handhavingsapparaat bleek niet toereikend om de Keur op een adequaat niveau te handhaven. Ten tijde van het onderzoek was de capaciteit uitgebreid zodat de achterstand niet verder zou groeien. Bovendien was een groot project in de maak om de opgelopen achterstanden terug te dringen. Of de personele uitbreiding en het project toereikend zijn, moest zich nog bewijzen. Om deze redenen – in combinatie met het verouderde beleidskader – oordeelde de rekenkamercommissie in het licht van de genomen maatregelen gematigd positief over de handhaving.

De uitvoering van de handhaving was en is geborgd in protocollen, werkinstructies en procesbeschrijvingen. Documenten als de Kadernota, jaarrekening en de Maraps gaven op hoofdlijnen inzicht in de ontwikkelingen in en de uitvoering van de handhaving. Hoewel de achterstanden in de handhaving van de Keur in deze documenten – die ook aan het algemeen bestuur worden verstrekt – beschreven stonden, bleek het algemeen bestuur verrast door de omvang van de achterstanden en de genomen maatregelen.

Ook de rekenkamercommissie constateerde dat hier materieel sprake is van een beleidswijziging, namelijk een forse intensivering van de handhaving. Uit het gesprek met een aantal leden uit het algemeen bestuur bleek dat de informatie die vanuit de P&C-cyclus wordt verstrekt niet toereikend was om het algemeen bestuur zijn verantwoordelijkheid te kunnen laten nemen.

2.3 Aanbevelingen

Op grond van de hiervoor beschreven conclusies en bevindingen kwam de rekenkamercommissie tot de volgende aanbevelingen aan het algemeen bestuur.

Vergunningverlening

1. Agendeer de legesverordening en stel vast of de uitgangspunten waarop deze is gebaseerd heroverweging verdienen. Vraag het dagelijks bestuur een geactualiseerde verordening op te stellen die voldoet aan de uitgangspunten die het algemeen bestuur heeft vast gesteld.
2. Vraag het dagelijks bestuur te inventariseren in hoeverre de gemeenten de voor het waterschap relevante meldingen doorzetten. Vraag indien nadere actie gewenst is om een plan van aanpak.

Handhaving

1. De *Nota handhaving Wvo* is sterk verouderd en biedt beleidsmatig geen actuele kaders meer. Vraag het dagelijks bestuur zo spoedig mogelijk een nieuw beleidsplan op te stellen. Geef de nota een geldigheidsduur van enkele jaren zodat de herziening daarvan automatisch geagendeerd wordt.

2. Het project *Wegwerken achterstanden handhaving Keur* is te zien als een groot project. Gezien de omvang ervan en de mogelijke impact op een groot aantal ingezetenen ligt het voor de hand dat het algemeen bestuur geïnformeerd wordt over de voortgang en de resultaten. Vraag het dagelijks bestuur daarom regelmatig om informatie hierover.
3. De vraag is of de personele uitbreiding van de afdeling Handhaving en het hierboven genoemde project een structurele oplossing biedt voor het voorkomen en oplossen van de handavingsachterstanden. Vraag het dagelijks bestuur om in de monitoring hieraan expliciet aandacht te besteden.
4. Draag het dagelijks bestuur op de afloop van handhavingstrajecten in de dossiers te integreren en zo te borgen dat de dossiers compleet zijn en blijven.
5. De invoering van de bestuurlijke strafbeschikking is in veel gemeenten achter de rug. Een groot aantal van hen heeft dit aangegrepen om nog eens expliciet te communiceren over de handhaving en de prioriteiten die de gemeente stelt. Omdat de bestuurlijke strafbeschikking op het terrein van de Keur ingezet zal gaan worden, loopt de implementatie deels samen met het project *Achterstanden*. Een communicatieproject waarin beide trajecten samenkomen is in de ogen van de rekenkamercommissie het overwegen waard. Vraag het dagelijks bestuur om de mogelijkheden hiertoe in kaart te brengen.

Informatievoorziening algemeen bestuur

1. Het algemeen bestuur krijgt veel informatie over het functioneren van het waterschap. Voor het overgrote merendeel gaat dat om rapportages die volgen uit de P&C-cyclus. Ontwikkelingen die beleidsmatig relevant zijn voor het algemeen bestuur zijn daar lastig uit te filteren. Draag het dagelijks bestuur op om informatie die beleidsmatig van belang is, een koerswijziging betekent of anderszins relevant is voor het algemeen bestuur duidelijk aan te tekenen of separaat te verstrekken. Werk als algemeen bestuur een set van criteria uit waarvoor dat geldt.

2.4 Besluitvorming over het rapport

Zoals gebruikelijk heeft het dagelijks bestuur een reactie gegeven op het eindrapport. In algemene zin onderschrijft het dagelijks bestuur de conclusies en aanbevelingen. In de bestuurlijke reactie wordt meer in detail op de afzonderlijke aanbevelingen ingegaan. In het volgende hoofdstuk komen we daarop terug.

Het *algemeen bestuur* sluit zich aan bij de aanbevelingen die door de rekenkamercommissie zijn geformuleerd. Het debat concentreert zich met name op de informatievoorziening richting het algemeen bestuur en de achterstand op het gebied van de handhaving van de Keur. In verband met dat laatste legt het algemeen bestuur een relatie met de Regionale Uitvoeringsdiensten.

Gedurende het debat zegt de voorzitter van het *dagelijks bestuur* in aanvulling op bestuurlijke reactie het volgende toe.

- De toezichtstrategie wordt ter kennisgeving aan het algemeen bestuur gestuurd.
- Door middel van een notitie wordt het algemeen bestuur geïnformeerd over de samenwerking tussen het waterschap en de RUD West- en Midden-Brabant.
- Het plan van aanpak *Wegwerken achterstanden handhaving Keur* wordt ter informatie aan het algemeen bestuur toegestuurd.

3. Opvolging aanbevelingen

3.1 Inleiding

In deze paragraaf gaan we in op de wijze waarop de aanbevelingen in de praktijk zijn gebracht. Per aanbevelingen gaan we in op de reactie van het dagelijks bestuur, daar waar relevant schetsen we de behandeling in het algemeen bestuur, waarna we ingaan op de stand van zaken.

We houden daarbij dezelfde volgorde aan als in het onderzoeksrapport.

3.2 Vergunningverlening

Aanbeveling 1

Agendeer de legesverordening en stal vast of de uitgangspunten waarop deze is gebaseerd heroverweging verdienen. Vraag het dagelijks bestuur een geactualiseerde verordening op te stellen die voldoet aan de uitgangspunten die het algemeen bestuur heeft vastgesteld.

→ *Aanbeveling is opgevolgd.*

In de bestuurlijke reactie stelt het dagelijks bestuur het volgende: 'Het ligt in ons voornemen in het najaar 2012 een voorstel aan het algemeen bestuur voor te leggen over onder meer de kostendekkendheid van de legesverordening'.

Verwijzend naar de aanbeveling van de rekenkamercommissie heeft het dagelijks bestuur een voorstel gedaan om de uitgangspunten die aan de legesverordening ten grondslag liggen te herijken en de verordening aan te passen. Dit voorstel is voorgelegd aan het Algemeen Bestuur en goedgekeurd. De nieuwe legesverordening is per 1 juli 2014 in werking getreden.

We stellen vast dat deze aanbeveling is opgevolgd.

Aanbeveling 2

Vraag het dagelijks bestuur te inventariseren in hoeverre de gemeenten de voor het waterschap relevante meldingen doorzetten. Vraag indien nadere actie gewenst is om een plan van aanpak.

→ *Aanbeveling is opgevolgd.*

Het dagelijks bestuur spreekt in de bestuurlijke reactie de verwachting uit dat door het online gaan van het OLO-water het aantal schriftelijke aanvragen/meldingen sterk zal teruglopen. Meer aanvragers zullen kiezen voor digitaal indienen of melden. Daardoor zal het aantal meldingen dat via de gemeenten ingediend worden verwaarloosbaar klein worden.

Het dagelijks bestuur zegt toe dat, mochten zich desalniettemin problemen voordoen, dit in de ambtelijke of bestuurlijke overleggen met de betreffende gemeente geagendeerd zal worden.

Uit het interview komt naar voren dat de gebruiksvriendelijkheid van het huidige digitale loket verbeterd kan worden. Aan dit punt wordt overigens gewerkt. Met de introductie van OLO-3 (Omgevingsloket Online) moet dit zijn opgelost. Dat neemt niet weg dat het merendeel van de meldingen digitaal binnen komt. Veelal rechtstreeks bij het waterschap, soms ook via een gemeente. Door middel van voorlichting attendeert het waterschap de gemeenten op de verplichting de meldingen door te sturen. Toezichthouders en de medewerkers van de buitendienst zijn gespitst op eventuele tekortkomingen op dit gebied. Zij zijn immers degenen die niet-gemelde ontwikkelingen of initiatieven detecteren.

Hiermee heeft de aanbeveling opvolging gekregen.

3.3 Handhaving

Aanbeveling 1

De *Nota handhaving Wvo* is sterk verouderd en biedt beleidsmatig geen actuele kaders meer. Vraag het dagelijks bestuur zo spoedig mogelijk een nieuw beleidsplan op te stellen. Geef de nota een geldigheidsduur van enkele jaren zodat de herziening daarvan automatisch geagendeerd wordt.

➔ Aanbeveling is opgevolgd.

Het dagelijks bestuur onderschrijft in de bestuurlijke reactie deze aanbeveling. Toegezegd wordt in de begroting 2012 middelen te reserveren voor het actualiseren van de *Nota handhaving Wvo* en het integreren daarin van de beleidskaders met betrekking tot de handhaving van de Keur. Dit geactualiseerde plan met een geldigheidsduur van enkele jaren zou dan in 2013 bestuurlijk worden vastgesteld.

Op 18 november 2014 stemt het dagelijks bestuur in met het *Beleidsplan Toezicht en Handhaving 2015 – 2019*. Dit beleidsplan dekt alle toezichthoudende en handhavende taken van het waterschap (dus ook de Keur) en geeft alle recente juridische en beleidsmatige ontwikkelingen op dit gebied een plaats. Het plan geeft daarmee een actueel kader voor de komende vier jaar. In de vorm van een mededeling is het beleidsplan op 10 december 2014 aan het algemeen bestuur voorgelegd.

Daarmee is deze aanbeveling – los van de vertraging van een jaar – opgevolgd¹. Doordat de toezichtstrategie in het beleidsplan is verwerkt, is tegelijkertijd de toezegging om deze ter kennisname aan het algemeen bestuur te doen toekomen, ingelost.

¹ Deze vertraging betekent overigens niet dat de handhaving niet meer is geagendeerd. In de vergadering van 26 februari 2014 heeft het algemeen bestuur bijvoorbeeld gedebatteerd over het *Handhavingsuitvoeringsprogramma 2014* en de door de provincie uitgevoerde reality check.

Via een mededeling (21 augustus 2013) is het algemeen bestuur geïnformeerd over 'Stand van zaken ontwikkeling Omgevingsdiensten en positie waterschap'. Deze toezegging was gedaan bij de behandeling van het rekenkamerrapport. Opvallend is overigens wel dat deze mededeling niet refereert aan deze toezegging, maar langs een andere lijn (naar aanleiding van de behandeling van de Kadernota) is ingebracht.

Aanbeveling 2

Het project *Wegwerken achterstanden handhaving Keur* is te zien als een groot project. Gezien de omvang ervan en de mogelijke impact op een groot aantal ingezetenen ligt het voor de hand dat het algemeen bestuur geïnformeerd wordt over de voortgang en de resultaten. Vraag het dagelijks bestuur daarom regelmatig om informatie hierover.

→ Aanbeveling is niet opgevolgd.

In de bestuurlijke reactie beaamt het dagelijks bestuur dat het inderdaad om een zeer groot project gaat en dat er extra middelen ingezet gaan worden om de achterstanden in de planperiode 2013 – 2017 weg te werken. Het dagelijks bestuur werkt hiertoe een projectplan uit waarover het algemeen bestuur – via een mededeling – zal worden geïnformeerd. Via de gebruikelijke 'informatie-instrumenten' wordt het algemeen bestuur geïnformeerd over de voortgang van het project en de resultaten hiervan.

Jaarlijks stelt het dagelijks bestuur een zogenoemd *Handhavingsuitvoeringsprogramma* op. In het *Handhavingsuitvoeringsprogramma 2014* is een bedrag van € 450.000,- gereserveerd voor het programma *Inhaalslag Keur*. Verder wordt aangekondigd dat in 2014 de omvang van de achterstand in beeld gebracht zal worden en een strategie wordt ontwikkeld voor de uitvoeringsfase.

Medio december 2014 heeft het dagelijks bestuur het *Handhavingsuitvoeringsprogramma 2015* vastgesteld. In dit programma – dat in de vergadering van 22 januari 2015 ter kennisname aan het algemeen bestuur is aangeboden – is een passage over de zogenoemde *Inhaalslag Keur* toegevoegd. Het programma raamt de kosten (voor 2015) voor de inhaalslag op € 700.000,- en meldt (paragraaf 4.6) dat in 2015 gestart wordt met het uitvoeren ervan. Het dagelijks bestuur heeft uitgangspunten en criteria hiervoor vastgesteld. Meer informatie biedt het programma niet.

Uit het voorgaande blijkt dat de uitvoering van het project *Inhaalslag uniforme uitvoering keurbepalingen* (de huidige naam van het project) is vertraagd. Dat betekent – zo blijkt uit het interview – niet dat er niets is gebeurd. Met name het grip krijgen op de aard, omvang en betekenis van de achterstanden vergde meer tijd dan voorzien. In de loop van 2013 werd duidelijk dat het project meer behelsde dan simpelweg het inlopen van achterstanden. Bepaalde situaties zijn decennialang niet geconstateerd dan wel gedoogd (bijvoorbeeld een boom van dertig jaar oud op een kering). De aanpak van dergelijke situaties vergt maatwerk en heeft een beleidsmatige en bestuurlijke component. Niet altijd biedt strikt handhavend optreden namelijk de oplossing.

Bovendien blijkt dat ook andere organisaties betrokken moeten worden. Het project is met andere woorden veel complexer dan voorzien.

Duidelijk is dat de uitvoering van het project niet met de huidige bezetting uitgevoerd kan worden. Een aanbesteding is in voorbereiding. De verwachting is dat de uitvoering van het project eind 2015 een aanvang neemt.

Door middel van de *Handhavingsuitvoeringsprogramma's* is het algemeen bestuur op hoofdlijnen en in het kader van de reguliere beleidscyclus geïnformeerd over het project. Anders dan toegezegd bij het debat over het rapport is specifieke informatie over het project niet verstrekt. Tegelijkertijd stellen we vast dat het algemeen bestuur hier ook niet om heeft gevraagd. We stellen dan ook vast dat aan deze aanbeveling niet is voldaan.

Aanbeveling 3

De vraag is of de personele uitbreiding van de afdeling Handhaving en het hierboven genoemde project een structurele oplossing biedt voor het voorkomen en oplossen van de handhavingsachterstanden. Vraag het dagelijks bestuur om in de monitoring hieraan expliciet aandacht te besteden.

→ Aanbeveling is opgevolgd.

Het dagelijks bestuur stelt in de bestuurlijke reactie dat uitvoering van de reguliere toezichtstaak Keur geborgd is in de toezichtstrategie Keur die in de loop van 2012 zou worden opgesteld. Via de reguliere *Management Letters* worden de voortgang en resultaten van de handhavingsactiviteiten gevolgd. Expliciet is er daarbij aandacht voor het eventuele ontstaan van nieuwe achterstanden. Op deze wijze en in combinatie met de inhaalslag monitort het dagelijks bestuur of een structurele oplossing geboden is voor het voorkomen en oplossen van handhavingsachterstanden.

Uit het interview komt naar voren dat de capaciteit van de afdeling Handhaving op niveau is. De afdeling is in staat het jaarprogramma uit te voeren. Door helder prioriteiten te stellen en keuzes te maken, is de werkvoorraad beheersbaar. Het *Beleidsplan* en de *Handhavingsuitvoeringsprogramma's* gaan hierop inhoudelijk nader in. De monitoring van de voortgang en verantwoording zijn onderwerp van en geborgd in de reguliere PDCA-cyclus. Handhaving krijgt hierin geen expliciete aandacht.

We stellen vast dat zowel de beleidscyclus als de PDCA-cyclus op orde zijn. De afdeling Handhaving lijkt met name aan de inhoudelijke kant een verbetering te hebben gemaakt. Daarmee is deze aanbeveling – in ieder geval naar de geest – uitgevoerd.

Aanbeveling 4

Draag het dagelijks bestuur op de afloop van handhavingstrajecten in de dossiers te integreren en zo te borgen dat de dossiers compleet zijn en blijven.

→ Aanbeveling is opgevolgd.

Het dagelijks bestuur neemt deze aanbeveling over. In de bestuurlijke reactie stelt men dat: 'In procedurebeschrijvingen zal worden vastgesteld dat de beëindiging van een handhavingstraject schriftelijk ter kennis wordt gebracht aan de overtreder en dat deze correspondentie in het documentatiesysteem wordt opgenomen. Samen met de informatie die wordt vastgelegd in het informatiesysteem AS400 [....] wordt zo een compleet dossier opgebouwd over een handhavingstraject'.

Uit het interview blijkt dat dit proces op orde is gebracht. De Inspectie Leefomgeving en Transport komt ook tot deze conclusie. Wel geldt dat het proces nog niet 'ICT-gestuurd' is. Met de uitvoering van het project SAWA is dat over enige tijd wel het geval.

Hiermee is de aanbeveling opgevolgd.

Aanbeveling 5

De invoering van de bestuurlijke strafbeschikking is in veel gemeenten achter de rug. Een groot aantal van hen heeft dit aangegrepen om nog eens expliciet te communiceren over de handhaving en de prioriteiten die de gemeente stelt. Omdat de bestuurlijke strafbeschikking op het terrein van de Keur ingezet zal gaan worden, loopt de implementatie deels samen met het project *Achterstanden*. Een communicatieproject waarin beide trajecten samenkomen is in de ogen van de rekenkamercommissie het overwegen waard. Vraag het dagelijks bestuur om de mogelijkheden hiertoe in kaart te brengen.

→ Aanbeveling is niet opgevolgd.

In zijn bestuurlijke reactie kwalificeert het dagelijks bestuur deze aanbeveling als 'zinvol'. Uit de reactie lijkt de boodschap te spreken dat er twee gescheiden communicatieprojecten opgezet gaan worden. Eén rond de introductie van de bestuurlijke strafbeschikking (medio 2012) en één rond het project achterstanden (medio 2013).

Uit het interview komt naar voren dat er geen specifiek communicatieproject rond de bestuurlijke strafbeschikking is opgezet. Voor de volledigheid: wel in het kader van het project achterstanden.

3.4 Informatievoorziening algemeen bestuur

Aanbeveling 1

Het algemeen bestuur krijgt veel informatie over het functioneren van het waterschap. Voor het overgrote merendeel gaat dat om rapportages die volgen uit de P&C-cyclus. Ontwikkelingen die beleidsmatig relevant zijn voor het algemeen bestuur zijn daar lastig uit te filteren. Draag het dagelijks bestuur op om informatie die beleidsmatig van belang is, een koerswijziging betekent of anderszins relevant is voor het algemeen bestuur duidelijk aan te tekenen of separaat te verstrekken. Werk als algemeen bestuur een set van criteria uit waarvoor dat geldt.

→ Aanbeveling is niet opgevolgd.

Het dagelijks bestuur constateert in de bestuurlijke reactie dat deze aanbeveling regelmatig terugkeert in de rapporten van de rekenkamercommissie. In het fractievoorzitterscollectief is besproken op welke wijze de bestaande instrumenten voor informatievoorziening beter kunnen worden benut. Verder is de informatievoorziening een vast punt op de agenda van het algemeen bestuur. In het debat over het eindrapport komt deze aanbeveling enkele malen terug. De voorzitter van het dagelijks bestuur heeft daarop bovenstaande reactie herhaald.

Uit de rapportage *Uitvoering aanbevelingen onderzoek Rekenkamercommissie grote projecten* (november 2013) komt naar voren dat de kaderstellende en controlerende rol van het algemeen bestuur inderdaad periodiek wordt geagendeerd in fractievoorzitterscollectief. Het rapport stelt verder het volgende: "Uit de besluitenlijsten blijken geen verdere uitkomsten of resultaten van dit overleg op dit punt" (blz. 6).

Een willekeurige selectie van agenda's van vergaderingen van het algemeen bestuur over de afgelopen twee jaar wijst uit dat de informatievoorziening in elk geval niet standaard is geagendeerd.

Navraag bij de *afdeling Bestuur en Communicatie* wijst uit dat het algemeen bestuur geen set met criteria heeft opgesteld. Nadere kaders op dit punt heeft het algemeen bestuur daarmee niet ontwikkeld.

We constateren daarmee dat er weliswaar sprake is van goede voornemens maar dat de opvolging desalniettemin niet is opgevolgd. Niet van de zijde van het dagelijks bestuur, maar ook niet van de kant van het algemeen bestuur.

Bijlage 1

Bronnen

Documenten

- Bestuurlijke reactie op onderzoeksrapport vergunningverlening en handhaving, dagelijks bestuur, 29 maart 2012.
- Rekenkameronderzoek naar Vergunningverlening en Handhaving waterschap Brabantse Delta, Rekenkamercommissie, mei 2012.
- Verslag vergadering algemeen bestuur, 15 augustus 2012.
- Heroverweging legesheffing, zaaknummer 13.ZK07618/13.B0410, kenmerk 13IT023289.
- Mededeling voor het algemeen bestuur over de stand van zaken Ontwikkeling Omgevingsdiensten en positie waterschap, 21 augustus 2013
- Notulen van de vergadering van het algemeen bestuur, 26 februari 2014.
- Besluitenlijst algemeen bestuur, 26 februari 2014.
- Verslag vergadering algemeen bestuur, 14 mei 2014.
- Rapportage uitvoering aanbevelingen onderzoek Rekenkamercommissie grote projecten, Rekenkamercommissie waterschap Brabantse Delta, november 2013.
- Beleidsplan Toezicht en Handhaving 2015 – 2019, 18 november 2014.
- Besluitenlijst vergadering dagelijks bestuur, 18 november 2014.
- Oordeel pilot inspectie toezicht zorgplicht, brief van de Inspectie Leefomgeving en Transport aan het Waterschap Brabantse Delta, t.a.v. de heer A. Meuleman, d.d. 4 december 2014.
- Mededeling voor het algemeen bestuur over het beleidsplan handhaving ten behoeve van de vergadering van 10 december 2014.
- Handhavingsuitvoeringsprogramma 2015, 16 december 2014.
- Besluitenlijst vergadering dagelijks bestuur, 16 december 2014.

Gesprekspartners


- Dhr. A. Bouten, afdelingshoofd Vergunningen.
- Dhr. R. Kramer, afdelingshoofd Handhaving.

Bijlage 2

Bestuurlijke reactie


15A0IN0088 - 11/05/2015



Rekenkamercommissie Waterschap Brabantse
Delta
Postbus 5520
4801 DZ BREDA


Uw schrijven van : 8 april 2015
Uw kenmerk : 15AOUT0045
Zaaknummer : 15.ZK03928
Ons kenmerk : 15UT004729
Barcode : 
Behandeld door : de heer A. Merks
Doorkiesnummer : 076 564 10 62
Datum : 7 mei 2015 2015
Verzenddatum : **- 8 MEI 2015**

Onderwerp: Bestuurlijke reactie nazorgtraject vergunningverlening en handhaving

Geachte commissie,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van de rapportage nazorgtraject Vergunningverlening en handhaving. Ook spreken wij onze waardering hiervoor uit. Het is een goede zaak dat ook de vinger aan de pols wordt gehouden. Voor handhaving heeft ook uw rapport ertoe geleid dat de beleidskaders zijn versterkt. Jaarlijks wordt het uitvoeringsprogramma vastgesteld worden en elke 4 jaar het handhavingsbeleidskader. Dit conform de landelijke richtlijnen die worden gesteld aan handhavingsinstanties. Deze PDCA cyclus is daarmee onderdeel van de reguliere werkzaamheden van de afdeling geworden. Een logisch vervolg op dit nazorgtraject zou kunnen zijn om over enkele jaren na te gaan of er ook daadwerkelijk sprake is van een kwalitatieve verbetering op het gebied van handhaving.

Uit uw korte scan blijkt dat aanbevelingen 1 & 2 inzake Vergunningverlening zijn uitgevoerd of in de praktijk worden gebracht. Zo ook de aanbevelingen 1, 3 & 4 inzake Handhaving. In deze bestuurlijke reactie gaan wij dan ook nader in op de aanbevelingen 2 en 5 Handhaving en aanbeveling 1 over Informatievoorziening algemeen bestuur.

Aanbeveling 2 Wegwerken achterstanden keur

U constateert terecht dat van de zijde van het dagelijks bestuur geen specifieke informatie is verstrekt en daarmee niet aan de aanbeveling is voldaan. Het dagelijks bestuur pakt deze actie op en zal aan het AB hierover een aparte mededeling verzenden over de voortgang en eventuele concrete resultaten.

Aanbeveling 5 Communicatietraject bestuurlijke strafbeschikking

Het dagelijks bestuur heeft serieus gekeken naar een apart communicatietraject voor de bestuurlijke strafbeschikking maar wenst aanvullend op te merken dat de bestuurlijke strafbeschikking slechts één van de handhavingsinstrumenten is die het waterschap kan toepassen. Het dagelijks bestuur beziet communicatie rondom handhaving vanuit het stimuleren van naleefgedrag en niet vanuit specifieke handhavingsinstrumenten. Een apart communicatietraject opzetten rondom een handhavingsinstrument heeft dan ook niet de voorkeur.

Aanbeveling 1 Informatievoorziening algemeen bestuur

Voor wat betreft (nieuwe vormen van) informatievoorziening aan het algemeen bestuur hebben wij ons op het standpunt gesteld dat er voldoende instrumenten zijn om het algemeen bestuur adequaat te informeren (Investeringsvoorstellen, managementletters, jaarrekening, begroting, kadernota, projectevaluaties en mededelingen). Wij hebben daar ook aan toegevoegd dat het punt informatievoorziening als vast agendapunt zal worden opgevoerd voor de vergaderingen van het fractievoorzitterscollectief. Dat dit ook gebeurd is, wordt door u bevestigd. Dat neemt niet weg dat met het aantreden van een nieuw algemeen bestuur op 26

maart 2015 de behoefte aan informatievoorziening anders kan liggen dan bij het vorige algemeen bestuur. Het nieuwe algemeen bestuur heeft kennis genomen van het overdrachtsdocument Bestuurlijke vernieuwing en de daarin opgenomen aanbevelingen. Het nieuwe algemeen bestuur en straks ook het nieuwe dagelijks bestuur kunnen samen – indien daar behoefte aan is – het instrumentarium voor informatievoorziening nog meer verbeteren.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur,
De 1^e loco-dijkgraaf


C.A.A. Coppens

De secretaris-directeur


ir. H.T.C. van Stokkom

Waterschap Brabantse Delta

Waterschap Brabantse Delta zorgt voor sterke, veilige dijken en kades,
zuivert rioolwater, regelt de hoogte van het water en beschermt de natuur.

Waterschap Brabantse Delta
Postbus 5520, 4801 DZ Breda
T 076 564 10 00
info@brabantsedelta.nl
www.brabantsedelta.nl