



16IN031968 - 01/12/2016

Per aangetekende post en per mail

Brabantse Delta

Bouvignelaan 5

4836 AA Breda.

t.a.v.

Mevrouw C.Moonen, dijkgraaf

De heer H.van Stokkom, secretaris directeur

De heer Meuleman, lid directieteam

Sprang Capelle 26 november 2016

Geachte Mevrouw en heren

Op 10 november 2016 heeft er een bijeenkomst plaats gevonden om (nogmaals) de standpunten van het Waterschap te bespreken inzake de wateroverlast van 28 juli 2014.

Hierbij werd het Waterschap vertegenwoordigd door de heer Meuleman en de heer Thijs. Wij werden vertegenwoordigd door de heer Elsmann, de heer Vermeer en de heer Huitema, Europarlementarier, Wij schitterden door afwezigheid, omdat wij bij deze bijeenkomst niet welkom waren.

Beschikbare gestelde gegevens en grafieken van waterschap over maaibeleid en gemaal, ook daar is het nodige mis gegaan, zijn verwerkt in een rapport van Elsmann International.

Wij vragen ons inmiddels af, wat is er met het waterschap aan de hand, kan dit zomaar zonder verantwoordelijkheid te nemen en hoever mag men gaan met dit soort zaken, als betrouwbare, eerlijke, transparante overheid. Hoe gaat u on met deze verantwoordelijkheid om.

Bij de gedachte dat wij echt alles uit de kast gehaald hebben om de waarheid boven tafel te krijgen, veel brieven geschreven, euro parlement, tweede kamer, provinciaal bestuur, gemeente en fracties van het waterschap lastig gevallen, bij ons thuis uitgenodigd, spreekrecht en vergaderingen van het algemeen bestuur bezocht daar wordt je niet goed van en nu blijkt dat het waterschap vanaf dag 1 geweten moet hebben wat de waarheid is, wij voelen ons vernederd en gekrenkt.

Na 2½ jaar inhoudelijk geen tekst en uitleg te hebben gehad over de overstroming is tot onze grote verbazing tijdens deze bijeenkomst eindelijk toegegeven door de heer Meuleman dat peilgebied de Kwekel bewust als afvoergebied is gebruikt. Ons inziens is dat reden genoeg om bijgaand schrijven waarin het een en ander wordt toegelicht aandachtig door te nemen.

Wij zetten deze berichtgeving eind deze week door aan Algemeen Bestuur en de rest van ons net werk.

Wij vernemen graag uw reactie en verblijven met vriendelijke groet,

Familie Dekkers

Sprang-Capelle 26 november 2016

Op 10 november 2016 heeft er een bijeenkomst plaatsgevonden om (nogmaals) de standpunten van het Waterschap te bespreken inzake de wateroverlast bij de fam. Dekkers op 14 juli 2014.

Hierbij werd het Waterschap vertegenwoordigd door de heer Meulenman en de heer Thijs. De fam. Dekkers werd vertegenwoordigd door de heer Elsmann, de heer Vermeer en de heer Huitema, Europarlementariër. Hieronder treft u de redenen aan, van het Waterschap, die hun standpunt onderbouwen. Ter volledigheid treft u bijgaand het gespreksverslag.

- Uitzonderlijk hevige bui, waarop het systeem niet is ingericht. Het waterschap is dan ook van mening dat dit de oorzaak is geweest van de overstroming.
- Het systeem kan niet op duur van overstroming doorgerekend worden, uitgaand van het functioneren van het gemaal Keizersveer, daar er geen informatie bekend is m.b.t. de nalevering van water op het land. De heer Meuleman merkte op dat Arcadis in haar memo echter vertelde dat het aannemelijk was dat de duur van de overstroming niet significant minder was geweest bij volledig functioneren van het gemaal.
- Alle handelingen die gedaan zijn ten tijde van de overlast zijn goed doordacht geweest. Dit betreft ook het plaatsen van hulppompen en het instellen van stuwen.
- De heer Meuleman vertelt dat het opgestelde peilenplan enkel van toepassing is in 'reguliere omstandigheden' en niet bij uitzonderlijke situaties. Hij geeft aan dat de ervaringsdeskundigen de instellingen van de stuwen bepaald hebben. Gezien de hevigheid van de bui was een uitzonderlijke situatie van toepassing, waarbij er dus afgeweken is van het peilenplan en dus de ook Kwekel gebruikt is als afvoer.
- De plaatsing van hulppompen is op basis van vooraf bepaalde locaties, welke onderbouwd kunnen worden met berekeningen, ingezet. Dit is ook gebeurd op basis van ervaringskennis.
- Het waterschap is van mening dat ook met een kortere duur van overstroming, de planten dood waren gegaan, gezien de slibafzetting van het vervuilde water ook een rol heeft gespeeld in dit proces.

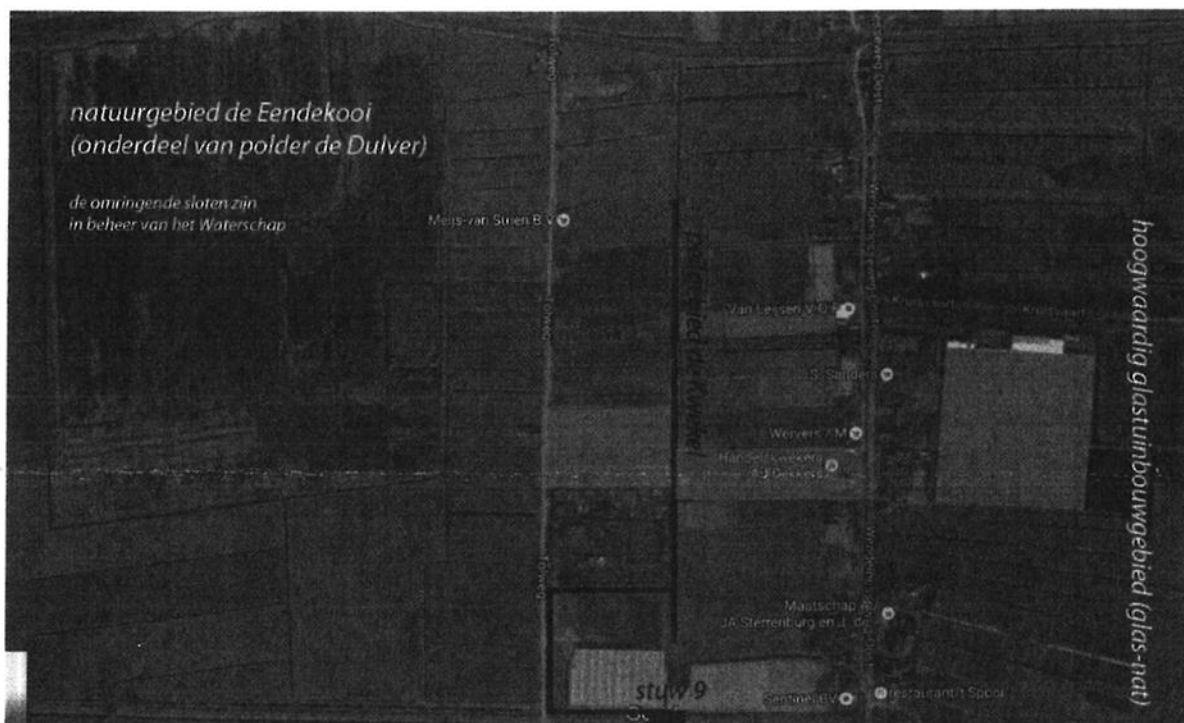
Dit verslag geeft ons reden om zeer verontrust te zijn over de betrouwbaarheid en integriteit van het Waterschap.

Tijdens deze bijeenkomst werden mededelingen gedaan die niet staven met eerdere correspondentie van het Waterschap zelf, noch met dat van experts zoals Arcadis, Centraal Beheer en Lemkes & Veldhuijs.

Ter informatie

Onze kwekerij staat in een poldergebied. Eind jaren negentig is een deel van die polder als 'glastuinbouwgebied' - zo'n 40 hectare - geclusterd en aangewezen als tuinbouwgebied De Kwekel, waarbij solitaire bedrijven werden opgekocht. Deze politieke ontwikkeling stond bekend onder de naam 'glas-nat'.

Het Waterschap stelt een wettelijk verplicht peilbesluit op. Dit is een juridisch document waarin de waterpeilen van een begrensd gebied, vaak voor één of meerdere polders zijn vastgelegd. Dit peilbesluit wijst uit dat het glastuinbouwgebied beschermd moet worden tegen overtollig water waarbij middels maaibeeld en de aanleg van stuwen wordt gezorgd voor de afvoer van water.



Hierbij wil ik u graag wijzen op onderstaande tegenstrijdigheden.

Zie verslag, tweede punt

De heer Meuleman merkte op dat Arcadis in haar memo vertelde dat het aannemelijk was dat de duur van de overstroming niet significant minder was geweest bij het volledig functioneren van het gemaal.

Dit komt echter in zijn geheel niet overeen met hetgeen Arcadis concludeert. Door de hele memo (d.d. 3 september 2015) heen is te lezen dat er te weinig gegevens zijn om een juiste berekening te doen.

Conclusie Arcadis: Op basis van de gegevens en de uitgevoerde berekening kan niet worden aangetoond dat het uitvallen van het gemaal de inundatie bij fa Dekkers heeft veroorzaakt of verergerd. Wel aannemelijk is dat het de duur van de inundatie beperkter zou zijn geweest bij een normaal werkend gemaal. Hoe groot het effect van een optimaal werkend gemaal geweest zou zijn is echter onvoldoende vast te stellen.

Zie verslag, vierde punt

De heer Meuleman vertelt dat het opgestelde peilenplan enkel van toepassing is in reguliere omstandigheden en niet bij uitzonderlijke situaties. Hij geeft aan dat ervaringsdeskundigen de instellingen van de stuwen bepaald hebben. Gezien de hevigheid van de bui was een uitzonderlijke situatie van toepassing, waarbij er dus afgeweken is van het peilenplan en dus ook de Kwekel gebruikt is als afvoer.

Ook dit is tegenstrijdig met eerdere berichtgeving.

Al op 8 augustus 2014 geeft mevrouw Wesel toe dat er fouten zijn gemaakt, en ook dat het Waterschap daarvoor verzekerd is. Dat suggereert dat dergelijke situaties zich vaker voordoen.

In december 2014 wordt in samenwerking met het Waterschap een onderzoek uitgevoerd naar de stuw in het peilgebied de Kwekel. Mevrouw Wesel geeft dan aan dat het bij het Waterschap bekend was dat er veel water het gebied bij de fam. Dekkers instroomde. Zij bekende dat het Waterschap was vergeten de stuw tijdig dicht te zetten; dat achteraf gezien dit wel had moeten gebeuren.

Wij vragen ons af waarom dit wel is opgemerkt, maar er niet direct is ingegrepen (het gaat hier om hoogwaardig glastuinbouwgebied; Glas Nat).

Daarnaast is het zeer opmerkelijk dat het Waterschap destijds (dec 2014) meewerkte aan dat onderzoek, terwijl de heer Meulenman nu aangeeft dat ervaringsdeskundigen de instellingen van de stuwen hebben bepaald en dat er is afgeweken van het peilenplan, dus ook de Kwekel is bewust gebruikt voor afvoer en opslag van overtollig water.

In de rapportage (29 september 2015) van experts Lemkes & Velthuis wordt aangegeven dat het Waterschap adequaat heeft gereageerd op één van de vele telefoontjes van de fam. Dekkers. De eerste keer om ca 13.00 uur met verzoek de stuw omhoog te zetten. Volgens de gegevens van het Waterschap is de stuw pas 16.00 uur omhoog is gezet.

Wij vragen ons af welke afweging gemaakt is om een reactietijd van 3 hele uren adequaat te noemen.

Op 28 oktober 2015 geeft het Waterschap in de media (het Brabants Dagblad en op hun eigen site) een reactie op onze aantijgingen. In deze artikelen zetten zij voornamelijk in op overmacht, extreme weersomstandigheden, dat wij niet de enige zijn die schade hebben geleden en dat er in de toekomst zondermeer vaker gekampt zal worden met wateroverlast. Zij spelen heel tactisch de rol van slachtoffer. Zonder enige vorm van toelichting of onderbouwing wimpelen zij onze aantijgingen af met de een enkele zin; 'Ze zijn onjuist'. Terwijl uit het onderzoeksrapportage van Elsman International (24 juni 2015) het tegendeel blijkt, waarbij het Waterschap notabene zelf de grafieken en gegevens vertrekt heeft.

Op 22 maart 2016 hebben wij contact gezocht met de verzekeraar van het Waterschap; Centraal Beheer Achmea. Zij hebben experts Lemkes & Velthuis opdracht gegeven tot doen van een onderzoek.

Punt 8 uit een memo 18 mei (opgesteld door Centraal Beheer)

Vraag van Centraal Beheer: Waarom is het gebied de Dulver (eendenkooi) niet ingezet als waterbuffer, waarom liet het waterschap dit gebied niet onderlopen, als u het zelf niet weet leg het voor aan het waterschap.

Antwoord Lemkes & Velthuis: Uit navraag bij het Waterschap blijkt dat de Dulver daar niet in beheer is en het betreft ook geen bergingsgebied. Het kan dus niet als overloopgebied worden ingezet.

Antwoord memo Elsmen 6 juni 2016: U geeft aan dat het betreffende gebied niet in beheer is van het waterschap en dus ook niet als bergingsgebied ingezet kan worden. De vraag is echter of de afweging is gemaakt tussen het over laten lopen van de weilanden gelegen in de Dulvert of het bedrijf van de familie Dekkers. Het gebied de Dulvert is zo ingericht dat het plaatselijk natuurgebied De Eendenkooi een onafhankelijke watervoorziening heeft in het systeem. Dit betekent dat de waterstand in de sloten die de Eendenkooi omringen, geen invloed heeft op het watersysteem in de Eendenkooi. De schade bij de Fam. Dekkers zou met deze oplossing aanzienlijk minder zijn geweest, omdat het gebied dicht op het bedrijf zit in het watersysteem en een grote bergingscapaciteit heeft.

Antwoord Lemkes & Velthuijs 16 juni 2016: Hier suggereert Elsmen dat het waterschap het bedrijf Dekkers welbewust zou hebben laten inunderen, terwijl van enige 'afweging' geen sprake is geweest.

Dit is geheel tegenstrijdig met de woorden van Meulenman (punt 4), die beweert dat de ervaringsdeskundigen er bewust voor kozen om af te wijken van het peilenplan en daarmee bewust kozen om het peilgebied de Kwekel te gebruiken af afvoer. Dit terwijl de weilanden in het gebied de Eendenkooi droog stonden.

Het peilgebied Kwekel stroomt tussen twee hoofdafvoeren in. Het waterschap vertelt dat de stuw aan het begin van het gebied willens en wetens op de reguliere stand is gehouden, omdat het water van de uitzonderlijke bui dan sneller uit het bovenliggende gebied zou stromen. Dit zou door middel van ervaringsdeskundigen en berekeningen onderbouwd zijn.

Het waterschap had echter voorafgaand aan de bui geen kennis van de exacte hevigheid van de bui. De verwachting luidde: een gemiddelde neerslag van 20 mm, met piekbuien van 40 mm (uitzonderlijk 60 mm). In eerste instantie was dan ook niet bekend dat het waterschap te maken had met een uitzonderlijke situatie, enkel een hevige bui. Het water had op basis hiervan dus te maken met een 'reguliere situatie', waarbij de stuw aan het begin van peilgebied Kwekel dus omhoog gezet had moeten worden, daar dit gebied in reguliere omstandigheid niet gebruikt dient te worden als intensieve afvoer.

De heer Meuleman vertelde dat het gebied de Kwekel bewust gebruikt is als 'afvoer' vanwege de 'uitzonderlijke situatie'. Echter is er nooit water afgevoerd op het ZAK, gezien het water teruggestroomd is in de Kwekel vanuit het ZAK (het gemeten waterpeil in het ZAK is hoger dan de stuw van de Kwekel richting het ZAK is ingesteld.)

Daarnaast blijkt ook Arcadis niet op de hoogte van het peilbesluit en GLAS NAT.

Pag 1 memo van Arcadis 2 september 2015. Beschrijving: De Kwekel is een peilgebiedje van 44 hectare waarin voornamelijk glastuinbouw plaatsvindt. Het is een BELANGRIJKE doorvoer voor bovengelegen peilgebieden en watert af op het ZAK. Het watersysteem in en rond de Kwekel heeft voor zover bekend de laatste jaren weinig aanpassingen gehad. Er is in de omgeving wel toename van verhard oppervlak door bebouwing geweest.

Het mag volgens peilenplan helemaal niet als een BELANGRIJKE doorvoer gebruikt worden. Zie peilbesluit.

Als het peilenplan nageleefd zou zijn, had voor de grote bui de stuw omhoog gezet moeten worden. Dat had ervoor gezorgd dat het water zou zijn afgevoerd via de sloten rondom de Eendenkooi. Het peilgebied is ca. 65.000 ha groot terwijl het peilgebied de Kwekel, waar het bedrijf van Dekkers zit, slecht 44 ha groot is. Indien het Waterschap volgens het peilbesluit zou hebben gehandeld was er niet of nauwelijks water van elders in de Kwekel terecht gekomen. Daar of vlak voor het gemaal

Keizersveer hoopt het water, van het gehele waterschap, uiteraard wel op en heeft ter plaatse een heel forse peilverhoging tot gevolg gehad welk niet nodig geweest zou zijn geweest.

Normaliter mag het Waterschap afwijken van regelgeving opgesteld in een peilbesluit, mits onder bepaalde omstandigheden (calamiteiten). Het peilbesluit voor peilgebied de Kwekel, die met behulp van waterhuiskundige voorzieningen is geïsoleerd van de natuur, is opgesteld volgens het bestemmingsplan (glas-nat besluit ten behoeve van het hoogwaardige glastuinbouwgebied). Die heeft bepaald dat de Waterschap niet mag afwijken regelgeving. De stuw tussen Tolweg en de Kwekel is wel nodig voor de aanvoer van water in droge tijden, maar niet voor de afvoer in natte tijden in verband met de capaciteit van het gebied (44 ha).

Glas Nat masterplan convenant; staat op pag. 5. Het advies van het waterschap, dat is verwerkt in de inrichtingsschets voor herstructurering is inclusief natuurcompensatie, wegens verhard oppervlak. De afwatering van glas en natuur vindt gescheiden plaats richting ZAK. Wateraanvoer (dus geen afvoer) naar het glastuinbouwgebied kan plaats vinden vanaf het zuiden van de halve zolenlijn, er is een bestaande inlaat. Inlaat kan, naast het op peil houden van het water eventueel nodig zijn voor doorspoeling.

Volgens peilbesluit moet er afgevoerd worden via de Nieuwe Vaart - Tolweg - Jufferensteeg - Eendenkooi. De Kwekel wordt ook nergens genoemd als afvoer in deze opvolgende peilvak nummers (ON47 t/m ON66). Als deze route van afvoer gevolgd zou zijn, was het bedrijf van de fam. Dekkers niet geïnundeerd.

De heer van Stokkom, onze secretaris directeur van het Waterschap, kwam op 9 juli 2015 bij ons op bezoek en sprak de woorden; 'Recht is recht en krom is krom.' Wij vragen ons tot op de dag van vandaag wat hij daarmee bedoelde te zeggen. U mag uw eigen conclusies trekken.

Meerdere onderzoeken tonen duidelijk aan wat de feiten zijn. Gegevens van het Waterschap, rapportages over Glas Nat en het bestemmingsplan tonen aan dat er veel mis is gegaan op 28 juli 2014.

Wij hopen een spoedige reactie van u te vernemen.

Met vriendelijke groet,

Fam. Dekkers

Constateringen van civiele ingenieur

- Cruciale en steekhoudende argumenten die het Waterschap onterecht van tafel heeft geveegd:
 1. Peilgebied Tolweg watert af in peilgebied Kwekel. De stuw tussen beide peilgebieden is conform peilbesluit voor aanvoer (in droge tijden).
 - Bezwaar:

Dit punt is in het voortraject niet aan de orde geweest.
Het punt is wel opgevoerd.
Dit was de bron van de overstroming.
 2. Optreden van het waterschap bij de calamiteit was onvoldoende
 - Bezwaar:

Er zijn geen acties ondernomen om (de duur van) de overstromingen te beperken
Zo is de stuw de Tolweg en de Kwekel niet tijdig dichtgezet
Zo is geen actie ondernomen om water van Kwekel naar Eendenkooi te pompen (mobiele pomp installaties)
 3. Isolatie van 40 ha van peilgebied de Kwekel ten opzichte van natuurgebieden.
 - Bezwaar:

Op het gebied van waterhuishouding is een scheiding van Glastuinbouwgebied met natuurgebied tot stand gebracht.
Het Waterschap dient de isolatie in combinatie met het peilbesluit uit te voeren. Zie quotes in de toelichting.

We stellen vast dat het waterschap haar taken niet is nagekomen.

We eisen naleving van het peilbesluit.

Toelichting #1

Het waterschap regelt de afvoer van het water via de stuwen tussen peilgebieden. Peilgebieden zijn van elkaar gescheiden gebieden met een berekend oppervlak voor het vasthouden van water.

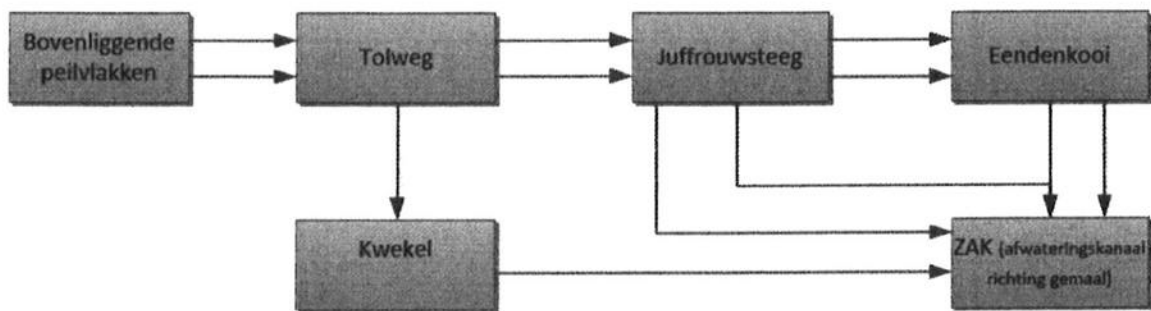
Globale werking peilgebieden:

In natte tijden: Zoveel mogelijk de bui in het peilgebied vasthouden, zodat het gemaal niet bij elke bui wordt overbelast en het peilgebied snel uitdroogt.

Overtollig water wordt op gereguleerde wijze (peilbesluit) naar het gemaal gebracht.

In droge tijden: Via de stuwen kunnen gebieden met klei- en veengronden vochtig gehouden worden zodat deze niet uitdrogen. Dat leidt tot inklinken van de grond.

Afvoer van hemelwater volgens peilbesluit
Afvoer van hemelwater zoals het systeem nu functioneert



Overzicht peilvakken volgens peilbesluit

Volgens het peilbesluit van het Waterschap moet de afvoer van hemelwater naar het gemaal Keizersveer volgens de blauwe pijlen plaatsvinden.

De afvoer van het water loopt echter grotendeels (rode pijlen) via de Kwekel waar het bedrijf van de familie Dekkers is gevestigd. Tijdens de exorbitant grote bui van meer dan 1:1000 jaar is door de ingestelde afwatering onnodig veel water in de Kwekel gestroomd. Bovenliggende peilvakken zijn meer dan 240 ha groot. Dit is dus buiten de besloten (peilbesluit) afvoerrichting om! De Kwekel kan zoveel water niet aan. Enkele uren na de bui was het terrein van de familie Dekkers grotendeels onder gelopen. Als het waterschap het peilbesluit toegepast zou hebben, was de schade aanmerkelijk minder of zelfs voorkomen zijn.

N.b.: De stuw tussen de Tolweg en de Kwekel is wel nodig voor de aanvoer van water in droge tijden, maar niet voor de afvoer in natte tijden in verband met de capaciteit van het gebied. De Kwekel bestaat grotendeels uit klei- en veengronden.

Overzicht handelingen waterschap op de dag van de bui:

Volgens het peilbesluit hoort peilgebied Tolweg af te voeren via peilgebied Juffrouwsteeg en peilgebied Eendenkooi naar ZAK. De familie Dekkers heeft rond 13 uur gevraagd aan het waterschap om de stuw (#9) van peilgebied Tolweg dicht te zetten omdat het bedrijf wateroverlast ondervond. Dit is om 16 uur gebeurd. In de 14 uur dat de bui heeft geduurd en de 5 uur na dat het stopte met regenen heeft water van peilgebied Tolweg in peilgebied Kwekel kunnen stromen in strijd met hetgeen bepaald in het peilbesluit.

Toelichting #2

Het optreden van het Waterschap spreekt voor zich (zie rapport Elsman).

Toelichting #3

Rapport Croonen adviseurs i.o. van de gemeente Waalwijk met bestemming glas nat 2011.

Staat op pag. 4 het volgende:

Bij die gecombineerde glastuinbouw en natuurontwikkeling staat voor beide componenten het respect voor de bijzondere hydrologische situatie van het groter gebied, tussen de kernen Waalwijk en Waspik voorop. Mede daartoe wordt met name het doorgroeigebied voor glastuinbouw hydrologisch geïsoleerd ten opzichte van de omgeving. dit gebeurt in de vorm van een overwegend rondom het glastuinbouwgebied geprojecteerde "blauw groene jas" die met bestemming waterhuiskundige doeleinden opgenomen is.

Het plangebied en omgeving. WRO zone –wijzigingsgebied. Ter plaatse van de aanduiding "wro-zone wijzigingsgebied" geldt dat gronden met de bestemming "Agrarisch – Glastuinbouw omgezet kunnen worden "Water en Omgekeerd". de voorwaarden waaronder dit gebeurt zijn de volgende:

1. Voldoende berging van regenafvoer en hydrologische isolatie van de omgeving verzekerd via waterhuiskundige voorzieningen in het gebied.
2. De vorm van bestemming vlak "water" wordt niet significant gewijzigd.
3. Het wijzigen van bestemming "water" is noodzakelijk vanuit doelmatige functionele invulling bestemming "Agrarisch – Glastuinbouw".

Gedeputeerde Staten van Noord Brabant staat in het glastuinbouw motie 24 mei 2005. Het volgende over glas nat Sprang Capelle.

NB: Ons gebied is al eerder onder aandacht gebracht, omdat het een combinatie betreft natuur en glastuinbouw. Een speciale commissie heeft hiervoor veel overleg gevoerd met alle partijen, waaronder ook het waterschap, provincie, gemeente natuur, ZLTO, Agro Advies en nog wat partijen.

In die notie staat het volgende.

Wat terughoudend ten aanzien van de mogelijke doorgroeigebieden betreft, vormt het doorgroeigebied glas nat (bij Sprang Capelle, gem. Waalwijk.) een uitzondering voor dit gebied hebben Gedeputeerde Staten in december 2002 een bestemmingsplan goedgekeurd dat de groei van het glasareaal mogelijk maakt van ca. 17 ha tot ca 30 ha en voorziet in een duurzame herinrichting van het eigenlijke doorgroeigebied, waterhuiskundig te scheiden van het omliggende gebied., zodat het grondwaterpeil in het omliggende gebied kan worden verhoogd. Deze peilverhoging is noodzakelijk om de natuur opnieuw de kans te geven om te profiteren van het goede kwelwater dat in dit gedeelte de "naad van Brabant" voorhanden is.

Dit moet bekend zijn bij het waterschap, dan laat men ons gebiedje toch niet vol stromen.

Croonen adviseurs i.o gem Waalwijk

Daarin staat het volgende:

Pag.8 een hydrologische isolatie van het gebied ten opzichte van van de omringende (bestaande/ te ontwikkelen) natuurgebieden; dit vindt plaats door een combinatie van de aan te passen waterhuishouding (zoals hiervoor aangegeven) .

Glasnat masterplan convenant.

Pag 5. Het advies van het waterschap, dat is verwerkt in de inrichtingsschets voor herstructurering is inclusief natuurcompensatie, wegens verhard oppervlak. De afwatering van glas en natuur vindt gescheiden plaats richting ZAK. Wateraanvoer (dus geen afvoer) naar het glastuinbouwgebied kan plaats vinden vanaf het zuiden van de halve zolenlijn. Er is een bestaande inlaat. Inlaat kan, naast het op peil houden van het water eventueel nodig zijn voor doorspoeling.

Dit zijn wat passages uit diverse rapporten, waaruit blijkt dat onze 44 ha glastuinbouwgebied geïsoleerd is van de natuur. Dus bij toepassing van het peilbesluit 28 juli 2014 had veel schade voorkomen kunnen worden. Het moet bij het waterschap toch bekend zijn dat het gebied 44 ha geen doorstroom kan zijn voor een bovenliggend gebied van 270 ha. Als het bovenstaande leest is de wateraanvoer voor ons gebied, alleen nodig voor het peil houden en voor doorspoeling van ons gebied. Er staat ook in het peilbesluit dat de Kwekel alleen dient voor aanvoer van water en geen afvoer, dit is wel gebeurt op

28 juli 2014, er zijn toen geen aanpassingen gedaan in de stuw, men had deze volgens het peil besluit s morgens vroeg al dicht moeten zetten. Er was veel ruimte voor water in de polder Den Dulver, in polder Den Dulver liggen de Eendenkooi, Binnenbijster en de grote polder van Capelle.

Bijlage mailwisseling

>
Datum: 17 december 2014
Aan: Herman de Bakker
Onderwerp: Antw.: wateroverlast fam Dekkers

Beste Herman,

Ik wil even reageren op je mailtje. Ik had het over de status van de kering, niet de stuw. Het betreft een kering in de categorie overige, zijnde geen primaire kering, compartimenteringskering of regionale kering. Wij waren er op de dag ook niet bekend mee dat de stuw de andere kant op stroomde, de mogelijk hierna is pas bij me opgekomen tijdens het gesprek met jullie. Zo ver bekend heeft de situatie zich ook nog nooit eerder voor gedaan. De precieze effecten als de stuw meteen was opgetrokken zijn niet bekend. Gezien de hevige neerslag is overlast sowieso niet uit te sluiten.

Met vriendelijke groet, Inge Wesel
Technisch Watersysteembeheerder Beheer & Bediening

Verzonden: zaterdag 13 december 2014 8:53
Aan: Wesel, Inge
Onderwerp: wateroverlast fam Dekkers

Geachte mevr. Wesel,

Inmiddels hebben wij enkele malen contact gehad omtrent de wateroverlast bij de fam. Dekkers aan de Wendelnesseweg te Sprang Capelle. Gezamenlijk met de heer Aendekerk en ondergetekende hebben wij op 3 december 2014 bij u op kantoor van u een uitleg gekregen wat op de bewuste dagen 27 en 28 juli 2014 door het waterschap is gedaan om de wateroverlast te beperken c.q. te voorkomen als gevolg van de overvloedige regenval die dagen. Naar aanleiding van deze bespreking hebt u ons toegezegd verder na te gaan wat het waterschap met de inlaat van het peilvak heeft gedaan en wat was gebeurd om het water uit het betreffende peilvak weer weg te krijgen.

Gisteren hebt u mij gebeld omdat u over deze laatste punten inmiddels nader onderzoek hebt gedaan. U hebt mij aangegeven dat de stuw aan de Halve Zolenpad bij het waterschap staat geregistreerd als overig kunstwerk. U gaf daarbij aan dat het waterschap met de status 'overige' geen wettelijke verplichting met zich mee zou brengen om deze stuw te gebruiken. Hierbij gaf u aan dat het het waterschap bekend was dat op of rond 27 juli bij deze stuw sprake is geweest van hevige overstromend water richting het peilvak waar het bedrijf van de fam. Dekkers staat. Ten tijde van de wateroverlast is door het waterschap, zo gaf u aan, er niet aan gedacht, gelet op situatie van dat moment, de stuw hoger te zetten ten einde te voorkomen dat er teveel water in het peilvak van de

fa. Dekkers terecht zou komen. Het waterschap was dit als het ware vergeten, achteraf gezien had dit toen wel dienen te gebeuren.

Tevens gaf u aan dat u inmiddels deze bevindingen hebt besproken met Lemkes & Velthuis, de expert namens de verzekeraar van het waterschap. Hiermee heeft u aangegeven dat Lemkes & Velthuis een en ander schriftelijk zou gaan berichten aan de fam. Dekkers. Ik heb er bij u op aangedrongen hiermee de grootst mogelijke spoed te betrachten, gelet op de knellende situatie bij de fam. Dekkers.

Mag ik u verzoeken mij aan te geven indien ik in deze mail een verkeerde voorstelling van hetgeen besproken weergeef?

Met vriendelijke groet,

H. (Herman) de Bakker RE
LRGD geregistreerd deskundige boomkwekerijproducten
Lid N.V.A.E.
register-taxateur VRT

Van: He st.nl
Verzonden:
Aan: ku
Onderwerp:

Geachte mevr. Dekkers, beste mevrouw,

Op uw verzoek geef ik u hierbij een nadere toelichting omtrent de duur en wijze van afsterven van plantenwortels als gevolg van wateroverlast.

Ingeval planten geheel onder water staan ontstaat er zuurstofgebrek in het wortelmilieu. Immers de grond waarin ze staan zit vol met water. De poriën in de grond bevatten daardoor geen zuurstof maar water. Als het water weer uit de grond weg is komt daar de zuurstof weer voor in de plaats. Hoe jonger de wortels hoe sneller deze ook zullen 'stikken' indien deze onder water staan. In uw geval zullen de pas bewortelde stekken en de planten in de kleien potmaat van 10,5 cm van de Hortensia's eerder afsterven dan de wortels aan de wat oudere planten in de 14 cm potten. Op schadedatum stonden bij de 10,5 cm potten alsmede de pas bewortelde stekken in de kas welke 12 uur geïnundeerd is geweest. DE 14 cm stonden op schadedatum bij u achter de kas op het containerveld welke 24 uur onder water heeft gestaan.

Dat is ook logisch want een geworteld stekje waarvan de wortels nog maar een paar weken oud zijn zal niet meer kunnen herstellen indien deze wortelpuntjes verstikken. Dit om reden dat geen oudere wortels op het stekje aanwezig zijn. In de 10,5 cm potten is nog een herstel mogelijk doordat die planten ook een deel wat oudere wortels hebben welke meer zijn verhout en daardoor minder snel last zullen ondervinden van zuurstofgebrek. De Hortensia's in de 14 cm potten hebben verhoudingsgewijs de meeste oude wortels en daardoor ook de meeste kans op herstel.

Samengevat dient te worden gesteld dat de jonge wortelscheuten binnen 8 tot 12 uur onder water te hebben gestaan onherstelbaar zullen zijn beschadigd. Had de duur van de inundatie korter geweest dan acht ik herstel van de wortel mogelijk omdat de oudere wortels na die duur nog voldoende vitaal zouden zijn geweest om te herstellen. Dit gaat met name op voor de 14 cm potten, in mindere mate voor de 10,5 cm potten en gaat niet op voor de bewortelde stekken omdat deze laatste groep geen oudere wortels heeft.

Bij u hebben de planten duidelijk langer dan 8 uur onder water gestaan. In die 8 uur hebben de oudere wortels natuurlijk ook al te lijden gehad van het zuurstofgebrek. Een moment waarop dat fataal wordt is moeilijker te geven. Naarmate oudere wortels langer onder water staan zal het herstelvermogen geleidelijk aan af nemen. Dat is bij u ook zo gebleken, het herstelvermogen van de planten is bij u onvoldoende geweest om volledig te kunnen herstellen. Die grens is bereikt ergens tussen 8 uur en 18 uur onder water. Hierbij zullen de 10,5 cm potten dichterbij de 8 uur hebben gelegen dan de 14 cm. Duidelijk is wel dat de inundatie slechts korte tijd te lang is geweest voor de schade welke bij u is ontstaan. Bovendien dient daarbij gesteld te worden dat indien het water tussen de potten is weggestroomd het langer zal duren voordat het water uit de grond in de potten is gesijpeld daar gaat uiteraard ook de nodige tijd overheen.

Conclusie is dan ook dat de duur van de inundatie slechts een beperkte tijd, een paar uur, te lang is geweest waardoor voor de Hortensiaplant onvoldoende herstel mogelijkheden meer resteerde.

Ik hop hiermee een en ander duidelijker te hebben gemaakt. Ingeval u nog vragen heeft kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

H. (Herman) de Bakker re
NIVRE Register-Expert
LRGD geregistreerd deskundige
Lid N.V.A.E.

Brabantse Delta
Bouwijnelaan 5
4836 AA - Breda
t.o.v. dijkgraaf C. Moonen