

Dhr. FFAM van Dongen
Mr. Simon Buijsstraat 31
4931RB Geertruidenberg

Waterschap Brabantse Delta
t.a.v. Algemeen Bestuur en Dagelijks Bestuur
Postbus 5520
4801 DZ Breda

Geertruidenberg, 15 juni 2017

Ons kenmerk: 2017-BS007

Uw kenmerk: Project 800209, HWBP project 14a

Betreft: Dijkversterking Geertruidenberg-Amertak: Verbazingwekkende gang van zaken!

Geacht(e) Dijkgraaf, Secretaris-Generaal, Algemeen Bestuur en Dagelijks Bestuur,

Op 3 mei jl. heeft u een brief (kenmerk: 2017-BS003) ontvangen vanuit de Belangengroep Slikpolder, welke door ondergetekende ondertekend is. Want zoals bij u bekend ben ik één van de direct omwonenden van de Slikpolder, lid van de Klankbordgroep Slikpolder en één van de personen achter Belangengroep Slikpolder. Alle brieven en uitspraken die vanuit de belangengroep opgesteld en gedaan zijn, zijn afgestemd en akkoord bevonden door de andere personen achter de Belangengroep Slikpolder.

Vandaag richt ik mij geheel op persoonlijke titel tot u, waarin ik er echter niet omheen kan wel de kennis en ervaringen te gebruiken welke mede voorkomt uit de klankbordgroep en belangengroep.

De gang van zaken.

Zowel in eerdere uitingen, communicatie, publicaties en brieven is door verschillende partijen ingegaan op de in vele ogen negatieve gang van zaken, communicatie, participatie, belangenafweging en besluitvorming van u als waterschap. Volgens mij hebben verschillende partijen, waaronder ikzelf, enige moeite gehad met de juiste formulering van de zienswijze en ervaringen t.a.v. de eerder genoemde punten om zo bij u door te dringen.

Echter is een juiste formulering in deze niet meer van belang en is het voor mij persoonlijk niet meer noodzakelijk te zoeken naar een juiste verwoording. Een enkele verwijzing naar de door u gehouden AB-vergadering van 14 juni jl. is namelijk afdoende.

Tijdens deze betreffende vergadering heeft een overgroot deel van u in levende lijven, een exacte uitbeelding tot stand gebracht van de gang van zaken zoals afgelopen tijd heeft plaatsgevonden. Een uitbeelding waaraan ik mij persoonlijk, net als vele andere aanwezige, in grote mate heb zitten ergeren. Om in eerdere verwoordingen te blijven: het was “tenenkrommend”.

Net als tijdens eerdere bijeenkomsten, informatieavonden en in eerdere communicatie werd gisteravond wel degelijk gecommuniceerd. Maar er werd wederom voorbijgegaan aan de inhoud en feiten. Er is wederom geen blijk gegeven van een juist kennisniveau en een juiste wil om zaken op een

open en transparante wijze te behandelen, te bespreken en te beantwoorden. Een en ander om zo te komen tot een voorkeursalternatief wat voldoet aan de eisen van het HWBP en uw eigen Plan van Aanpak. Een voorkeursalternatief wat een groot en solide draagvlak kent, met zo min mogelijk hinder voor omwonenden, binnen planning en budget te realiseren is en bovenal voldoet aan de gestelde scope en eisen.

Schuilend achter de bevestiging dat er zaken niet goed zijn gegaan en de toezegging dat de communicatie geëvalueerd zal worden, werden door vele van u de belangrijkste inhoudelijke vragen aangaande het thema "veiligheid" en de gehele besluitvorming op een zeer bekrompen manier afgedaan en afgeschoven op communicatie. Onvoorstelbaar.

Daarnaast sprak u in grote mate de feiten uit onderzoeken en adviezen als ook de verwoordingen van uw eigen bestuurder (dhr. L van der Kallen) tegen. Dit in het kader van de interpretatie van hetgeen is opgenomen en geuit inzake het thema veiligheid.

Ik vraag mezelf dan ook af: Wilt u de feiten niet zien? Denkt u gezichtsverlies te lijden bij het eventueel terugdraaien van een besluit? Denkt u echt valse verwachtingen te scheppen bij het juist en inhoudelijk heroverwegen van het besluit? Durft u niet in te gaan tegen de wil van een enkele bestuurder? Wilt u geen goodwill of vertrouwen scheppen/ herstellen tussen uw organisatie en ons de belastingbetaler? Zijn de meeste van u wel op de hoogte van de inhoud van de vele stukken (adviezen, verslagen, brieven, spelregels HWBP, uw eigen PvA.. etc)?

Dat u nu de spreekwoordelijke zere vinger (lees fout) legt bij de gebrekkige communicatie en niet inhoudelijk in wil gaan op vragen en aangaande op de verwoordingen van vele van uw standpunten en gedachten tijdens de vergadering zegt volgens mij genoeg. Het antwoord op vele van bovenstaande vragen zal u met nee moeten beantwoorden.

Ja, er is op bepaalde momenten gebrekkig en ook verkeerd gecommuniceerd. Maar het allerbelangrijkste is en blijft het feit dat er wederom voorbij gegaan wordt aan de inhoud, feiten, zorgen en belangen. Ondanks dat u het belang hiervan heeft onderstreept in uw eigen stukken en door uw medewerkers vele malen is aangehaald en bevestigd.

Hoe nu verder?

Door u wordt komende tijd een traject ingezet om het vertrouwen terug te krijgen. Anders gezegd (in eigen bewoording): u gaat komende tijd gebruiken om het DB-besluit in een andere verwoording te verdedigen.

Onderdeel van dit traject behelst o.a. een evaluatie van het proces (communicatie) en het aangaan van gesprekken met de belanghebbenden (gemeente, provincie en participanten). Om dit traject juist en soepel te laten verlopen is het van groot belang om verder te kijken dan alleen het thema "communicatie". U kunt niet om een inhoudelijke discussie heen. Deze is tot op heden niet gevoerd en is van wezenlijk belang.

Om een open en transparante discussie te creëren en te voeren dient iedereen volgens mij op de hoogte te zijn van alle ins en outs. Mede hiervoor heb ik op 18 mei jl. een WOB-verzoek ingediend.

De te verkrijgen informatie zal mogelijk wat zorgen wegnemen en zal misschien het Db-besluit kracht bij zetten. Waar mogelijk zullen de stukken ook meer discussie en vragen teweeg brengen.

Ik ben er echter zeker van dat vele van de eerder aangehaalde vragen en punten niet beantwoord/toegelicht worden met deze stukken.

Via deze weg wil ik u dan ook vragen/ doch dringend verzoeken om inhoudelijk in te gaan op de eerder geuite zorgen, vragen en standpunten. U brief van 30 mei blijft hierbij in ernstige gebreken.

Eerder geuite/ gestelde vragen, zorgen, standpunten:

Hoe moeten we de criteria uit uw Plan van Aanpak interpreteren?

- Solide draagvlak
- Transparante gang van zaken
- Geen onaangename verrassingen
- Breed draagvlak
- Beperken van hinder voor omgeving
- Tijdige uitvoering
- Creëren en behouden draagvlak voor de uitvoering van het project.

Onze zorgen/ vragen (uitgebreid beschreven in eerdere brieven en communicatie)

- Toe te passen materiaal
- (Grond)waterproblematiek
- Voldoen huidige sloten aan de legger
- Natuur- cultuurwaarden
- Leefomgeving/ woongenot
- Waterberging (ruimte voor de rivier)
- (plan)schades
- Scheepvaart en bedrijven
- Werktijden/ vakanties
- Opschonen/ onderhouden van de reeds in het gebied aanwezige sloten i.r.t. de legger
- Nul opname van gebouwen
- Trillingsmetingen tijdens uitvoering
- Beter grondwatermonitoring. Zowel voorafgaand aan de werkzaamheden, als tijdens de werkzaamheden als (bijvoorbeeld) een jaar erna.
- Metingen vleermuizen en uilen (jaar rond) voordat kap bomen gepland worden.
- Opbarsten/ wegduwen grondlichamen/ grondlagen.
- Onderzoek naar “zandbanen” en de gevolgen hiervan op de kwel/ (grond)water.
- Aan te leggen waterpartijen, waarbij uitgekomen wordt in een goed doorlatende grondlaag (zand) afdekken met klei. Doelstelling: geen negatieve effecten op grondwater.

Zonder een inhoudelijk beantwoording en bespreking van bovenstaande punten zal het moeilijk worden en blijven om vertrouwen terug te krijgen, juist met elkaar samen te werken en vele zorgen weg te nemen.

Ik zie uw inhoudelijke reactie met belangstelling tegemoet,

Hoogachtend,



F.F.A.M. (Ferdinand) van Dongen
Mr. Simon Buijsstraat 31
4931 RB Geertruidenberg