



Algemeen Bestuur
Fractie Ons Water / Waterbreed
De heer De Boer
Opaaldijk 45
4706 LS ROOSENDAAL

Uw schrijven van : 15 september 2015
Uw kenmerk :
Zaaknummer : 15.ZK08187
Ons kenmerk : 15UT009510
Barcode : 
Behandeld door : De heer H. van Kapel / mevrouw
J. Lauwerijssen
Doorkiesnummer : 076 564 10 99
Datum : 30 september 2015
Verzenddatum : **- 1 OKT. 2015**

Onderwerp: reactie vragen rolbrug Benedensas

Geachte heer De Boer,

Op 15 september 2015 heeft u aan het dagelijks bestuur vragen gesteld over de bedieningsregeling van de rolbrug bij Benedensas. Via deze brief geven wij u graag een reactie op uw e-mail.

Voordat wij ingaan op de concrete vragen willen we graag wat context vooraf schetsen die van belang is om de besluiten die in het traject zijn genomen te plaatsen:

- De gemeente Steenbergen is wegbeheerder bij Benedensas en verantwoordelijk voor het oversteken van het landverkeer. Het waterschap is vaarwegbeheerder en verantwoordelijk voor de doorvaart van het vaarverkeer. Beide beheerders zijn daarbij 'afhankelijk' van elkaar.
- In 1993 is door het waterschap een beheer- en onderhoudsovereenkomst afgesloten met de gemeente Steenbergen over de automatisering van de rolbrug nadat het recreatieve landverkeer (wandelaars/fietsers) toe was genomen. In de overeenkomst is onder andere opgenomen dat de gemeente aansprakelijk is voor eventuele ongevallen ten gevolge van de bediening van de brug. Ook zijn afspraken gemaakt over het (groot) onderhoud van de brug omdat het aantal bewegingen van de brug na 1993 sterk is toegenomen,
- Na groot onderhoud van de rolbrug in 2013 is een regeling ingesteld die in eerste instantie geen problemen opleverde. Na een bijna ongeval met een scootmobiel, halverwege 2013, zijn door het waterschap de oversteektijden voor het landverkeer op verzoek van de gemeente Steenbergen ruimhartig verruimd tot ongenoegen van de waterrecreatie-ondernemers.
- In het najaar van 2013 is er een bijeenkomst geweest met waterrecreatie-ondernemers en vertegenwoordigers van het landverkeer in de Wallevis in Steenbergen, waarbij ook wethouders van Steenbergen en een DB-lid van het waterschap aanwezig waren. De aanwezigen konden het toen niet eens worden over een regeling en ook niet over bloktijden die tijdens de bijeenkomst de revue passeerden. Afsproken is toen dat het waterschap een nieuwe regeling zou maken, alhoewel dit feitelijk een taak van de gemeente is. Een andere afspraak was dat de nieuwe regeling geëvalueerd zou worden.
- Vervolgens is er in 2014 een nieuwe regeling ingesteld met krappere oversteektijden voor het landverkeer. Deze regeling geldt nog steeds. Als het druk is met landverkeer (er wordt dan telkens op de knop gedrukt) lijkt dit sterk op een bloktijdenregeling met perioden van een kwartier, echter zonder vaststaande tijden. De regeling kent ook een differentiatie in drukke en minder drukke perioden op het water.

De krappere oversteektijd leidde tot een bezwaar van de horeca-ondernemer op het middeneiland in verband met de benodigde tijd voor de bevoorrading.

- Om de bevoorrading van de horeca op het middeneiland toch mogelijk te maken is een sleutel verstrekt aan de ondernemer om de oversteektijd te kunnen verlengen tijdens minder drukke perioden op het water. Verstrekking van de sleutel, waarvan het gebruik is vastgelegd in een overeenkomst met het waterschap, leidde tot ongenoegen van de waterrecreatie-ondernemers omdat er in het verleden misbruik van een sleutel is gemaakt.
- De evaluatie van de huidige regeling heeft plaats gevonden in het najaar van 2014, gevolgd door een gesprek in februari van 2015. Hoewel het voorstel niet conform de afspraak was en er door de voorstellende partijen werd aangenomen dat het niet om een voorstel ging maar om een afspraak, zijn waterschap en gemeente akkoord gegaan met de invoering van bloktijden. Tijdens de praktische uitwerking van de regeling werd echter tegen onvoorziene zaken aangelopen (zie ook verder). Het argument van de ondernemers voor bloktijden is de duidelijkheid voor zowel waterrecreanten als landrecreanten.

Is het Dagelijks Bestuur ermee bekend dat er afspraken door het Waterschap Brabantse Delta zijn gemaakt met de betrokken ondernemers?

Ja, het dagelijks bestuur is hiervan op de hoogte.

Vindt het Dagelijks Bestuur het een correcte handelwijze dat na jarenlang overleg met ondernemers om te komen tot een aangepaste regeling, het Waterschap eenzijdig besluit alsnog geen uitvoering te geven aan gemaakte afspraken?

Het besluit is niet primair door het waterschap genomen, maar op bestuurlijk niveau door waterschap en gemeente samen, omdat zij samen verantwoordelijk zijn. Het besluit is genomen op basis van grondig onderzoek en afstemming.

In de praktijk bleek een bloktijdenregeling alleen mogelijk bij een volledig automatisch werkende brug die elk kwartier heen en weer gaat. Volledig automatisch werkende machines moeten voldoen aan Europese wetgeving: de Machinerichtlijn. Daarvoor zijn in eerste instantie aanvullende veiligheidsmaatregelen bij de rolbrug nodig, gevolgd door personele kosten voor camerabewaking. Een eerste inschatting door een externe partij betrof dat de maatregelen tussen de €25.000 en € 50.000 zouden kosten. Zowel waterschap als gemeente vonden dit niet opwegen tegen de gewenste duidelijkheid, mede omdat er nu in drukke perioden ook al sprake is van een 'bloktijdenregeling'. Dit is ook uitgelegd aan de partijen die het voorstel hadden ingediend.

Vervolgens is door de ondernemers de vraag gesteld of het mogelijk is om een bloktijdenregeling te realiseren waarbij het landverkeer wel op de aanwezige knop moet drukken om over te steken. Deze mogelijkheid is door het waterschap vervolgens ook onderzocht. Omdat de brug een vaste cyclustijd heeft (uitvaren vaarverkeer, brug over, oversteektijd landverkeer, brug terug) van ca. 7 minuten is het garanderen van vaste doorvaartijden of oversteektijden niet mogelijk in middeldrukke of rustige perioden (87% van het jaar). Het waterschap en de gemeente oordeelden daarop dat met name om deze reden bloktijden niet worden ingevoerd. Het is frustrerend als men niet kan oversteken of doorvaren, terwijl dit wel 'beloofd' is. Het aangevoerde argument dat schepen dan langer door hebben kunnen varen klopt, maar de gewenste duidelijkheid namelijk vaste oversteek- of doorvaartijden, wordt daarmee niet bereikt.

Ook dit is met de betrokken partijen gecommuniceerd, maar tot op heden niet geaccepteerd.

Is het Waterschap alsnog bereid om met ingang van het seizoen 2016 onverkort uitvoering te geven aan de gemaakte afspraken zoals verwoord is in het door het Waterschap zelf opgestelde verslag van 27 februari 2015? Zo nee, waarom niet?

Nee. De argumenten hiervoor ziet u terug in het vorige antwoord.

Indien geen onverkorte uitvoering wordt gegeven aan de gemaakte afspraken, is het Waterschap dan bereid opnieuw in overleg te gaan om de mogelijkheden te bezien te komen tot een regeling die op draagvlak bij de ondernemers kan rekenen?

Het waterschap en de gemeente samen hebben inmiddels een principe-datum in oktober afgesproken waarop een bijeenkomst plaats zal vinden met betrokken partijen.

Conform het Reglement van Orde AB worden uw vragen en de antwoorden van het dagelijks bestuur geagendeerd als ingekomen stuk voor de vergadering van het algemeen bestuur op 14 oktober 2015.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur,
De 1^e loco-dijkgraaf



C.A.A. Coppens

De secretaris-directeur



ir. H.T.C. van Stokkom

Kopie aan: algemeen bestuur