

Technische vragen algemeen bestuur 16 september 2015

Punt 2a: uitstel aanbieding rapport.

Vraag (natuurterreinen): Wat was de onderzoeksvraagstelling van dit onderzoek?

Antwoord: De centrale onderzoeksvraag van dit onderzoek is:

Hoe is het gesteld met de uitvoering en het doelbereik van het op Waterschap Brabantse Delta betrekking hebbende deel van de nationale wateropgave, zoals geformuleerd in het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) ?

Punt 2b: jaarverslag 2014 en jaarplan 2015 Rekenkamer

Vraag natuurterreinen: Voorwoord: er staat een oproep van de rekenkamer om de groslijst aan te vullen en op te schonen. Wanneer wordt dat geagendeerd in het AB?

Antwoord: Namens de Rekenkamercommissie kan worden medegedeeld dat een verzoek tot aanvulling van de groslijst u binnen veertien dagen bereikt.

2c: jaarverslag en jaarplan

Vraag Water Natuurlijk: Onderzoek van Grip naar samenhang: pag 5 "bestuur heeft aangegeven met een voorstel te komen hoe met de aanbevelingen uit het rapport om te gaan". Wanneer komt het DB met dit voorstel, en/of is er een tijdspad afgesproken?

Antwoord: In de op pagina 5 genoemde mededeling heeft het dagelijks bestuur in februari 2015 aangegeven hoe het DB om wil gaan met de aanbevelingen uit het rapport. Mede in verband met de bestuurlijke wisseling van de wacht is deze mededeling opnieuw bijgevoegd. Toegezegd wordt de komende periode, mede in relatie tot het introductieprogramma, een sessie voor het algemeen bestuur te beleggen waarin de werkwijze, rolverdeling, informatievoorziening en -behoefte etc. rondom verbonden partijen kan worden toegelicht'.

Vraag Water Natuurlijk: pag 5: Nazorgtraject samenwerking in de afvalwaterketen: laatste alinea staat dat "voor 2015 verbeteringen zullen worden doorgevoerd voor wat betreft de praktische invulling van het contractmanagement": Is het jaartal correct? Zo ja, zijn de door te voeren verbeteringen ook daadwerkelijk doorgevoerd?

Antwoord: Deze vragen zullen voor de volgende AB vergadering worden beantwoord.

2.d Brief rekenkamercommissie 'aanbieding rapportage nazorgonderzoek Vergunningverlening en Handhaving' brief rekenkamercommissie aanbieding rapportage nazorgonderzoek Vergunningverlening en handhaving .

Vragen(PvdA): Een aantal aanbevelingen zijn niet opgevolgd! Wordt dit nog wel gedaan? Voor wanneer zijn deze gepland?

Antwoorden:

Aanbeveling 2 : Dit is een aanbeveling aan het AB. Het DB informeert het AB over het project op de gebruikelijke wijze via de managementletters.

Aanbeveling 5: Deze aanbeveling adviseert om de mogelijkheden om een communicatieproject waarin beide trajecten samenkomen in kaart te brengen. De communicatiestrategie die bij de Inhaalslag (achterstanden) Keur toegepast zal gaan worden zal zich niet specifiek op één van de uiteindelijk toe te passen interventies van handhaving richten. Dit omdat communicatie zich gaat richten op de algemene betrokkenheid bij waterbelangen.

Aanbeveling 1, van paragraaf 3.4: Dit is een aanbeveling aan het algemeen bestuur. Het dagelijks bestuur heeft in de bestuurlijke reactie aangegeven hoe zij het aanbeveling heeft ingevuld.

Vragen Water Natuurlijk: pag 4: wat is de stvz i.r.t. wegwerken achterstanden handhaving Keur? Graag update. Ook m.b.t. de hiervoor ingezette extra gelden (reservering 450.000 voor inhaalslag).

Antwoorden: De voortgang en resultaten worden periodiek via de managementletter gedeeld. Tot op heden zijn de inspanningen binnen dit project gericht op het voorbereiden van de uitvoeringsfase. Tijdens de excursie in het kader van het introductietraject op 26 september 2015 zal aan het project aandacht worden besteed.

Vragen Natuurterreinen:

1. Hoeveel medewerkers (aantal fte) zijn werkzaam in de handhaving? Hoeveel van hen zijn direct in het veld actief als opsporingsambtenaar?

Antwoord: De formatie van de afdeling handhaving is 32,62 fte, waarvan er 25 medewerkers daadwerkelijk toezicht houden in het veld en zo nodig handhaven. Van de 25 toezichthouders zijn er 4 tevens aangewezen als buitengewoon opsporingsambtenaar (opsporingsambtenaar). Daarnaast hebben andere buitendienstmedewerkers in het veld een signalerende ("oog- en oor") functie.

2. In het rapport staat op blz 3 dat er ten tijde van het onderzoek een groot project liep om opgelopen achterstanden in te werken. Wat zijn de resultaten hiervan?

Antwoord: De voortgang en resultaten worden periodiek via managementletter gedeeld. Tot op heden zijn de inspanningen binnen dit project gericht op het voorbereiden van de uitvoeringsfase.

3. Wat is de PDCA-cyclus? (blz 9)

Antwoord: Met PDCA wordt: Plan, Do, Check, en Act bedoeld, de continu cyclus van bewaken dat de inspanningen ook leiden tot het gewenste resultaat en zo nodig bijsturen, ook wel de Deming cirkel genoemd

4a. Verkeerstoren Zuiveringsbeheer

Vragen CDA: Er wordt in de adviesnota gesproken over de eerste versie, en over een gefaseerde invoer. Betekent e.e.a. dat er nog een vervolgproject (kredietaanvraag) te verwachten is?

Antwoord: Er is geen vervolgproject voorzien. Na de introductie van de Verkeerstoren zal deze zich door ontwikkelen; vandaar dat over een eerste versie wordt gesproken. Deze doorontwikkeling zit in de mensen (training, ervaring opdoen), middelen (bijvoorbeeld andere software) en processen (verfijning van een werkwijze tussen verschillende disciplines). Als er kosten zijn worden deze vooralsnog vanuit de exploitatiebegroting betaald.

Vragen PvdA:

Is er met de OR Overleg geweest i.v.m. het vervallen van functies?

Antwoord: Ja, er is overleg geweest met de OR. Er vervallen geen functies. Er komen tijdelijk 2 functies bij.

Wat is er afgesproken voor de medewerkers, waarvan de functies komen te vervallen?

Antwoord: Er zijn geen medewerkers waarvan de functie vervalt.

Is er sprake van omscholing?

Antwoord: nee.

Financiële dekking: Graag specificatie met betrekking tot de bouwkosten €390.000,-

Antwoord: Externe advieskosten (faciliteren ontwerptraject, haalbaarheidsstudie en opstellen ontwerp): € 150.000 (deze kosten zijn inmiddels voor 95% gemaakt vanuit voorbereidingskrediet)

Inrichting (meubilair, hardware, dashboards): € 115.000

Informatie/ict (aansturing dashboards, koppeling informatiesystemen, analyse software, licentiekosten 1e jaar): € 125.000

Vragen VVD:

1. Welke alternatieven zijn onderzocht, alvorens tot dit voorstel te komen?

Antwoord: Er zijn 2 andere alternatieven, nl:

a) geen Verkeerstoren. We zouden dan volgens de huidige werkwijze doorgaan. We zien dan het risico dat we de doelstellingen niet waar kunnen maken.

b) een Verkeerstoren die niet alleen regie, maar ook centrale sturing doet. Dit alternatief is momenteel een te grote stap: verantwoordelijkheden die bij de zuiveringslocaties belegd zijn verplaatsen zich dan naar de Verkeerstoren. Dit zou tot weerstand in de organisatie en verhoogde kwetsbaarheid in de uitvoering kunnen leiden. Op termijn kan er doorgroei naar centrale sturing plaatsvinden

2. Is er een offerte-traject voorafgegaan aan de begroting van de bouwkosten?

Antwoord: Nee. De raming is opgesteld met ondersteuning van adviesbureaus die ervaring hebben in de bouw van centrale regelkamers.

3. Is de onderbouwing voor de bouwkosten inzichtelijker te maken? Is daarbij gekeken naar verschillende varianten?

Antwoord: De varianten zijn niet op kosten gezet. De redenering hierachter is dat de bouwkosten ondergeschikt zijn aan de gekozen variant. De gekozen variant is feitelijk een keuze van het waterschap om zich op deze wijze verder in een bepaalde richting te ontwikkelen.

4. Hoe is het bedrag aan interne project begeleiding tot stand gekomen?

Antwoord: Bij de interne projectbegeleiding worden de kosten opgenomen die direct samenhangen met de interne uren voor de bouw en inrichting van de Verkeerstoren. Dit zijn de kosten die gekapitaliseerd kunnen worden.

5. Wat behelst de verfijning van 50k?

Antwoord: De verfijning komt doordat de huidige raming gedetailleerder is dan de eerdere raming die ten grondslag lag aan de opstelling van het investeringsprogramma. Het bedrag komt daarmee k€50 hoger uit, maar de bandbreedte is kleiner. (het betreft dus geen uitbreiding van het project)

6. Is er gekeken naar alternatieven voor de tijdelijke extra bemensing van 2 fte? Kan dit niet door de bestaande organisatie worden ingevuld?

Antwoord: Wanneer mensen uit de bestaande organisatie deze plek zouden invullen, dan zou dit leiden tot gaten op ander plaatsen in de organisatie. Deze ruimte is er niet met de huidige doelstellingen.

4b. Tussenbezinktanks Nieuwveer

Vraag CDA: Er wordt gesteld dat de kapitaallasten ongewijzigd blijven tot t/m 2018. Wat zijn de reguliere jaarlijkse kapitaallasten tot 2018?

Antwoord: In de paragraaf financiële dekking wordt niet gesteld dat de kapitaallasten ongewijzigd blijven tot en met 2018. Gesteld wordt dat de jaarlijkse exploitatiekosten gelijk blijven tot en met 2018. Deze staan genoemd in de nota.

Vragen Bedrijven: In de adviesnota wordt aangegeven dat de keuze voor kunststof ruimers financieel (per jaar) veel goedkoper is dan de huidige stalen ruimers. Echter bij de uitwerking bij financiële dekking is deze besparing (t.o.v. IP 2015 niet te vinden (lijkt op basis van die cijfers zelfs duurder te worden !).

Antwoord: Het betreft hier twee verschillende vergelijkingen. In de paragraaf argumenten worden de jaarlasten van twee mogelijke oplossingen vergeleken, om uit die oplossingen de beste keuze te maken. Die jaarlasten worden lager. In de paragraaf financiële dekking wordt de benodigde investering van de gekozen oplossing (met de laagste jaarlasten) vergeleken met de raming in het Investeringsplan van 2015.

Vraag: Het financiële totaaloverzicht is in deze casus nogal verwarrend omdat (conform de bijlage) hier nu 3 projecten door elkaar heen lopen.

Voor een inzichtelijk overzicht zou het handig zijn om de totale jaarlijkse kosten van niet alleen project 800292 te laten zien maar het resultaat van alle 3 de projecten te samen (wat dan wel positief uitvalt). Voor project 800075 (k.t. maatregelen) is door het AB een UVK verstrekt van € 1.400.000,-. In het huidige plan blijkt dat daar nu slechts € 500.000,- van nodig te zijn. Op dat project is dus € 900.000,- over. Is het dan niet zuiverder om van de rest van dat UVK (wat niet meteen nodig is) nu € 400.000,- over te hevelen naar project 800292 (=meerkosten renoveren TBT) en het restant (€ 500.000,-) te laten vrijvallen (zodat het gezien het investeringsplafond eventueel ergens anders voor ingezet kan worden).

Antwoord: In de bijlage zijn ter informatie alle investeringen in beeld gebracht die momenteel lopen of gepland zijn in de waterlijn van rwzi Nieuwveer. Het overzicht toont hiermee de context van project 800292 renoveren tussenbezinktanks rwzi Nieuwveer. De adviesnota betreft enkel de kredietaanvraag voor dit specifieke project.

Het overhevelen van kredieten kan alleen tussen gevoteerde kredieten. Op dit moment is er nog geen uitvoeringskrediet beschikbaar op project 800292. De adviesnota waarover nu besloten wordt, betreft de aanvraag van dit uitvoeringskrediet. Een overheveling van € 400.000,- heeft dus geen zin, voor deze investering is een bedrag van € 3,4 miljoen vereist. Het bedrag van € 3 miljoen dat in de financiële paragraaf is genoemd, is niets meer dan een prognose die in het investeringsplan 2015 is opgenomen. Daar is nog geen sprake van een formeel uitvoeringskrediet.

Bij de aanvraag van een uitvoeringskrediet beslist het bestuur over de scope van het project en wat het mag kosten. Gedurende het project wordt daarop gerapporteerd en na afloop wordt het project geëvalueerd. Het overhevelen van krediet van het ene naar het andere project, zou het inzicht in het verloop van een project vertroebelen. Het overhevelen van kredieten is binnen het waterschap om deze reden niet gebruikelijk. In de begroting 2016 is project 800075 opgenomen voor de bijgestelde prognose en geeft daarmee automatisch ruimte aan andere investeringsprojecten voor zowel investeringsprognoses als kapitaallasten.

Vragen PvdA: Nieuwveer bijlage overzicht bestedingen Waterlijn Nieuwveer (achtergronddocument)

1. In 2014 is ook een strategische studie naar de toekomst gemaakt. Graag hebben we inzicht in deze studie. Is het mogelijk om dit stuk aan te leveren via iBabs?

Antwoord: Dat betreft de Strategiestudie RWZI Nieuwveer. Deze is bijgevoegd als separaat document.

2. Is er al een nieuw afschrijvingsbeleid vastgesteld? Zo ja, Graag inzage in dit beleid. Liefst via iBabs. Wanneer gaat het nieuwe afschrijvingsbeleid in?

Antwoord: De herziening van het activabeleid heeft een nauwe relatie met duurzaam financieel beleid, en loopt daarom gelijktijdig hiermee op. Het is de bedoeling om duurzaam financieel beleid verder uit te werken in de kadernota 2017-2026. Daarbij zal ook gelijktijdig het activabeleid worden meegenomen. Vaststelling van het activabeleid zal naar verwachting dan ook gelijktijdig met de kadernota 2017-2026 plaats vinden.

3. Is het toegestaan om voor de grote ruimers een andere financiële afschrijving te hanteren dan technische afschrijving/levensduur?

Antwoord: De financiële afschrijvingsduur wordt bepaald door de economische levensduur. Deze levensduur staat in het activabeleid. De technische levensduur staat daar los van. Doelstelling is door goed beheer en

onderhoud de technische levensduur langer te laten zijn dan de economische levensduur omdat dat financieel gunstig is.

4. De huidige tussenbezinktanks zijn op 31-12-2018 nog niet volledig afgeschreven. Bij vervanging moet rekening gehouden worden met een eenmalig boekverlies op het oude investeringsproject 548 van € 220.000,-. Waarom is dit niet opgenomen in de begroting?

Antwoord: Bij het opstellen van de begroting 2015 was nog niet getoetst of er mogelijk oude investeringen werden vervangen door deze nieuwe investering. Deze toets is pas gedaan bij de aanvraag uitvoeringskrediet, daarom was bij de begroting nog geen rekening gehouden met de extra afschrijving. We streven ernaar om in de toekomst zo snel mogelijk eventuele financiële consequenties als gevolg van boekverliezen op bestaande investeringen op te sporen.

Vragen Ons Water/Waterbreed: Het voorstel behelst de gefaseerde vervanging van installatieonderdelen (slibruimers) van de tussenbezinktanks van rwzi Nieuwveer.

Hiermee is een bedrag gemoeid van € 3,4 mln; verder wordt voorgesteld de afschrijvingstermijn voor dit soort mechanische installaties te stellen op 10 jaar in plaats van de huidige termijn die 15 jaar bedraagt. Het boekverlies is € 220.000. Bij WBD zijn vele rwzi's in bedrijf. Bij welke rwzi's is in de toekomst sprake van soortgelijke problematiek (noodzakelijke en voortijdige vervanging van slibruimers)?

Antwoord: De problematiek is specifiek voor zuiveringen met rechthoekige bezinktanks. RWZI Nieuwveer is de enige zuiveringsinstallatie binnen dit waterschap met rechthoekige bezinktanks. Soortgelijke problematiek speelt niet op andere zuiveringen van het waterschap, omdat de andere zuiveringen zijn uitgevoerd met ronde bezinktanks.

Vraag: Welke investeringsbedragen zijn daarmee per rwzi gemoeid?

Antwoord: Niet van toepassing. Het probleem van noodzakelijke en voortijdige vervanging van slibruimers doet zich elders niet voor.

Vraag: Aannemende dat hiervoor t.z.t. eveneens de afschrijvingstermijn op 10 jaar zal worden gesteld: met hoeveel boekverlies dienen we als WBD dan rekening te houden?

Antwoord: Dit is niet van toepassing.

Vraag: Wat is de invloed hiervan op het tarief voor zuivering?

Antwoord: De geraamde totale nettolasten voor zuiveringsbeheer in 2018 zijn in de kadernota 2015-2026 61,8 miljoen. De extra afschrijving van € 220.000,- heeft in de totale nettolasten en daarmee op de tarieven een eenmalig effect van 0,36 % toename.

Vragen VVD:

1. Is inzichtelijker te maken hoe tot deze oplossing is gekomen?

Antwoord: In de studie zijn de volgende stappen doorlopen:

- a) Inventarisatie van de relevante zuiveringsonderdelen van RWZI Nieuwveer en de technologische achtergronden die van belang zijn voor de goede werking van de tussenbezinking.
- b) Beschrijving van oplossingsvarianten, met technische randvoorwaarden en de gevolgen die de realisatie heeft voor het zuiveringsproces. Verzamelen van informatie bij gebruikers van vergelijkbare systemen of bij leveranciers/aannemers.
- c) Uitvoeren van de vergelijking van oplossingen op de relevante aspecten waaronder: investeringskosten, jaarlasten en netto contante waarde, effectiviteit van de oplossing, effecten op bedrijfsvoering, onderhoud, duurzaamheid.

2. Welke alternatieven zijn in de overweging betrokken?

Antwoord: Tot de vergeleken oplossingsvarianten behoorden: handhaving van de bestaande stalen slibruimers, vervanging door kunststofslibruimers, een nieuwbouwvariant met ronde bezinktanks ipv rechthoekige, en diverse alternatieve slibruimininstallaties.

3. Welke financiële mogelijkheden zijn bekeken?

Antwoord: alle gebruikelijke financiële mogelijkheden die het financieel beleid biedt zijn meegewogen.

4. Wat zijn "acceptabele risico's"?

Antwoord: Acceptabele risico's betekent hier risico's voor het waterschap die na opdracht ook beïnvloedbaar zijn door de uiteindelijke opdrachtnemer of het waterschap.

In de afweging van de oplossingsvarianten is een van de technische oplossingen afgevalen omdat deze oplossing ook een nadelige procestecnologische gevolgen met zich meebracht.

5. Is het bedrag van de investeringskosten inzichtelijker te maken?

Antwoord: Het betreft 2 componenten: het vervangen van de slibruimininstallaties, alsmede het vervangen van de 30 jaar oude vetvangers. Voor de verschillende varianten zijn bouwkosten opgevraagd bij potentiële leveranciers. Op basis hiervan zijn investeringskosten bepaald. Deze kosten worden gedetailleerd in de door

Grontmij uitgevoerde studie "Tussenbezinktanks RWZI Nieuwveer; Optimaliseren of vervangen?" Deze is op verzoek in te zien.

6. Welke studie heeft ten grondslag gelegen aan de raming van het investeringsbedrag

Antwoord: Dat betreft de door Grontmij uitgevoerde studie "Tussenbezinktanks RWZI Nieuwveer; Optimaliseren of vervangen?"

5a. toekomstbestendig en duurzaam waterbeheer

Vragen Natuurterreinen:

1. Wie zijn de BAW-partners?

Antwoord: De Bestuursakkoord Water (BAW) partners zijn: Unie van Waterschappen, Ministerie van Infrastructuur en Milieu, IPO (interprovinciaal overleg), VNG (vereniging van Nederlandse Gemeenten) en de Vewin (vereniging voor drinkwaterbedrijven)

2. Bij feiten en bevindingen: van de totale publieke kosten geven waterschappen, Rijk en gemeenten samen 78 % uit. Wie zijn verantwoordelijk voor de resterende 22 % van de uitgaven?

Antwoord: de overige 22% wordt betaald door drinkwaterbedrijven (18%) en provincies (4%).

5.c. Jaarrekening 2014 Het Waterschapshuis

Vragen Bedrijven:

1. De afrekening 2014 valt voor ons waterschap € 51.650,- positief uit. Conform de mededeling wordt dit bedrag aan de algemene middelen toegevoegd.

Is het, gezien dat dit een incidentele bate is, ook mogelijk om dit bedrag nu reeds te labelen voor een "bestemmingsreserve terugdringing schuldpositie" ?

Antwoord: Dit is een bestuurlijke vraag.

2. Verder blijkt uit de interne stukken van het Waterschapshuis (bijlage 5 in het AB voorstel jaarrekening 2014 Het Waterschapshuis) dat er daarnaast nog een bedrag aan ons waterschap betaald gaat worden van € 17.240,-.

Hoe gaat die verantwoord c.q. verwerkt worden (wordt in de mededeling niet over gesproken) ?

Antwoord: Het bedrag van € 17.240 is een terugbetaling uit de Algemene Reserve en een tweetal bestemmingsreserves 2015 van Het Waterschapshuis. De uitbetaling zal in 2015 plaatsvinden en verwerkt worden in de jaarrekening 2015.

De mededeling die nu voorligt heeft betrekking op de jaarrekening 2014 vandaar dat de post niet genoemd is.

Openstaande technische vragen uit het algemeen bestuur van 15 juli 2015

Vraag de heer Mureau over gewijzigde financiering vervanging bedrijfswagens

Vraag: heeft de gewijzigde financiering belastingtechnische gevolgen in het kader van de vennootschapsbelasting

Antwoord: De gewijzigde financieringsvorm heeft geen gevolgen in het kader van de vennootschapsbelasting.

Vraag de heer van Noord kapitaallasten hoger krediet opwaardering procesautomatisering zuiveringsbeheer

Vraag: wat zouden de kapitaallasten zijn geweest bij de oorspronkelijke kredietraming

Antwoord: De kapitaallasten zouden bij een investering van € 510.000 in de situatie van 2015 € 65.000 per jaar zijn geweest (investering € 510.000 / afschrijving volledig 10 jaar). Het hogere krediet levert echter geen stijging van tarieven op omdat gewerkt wordt met maximum investeringsvolumes per cluster.

Openstaande vragen mededeling geheimhouding en vertrouwelijkheid

Vraag: Zijn de vertrouwelijke stukken die in de Voorbereidingscommissie Financiële Jaarstukken zijn behandeld niet (meer) vertrouwelijk ? Ze staan niet in het overzicht bij de technische vragen.

Antwoord

Bij het opstellen van de mededeling zijn vertrouwelijke stukken van Voorbereidingscommissie Financiële Jaarstukken niet in ogenschouw genomen. Er is namelijk alleen gekeken naar zaken die in het AB vertrouwelijk zijn behandeld. Omdat deze stukken niet in de mededeling zijn genoemd, wil dat niet zeggen dat ze niet (meer) vertrouwelijk zijn. De door de commissie opgelegde vertrouwelijkheid duurt voort totdat deze door de commissie zelf wordt opgeheven.

Vraag: Is het Tax-i dossier nog steeds vertrouwelijk ?

Antwoord

Vertrouwelijkheid was nodig omdat hier de economische of financiële belangen van het waterschap in het geding waren (artikel 10, tweede lid onderdeel b Wet Openbaarheid Bestuur). Het geschil is inmiddels in onderling overleg met de betreffende leverancier opgelost en de transitie van Het Waterschapshuis is afgerond. Bestudering van alle stukken in het Tax-i dossier zou moeten aangeven of de betreffende grond voor vertrouwelijkheid er niet meer is en of de vertrouwelijkheid kan worden opgeheven. Het AB zal hierover bij nota worden geadviseerd.

Dat wil niet zeggen dat wanneer de vertrouwelijkheid zou worden opgeheven en dat wanneer een externe derde dan informatie over Tax-i zou opvragen op grond van de Wet Openbaarheid Bestuur, deze informatie zonder meer verstrekt zal worden. Zie hiervoor verder het antwoord op de volgende vraag.

Vraag: Is er nog een extra categorie naast openbare en geheime stukken ? Dit doelt inderdaad op zin 3 onder het kopje 'wat is bekrachtigen van geheimhouding'.

Antwoord

Nee, er is geen extra categorie. Elke aanvraag voor stukken en informatie op basis van de Wet Openbaarheid Bestuur, ongeacht of er nu wel of geen vertrouwelijk is opgelegd, wordt langs de meetlat van de WOB gelegd en beoordeeld of er uitzonderingsgronden van de WOB van toepassing zijn. Zo kunnen bijvoorbeeld de bij vraag 3 genoemde stukken over Tax-i, ondanks dat de vertrouwelijkheid is opgeheven, nog steeds persoonlijke beleidsopvattingen bevatten of dat verstrekking leidt tot onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden of dat er een andere uitzonderingsgrond van de WOB aanwezig is. In dat geval blijft verstrekking achterwege.

Bijlage: mededeling aan het algemeen bestuur over verbonden partijen

Optimaliseringstraject verbonden partijen en aanbevelingen onderzoek rekenkamercommissie verbonden partijen

Mededeling voor het algemeen bestuur van 25 februari 2015.

Portefeuillehouder: Th. Schots

Datum: 2 februari 2015
Naam schrijver: M. Weterman

Hierbij informeert het dagelijks bestuur u over het interne optimaliseringstraject verbonden partijen. Voorts is eerder, bij de behandeling van het betreffende rekenkamerrapport, toegezegd u te informeren hoe wordt omgegaan met de aanbevelingen die bij het interne optimaliseringstraject verder zijn beoordeeld.

Het optimaliseringstraject gaat vooral om het meer in control brengen van de wijze waarop vanuit het waterschap in de richting van verbonden partijen wordt geacteerd. Ook de doorvertaling daarvan naar de eigen P&C-cyclus en informatievoorziening hoort daarbij. Dit geschiedt met name door de ambtelijke ondersteuning binnen het waterschap daarop beter in te richten. In aansluiting op het stuur-/procesmodel van Brabantse Delta wordt er onderscheid gemaakt tussen de aandeelhoudersrol en de klantrol van het waterschap in de verbonden partij. Er worden twee processen beschreven en gevolgd, te weten het proces "beheer aandeel verbonden partij" en het proces "klant verbonden partij". Voorts wordt in aansluiting op dit onderscheid een splitsing gemaakt tussen de actoren in de ondersteuningsprocessen. Er is door het dagelijks bestuur een interne "Handreiking verbonden partijen" vastgesteld die als meetlat dient voor de beoordeling, uitwerking en eventuele aanpassing per verbonden partij van het gewenste stuur- en communicatieproces met betreffende verbonden partij.

De rekenkamercommissie stelde in haar onderzoeksrapport een algemeen afwegingskader voor om de inhoudelijke meerwaarde van alle nieuwe verbonden partijen te beoordelen. Wij achten een dergelijk algemeen kader in verband met het geringe aantal en de diverse aard van nieuwe verbonden partijen te algemeen en van te geringe meerwaarde. Voornoemd optimaliseringstraject voorziet in het optimaliseren van de governance ten aanzien van de bestaande en nieuwe verbonden partijen. Dat resulteert o.a. in een zodanige informatievoorziening aan het algemeen bestuur dat steeds per verbonden partij kan worden afgewogen of de oorspronkelijk bedoelde meerwaarde is/wordt bereikt. Daarnaast wordt er voor nieuwe

verbonden partijen steeds een businesscase opgesteld en is voorzien in een periodieke algemene evaluatie van de afzonderlijke verbonden partijen.

In de bestuurlijke reactie op de conclusies van de rekenkamer heeft het dagelijks bestuur het algemeen bestuur aangegeven om de suggestie om het algemeen bestuur zelf een inschatting en keuze te laten maken welke informatie ze bij welke verbonden partij wil hebben mee te nemen in het optimaliseringstraject. Voorts erkende het dagelijks bestuur dat de mate waarin en de manier waarop het algemeen bestuur zicht heeft op de risico's van (deelname aan) de verbonden partij verschilt. Bij de inrichting van de werkprocessen, informatiestromen en P&C-producten krijgen deze zaken vanaf 2015 extra aandacht.

De rekenkamercommissie heeft ook enkele praktische tips mee gegeven ten aanzien van de drie onderzochte verbonden partijen (Aquon, BWB en SNB). Voor zover deze nog niet operationeel zijn worden deze in het optimaliseringstraject meegenomen bij de inrichting (verbonden partijen algemeen) en uitvoering (specifieke verbonden partijen) van het proces "beheer aandeel verbonden partij".

Het dagelijks bestuur gaat er van uit dat met het optimaliseringstraject en de overgenomen aanbevelingen vanuit het rekenkameronderzoek de rol van het dagelijks en algemeen bestuur ten aanzien van de verbonden partijen optimaal wordt gefaciliteerd.