

Technische vragen algemeen bestuur 18 januari 2017

Agendapunt 3.b Wijziging Verordening behandeling bezwaren waterschap Brabantse Delta 2015 inzake rechtspositionele besluiten

Fractie PvdA

Vraag: De gezamenlijk poule van Brabantse commissieleden is geïnformeerd over de wijziging. Is hierop al reactie gekomen?

Antwoord: Er is één reactie ontvangen met dankzegging voor het verstrekken van de informatie dat de verordening wordt aangepast.

Vraag: Hoe worden de besturen over de lopende of afgeronde bezwaren geïnformeerd door de Brabantse commissieleden?

Antwoord: Bij lopende zaken is de werkwijze dat een commissie het DB adviseert over de afdoening van het bezwaar. Dit vindt plaats door het uitbrengen van een schriftelijk advies, al dan niet na het houden van een hoorzitting waarin de bezwaarmaker wordt gehoord door de commissie. Op basis van het advies van de commissie neemt het DB vervolgens een besluit op het bezwaar.

Daarnaast stelt de Commissie Bezwaarschriften een jaarverslag op dat aan het DB van het waterschap wordt verstuurd. Het DB reageert hierop en voegt het jaarverslag van de commissie toe aan het jaarverslag/de jaarrekening van het waterschap die aan het AB wordt verzonden.

Agendapunt 3.c Vaststelling projectplan EVZ Leijloop, Hazeldonk Breda

Fractie Natuurterreinen

Vraag: Zijn er kansen voor ontwikkeling van de ontbrekende stukken van de EVZ Leijloop?

Antwoord: Bovenstrooms (gemeente Zundert) zijn er ontwikkelingen die EVZ inrichting mogelijk maken gelijktijdig met de ontwikkeling van het BCT terrein. Direct benedenstrooms van dit EVZ-traject is er weinig ruimte en zijn er momenteel geen ontwikkelingen, waardoor er weinig perspectief is op aanvullende EVZ-aanleg. De EVZ-opgave helemaal benedenstrooms nabij de Kerzelse Beek is reeds ingericht.

Fractie VVD

Vraag: kunt u toelichten waarom in de adviesnota 41.140k euro (incl. BTW) staat opgenomen en in de begroting van het projectplan 32k euro? (het verschil is groter dan de BTW)

Antwoord: De gemeente Breda heeft het waterschap per brief verzocht om € 34.000 bij te dragen. Dat is exclusief BTW. Inclusief BTW betekent dit € 41.140,=. Het projectplan is opgesteld door de gemeente Breda. Daar is kennelijk abusievelijk een bedrag genoemd van € 32.000 i.p.v. € 34.000. Wij zullen dit melden aan de gemeente.

Vraag: betreft de subsidie-aanvraag bij het GOB ook waardedaling en inrichtingskosten?

Antwoord: De toegekende GOB-subsidie heeft zowel betrekking op grondaankoop (en eventuele afwaardering van grond) als op de inrichtings- en planvoorbereidingskosten.

Vraag: als die subsidie toegekend wordt, kan het dan zijn dat WBD nog middelen terugkrijgt, omdat onze bijdrage ook waardedaling en inrichtingskosten betreffen?

Antwoord: De subsidie betreft een deel van de afwaardering- en inrichtingskosten. Het waterschap draagt bij aan het overige deel. Teruggave is niet aan de orde.

Agendapunt 3.e Uitvoeringskrediet voor EVZ's en beekherstel Tilburg

Fractie natuurreinen

Vraag: Komt dit plan voort uit het bod van de B5 om samen met grondeigenaren, TBO's en waterschappen 500 ha en x km EVZ aan te leggen? Zo ja, dan is het in deze samenwerking uitdrukkelijk de bedoeling om dit samen met grondeigenaren te doen. Hoe is dat gegarandeerd?

Antwoord: Nee dit komt niet voort uit het bod van de B5. Dit project liep al eerder. De gemeente Tilburg zal dit mogelijk wel gebruiken om aan te tonen dat ze hun kilometers gaan uitvoeren. De grondeigenaren zijn in beeld en daar worden gesprekken mee gevoerd. De gemeente Tilburg is trekker van het project.

Vraag: Of is dit plan hetzelfde als het plan dat in de vorige AB vergadering genoemd werd als in te dienen plan in de tender voor water gerelateerde projecten POP3?

Antwoord: Ja, dit betreft hetzelfde plan. Het waterschap gaat samen met de gemeente Tilburg een aanvraag voor POP-subsidie indienen.

Vraag: Hoe ligt de relatie met de reeds door het Groen Ontwikkelfonds afgegeven subsidiebeschikking voor de EVZ's in dit plan? Beekherstel is subsidiabel in het kader van Stuw....

Antwoord: zie het antwoord op de volgende vraag.

Vraag: Het is weer een complex geheel. Graag zou ik een overzichtelijke tabel ontvangen met daarin in een oogopslag de koppeling van de voorgestelde projectactiviteiten met de te verwachten (of aan te vragen) subsidies met bijbehorende subsidiebronnen.

Antwoord:

	GOB	POP3	STUW
Beekherstel en vispassages		€ 1,7 miljoen subsidie, waarvan het waterschap zelf € 0,85 miljoen financiert	Verrekening 50% bijdrage waterschap aan POP3 voor beekherstel en vismigratie: €425.000
Evz 10m (waterschap)	€ 0,5 miljoen subsidie	€ 0,5 miljoen subsidie, waarvan het waterschap zelf € 0,25 miljoen financiert	
Evz 15m (gemeente)	€ 0,75 miljoen subsidie		
Totaal (geraamde) subsidie	€ 1,25 miljoen	€ 2,2 miljoen (waarbij het waterschap heeft toegezegd garant te staan voor € 1,1 miljoen, dus netto POP3 subsidie bedraagt € 1,1 miljoen)	€425.000

De geraamde kosten voor de aanleg van de evz's (25m breed) bedragen € 2,5 miljoen. Het waterschap en de gemeente hebben een beschikking van het GOB voor de evz's van € 1,25 miljoen (subsidiepercentage van 50%).

Onder POP3 kan subsidie worden aangevraagd voor beekherstel, vismigratieknelpunten en het 10m deel van evz's. Het subsidiepercentage bij POP3 betreft 100%, met uitzondering van kosten die al via een andere subsidieregeling worden gefinancierd (in dit geval de GOB-subsidie). De nog niet gesubsidieerde kosten voor beekherstel, vismigratie en evz 10m komen in aanmerking voor POP-subsidie. Het gaat om de volgende bedragen:

Beekherstel en vismigratie: € 1,7 miljoen

Evz 10m (40% van totale kosten minus GOB subsidie): € 0,5 miljoen

Totale POP aanvraag: € 2,2 miljoen.

Voorafgaand aan de openstelling van de POP-regeling voor het onderdeel Water hebben de waterschappen moeten toezeggen dat ze garant staan voor 50% van het budget dat voor het eigen beheergebied wordt opengesteld. Het AB heeft hier op 7 december 2016 mee ingestemd. Voor deze openstelling gaat het om een bedrag van € 1,1 miljoen (50% van € 2,2 miljoen).

Over de opgaven beekherstel en vismigratie hebben de provincie en de waterschappen in de STUW afgesproken dat de kosten 50-50 worden gedeeld. Het waterschap kan de bijdrage die het waterschap aan RVO moet betalen voor POP3 (voor de doelen beekherstel en vismigratie) zodoende in rekening brengen onder de STUW. De provincie betaalt op die manier de helft van de cofinanciering voor POP3 voor deze doelen.

Fractie Ons water/Waterbreed

Vraag: Wat is de doelrealisatie in km EVZ?

Antwoord: Het gaat over totaal 6,2 km EVZ langs de Donge, Grootte Leij en Hultensche Leij. Opgave aan beekherstel, inclusief het aantal vispassages, moet nog nader in beeld gebracht worden.

Vraag: Welk uurtarief wordt gehanteerd bij de normkosten voor interne uren?

Antwoord: Het gemiddelde uurtarief bedraagt € 82,50.

Fractie PvdA

Vraag: Welke instrumenten heeft het waterschap om andere gemeenten te stimuleren om ook met goede voorstellen te komen ?

Antwoord: Gebiedsadviseurs zijn met gemeenten en grondeigenaren in gesprek om te onderzoeken welke kansen er liggen om opgaven te realiseren waarvoor het waterschap aan de lat staat. De gebiedsadviseurs weten welke ontwikkelingen er zijn in het gebied. In de gesprekken komen ook de verschillende mogelijkheden van subsidies aan de orde.

Agendapunt 3 f: "Uitvoeringskrediet voor acht Watersysteemanalyses voor de KRW"

Fractie bedrijven

Wat een geld voor 8 analyses! Onze fractie snapt dat zo'n analyse nuttig kan zijn. Maar wat een geld! Wij hebben de volgende vragen:

Vraag: zijn deze analyses een wettelijke verplichting? Of is het alleen goed/leuk om te weten?

Antwoord: De Kaderrichtlijn Water verplicht de lidstaten om elke zes jaar de KRW-maatregelpakketten te toetsen en waar nodig bij te stellen (artikel 11.8 KRW). Dat gebeurt op basis van een systeemanalyse, die iedere 6 jaar zo nodig geactualiseerd dient te worden (artikel 5, KRW). Watersysteemanalyses zijn hiervoor het best beschikbare instrument. Ze geven actueel inzicht in de effectiviteit van geplande maatregelen en hun toepasbaarheid.

Vraag: zijn er wettelijke voorschriften dat deze analyses op deze manier moeten worden uitgevoerd?

Antwoord: Er is geen wettelijk voorschrift om de analyses op deze manier uit te voeren. De waterschappen hebben met de STOWA een methodiek ontwikkeld (Ecologische Sleutelfactoren) die door alle waterschappen wordt toegepast.

Vraag: Kunnen deze analyses echt niet goedkoper en simpeler?

Antwoord: Er is scherp gekeken naar een zo goedkoop mogelijke, doelmatige invulling. Basis is het gebruik maken van beschikbare informatie. Voor essentiële onderdelen, zoals het opstellen van een voldoende gedetailleerde water- en stoffenbalans, zijn aanvullende metingen noodzakelijk. Een belangrijk deel van de kosten vormen de uren van de interne medewerkers. Door de analyses zoveel mogelijk zelf te doen besparen we uitbestedingskosten en borgen we de kennis binnen de organisatie zodat die voor meerdere doeleinden paraat blijft. Per saldo is het zoveel mogelijk zelf doen goedkoper dan uitbesteden. We kiezen – ondanks een krediet - bewust voor twee tranches, zodat we al doende leren en steeds evalueren waar het efficiënter kan. Op deze manier kunnen we de begroting voor de tweede tranche zo scherp mogelijk opstellen.

Vraag: Kunnen deze analyses in samenwerking met andere waterschappen?

Antwoord: De waterschappen werken samen met elkaar en met andere kennisinstanties in de ontwikkeling van instrumenten en methoden voor uitvoering van watersysteemanalyses. Omdat elk watersysteem om maatwerk vraagt moeten de waterschappen zelf aan de slag met de eigen gebied-specifieke gegevens. De waterschappen leren van elkaar, al dan niet in STOWA-verband, door de opgedane kennis en inzichten met elkaar te delen.

Vraag: Is er een overzicht/inzicht te geven wat het bij andere waterschappen kost?

Antwoord: Er is geen overzicht van de kosten bij alle andere waterschappen. Een jaar geleden is wel een belronde uitgevoerd onder een aantal waterschappen. De aanpakken lopen uiteen.

Fractie VVD

Wat het beschikbaar stellen van middelen betreft, de volgende vragen:

Vraag: Wat missen we als we ons houden aan de begroting van 600k euro?

Antwoord: De eerdere inschatting van de begroting was een duidelijke onderschatting. Bij een begroting 600k zullen essentiële onderdelen als een voldoende gedetailleerde water- en stoffenbalans onderbreken, waardoor de analyses weinig toegevoegde waarde zullen hebben ten

opzichte van eerdere, globalere analyses. Op basis van de twee uitgevoerde pilots (Strijbeekse Beek en Tonnekreek) en de drie in 2016 opgestarte analyses (Boven-Mark, Merkske en Ligne) is nu een veel betrouwbaardere schatting gemaakt van benodigde mensen en middelen.

Vraag: Is onderzocht of eventueel de provincie via bijvoorbeeld STUW of anderszins een bijdrage zou kunnen leveren?

Antwoord: We zijn hierover met de provincie in gesprek. In beginsel is het zo dat 'onderzoekskosten' voor de uitvoering van maatregelen tot op heden alleen subsidiabel zijn wanneer het maatregelen betreft die binnen een ontwikkelingsproject zullen worden uitgevoerd. Aangezien het een kostbaar maatregelen-programma betreft gericht op het halen van KRW-doelen die door de provincie Noord-Brabant zijn vastgelegd in het Provinciaal Milieu- en Waterplan, en aangezien de analyses kunnen leiden tot een op termijn doelmatigere uitvoering van maatregelen, is het ook in het belang van de provincie dat dergelijke analyses worden uitgevoerd. Deze argumentatielijn hebben we met de provincie gedeeld.

Agendapunt 3g: "Uitvoeringskrediet voor het uitvoeren van maatregelen in het gebied van de Ossendrechtse en Woensdrechtse kil"

Fractie bedrijven

Vraag: kunt u aangeven hoe het kan dat er in het budget van 2017 met deze investering geen rekening is gehouden?

Antwoord: Deze omissie is toe te rekenen aan de overstap naar het nieuwe activabeleid: oorspronkelijk was het een investeringsproject. Omdat aanvankelijk de kosten op € 250.000,- waren geraamd (de grens van wel/niet activeren voor het nieuwe activabeleid) is het project door het nieuwe activabeleid verschoven naar de exploitatie. Hierdoor is het project niet meer opgenomen in het Investeringsplan 2017.

Tijdens het opstellen van de projectbegroting bleken de kosten hoger uit te vallen en is het project weer uit de exploitatie gehaald en als investeringsproject opgevoerd. De exploitatiebegroting was hiervoor echter nog niet aangepast waardoor het project zowel in de exploitatie als investering niet was voorzien.

Vraag: kunt u aangeven hoe het kan dat logische onderdelen van dit project niet zijn meegenomen in de eerdere kosten begroting?

Antwoord: In 2013 is een globale raming opgesteld op basis van grove ideeën, onzekerheden en kengetallen. Grondverwerving was in 2013 niet voorzien. Tijdens de nadere uitwerking en het opstellen van een gedetailleerde projectbegroting in het najaar van 2016 waren er minder onzekerheden: er is meer duidelijkheid verkregen omtrent de opgaven, noodzakelijke interne en externe inzet en grondverwerving was noodzakelijk. Deze kosten waren dus niet vergeten maar niet expliciet zichtbaar in de oorspronkelijke raming van 2013.

Vraag: zijn de financiële aspecten van dit project voldoende door de projectleider in de gaten gehouden?

Antwoord: zie het antwoord op de vorige vraag.

Fractie Natuurterreinen

Vraag: Graag ontvang ik de tekst van het genoemde waterakkoord tussen Waterschap Brabantse Delta en Waterschap Scheldestromen.

Antwoord: Een digitaal exemplaar van het getekende akkoord is bij de antwoorden van deze technische vragen op uw ipad geplaatst.

Fractie PvdA

Vraag: Is nu het besluit om het uitvoeringskrediet van € 250.000,= te verhogen met €150.000,= naar €400.000,=? Zo ja, dan graag in het besluit opnemen.

Antwoord: Er is nooit een kredietaanvraag gedaan van € 250.000,- en dus is er ook nog geen uitvoeringskrediet wat moet worden verhoogd. Dit is de eerste kredietaanvraag voor het project en er wordt € 400.000,- aangevraagd zoals vermeld in het besluit.

Fractie VVD

Met betrekking tot de verhoogde kostenraming, de volgende vragen:

Vraag: hoe kan het dat interne uren, grondverwerving en externe adviesdiensten "vergeten" worden mee te nemen? Is er in dit opzicht geen "check", of algemene controle systematiek om dergelijke "missers" af te vangen?

Antwoord: Zie het antwoord op een gelijklopende vraag van de fractie bedrijven.

Vragen: Als die controlesystematiek er is, hoe heeft dit dan toch kunnen gebeuren? Afgezien van die controlesystematiek, hoe kunt u het AB dan comfort geven dat dit zich in de toekomst niet meer voor zal doen?

Antwoord: Er is geen sprake van 'missers'. De systematiek van projectramingen is dat de raming bij de start van de voorbereiding op globaal niveau is met een onzekerheidsmarge van circa 50% (zie Financieel Handboek), waarbij zowel de vraagstelling als de wijze van uitvoering nog gespecificeerd moet worden. Het uitvoeringskrediet wordt gebaseerd op de gespecificeerde raming.

Technische vraag 4a: Handhavingsuitvoeringsprogramma Aangemeld voor behandeling

Fractie Water Natuurlijk

Vraag: in dit stuk zien wij geen samenwerking genoemd met de TBO's. Kunt u aangeven hoe dit staat. Wij gaan uit van intensieve samenwerking bij bijv. de BOA's, maar aan u de vraag of dit juist is, hoe deze samenwerking eruitziet (taakafbakening BOA's op blauw, groen, grijs bijv.) en hoe de afspraken zijn.

Antwoord: Het waterschap werkt samen met de terreinbeherende organisaties (TBO's). Concreet voorbeeld hiervan is het samenwerkingsverband 'Samen Sterk In Brabant (SSIB)', waarin waterschappen en terreinbeheerders deelnemen. In dit samenwerkingsverband werken diverse instanties samen, die specifiek toezicht houden in het buitengebied. In het kader van de handhaving van het 'groene spoor' is er bijvoorbeeld in 2016 gezamenlijk gecontroleerd met Staatsbosbeheer en de groene milieuboa's van de gemeente. Vanzelfsprekend start deze samenwerking op handhavingsgebied met de terreinbeheerders wel vanuit het blauwe waterbelang en is de focus daar ook opgericht.

De BOA's, die in het kader van dat samenwerkingsverband werkzaam zijn, hebben mede een oog- en oorfunctie ten behoeve van de afdeling handhaving. Ten behoeve van kennisuitwisseling en het onderhouden van een netwerk wordt door het SSIB jaarlijks een bijeenkomst georganiseerd, waaraan ook BOA's van de afdeling handhaving deelnemen.

4.c Inzet van instrumenten voor grondverwerving voor natte natuurplek mededeling inzet van instrumenten voor grondverwerving voor natte natuurplek Aangemeld voor behandeling

Fractie natuurterreinen:

Vraag: Is dit een uitwerking van de toezegging in AB oktober 2015?

Antwoord: ja.

4.d. Waarschuwingsbrief overtredingen zuiveringstechnische werken Aangemeld voor behandeling

4.e. Rapportage onderzoek doelmatigheid beleid diffuse emissies (artikel 109a onderzoek)

Aangemeld voor behandeling

Fractie Water Natuurlijk

Vraag: De vraag van WaterNatuurlijk is wat gaat u precies doen en in welk tijdvak?

Antwoord: De conclusies en aanbevelingen van het onderzoek worden vanuit bestuurlijk perspectief meegenomen in het BOB-traject, waarbij met name de rol, sturingsmogelijkheden en het handelingsperspectief van het waterschap op het vlak van diffuse emissies besproken kan worden. Dit BOB-traject start 1 februari aanstaande met een beeldvormende sessie. De meer operationele aanbevelingen, zoals (nog) meer en bewuster aandacht besteden aan spin off van initiatieven en het werken met een meerjarenuitvoeringsprogramma voor de aanpak van diffuse emissies worden per direct opgepakt. De KRW-watersysteemanalyses die de komende 2 jaren per waterlichaam worden uitgevoerd geven belangrijke input voor het (dynamische) meerjarenuitvoeringsprogramma.

Fractie natuurterreinen

Vraag: Is dit onderzoek op eigen initiatief van Waterschap Brabantse Delta gedaan?

Antwoord: ja. Op grond van artikel 109a van de Waterschapswet verricht het dagelijks bestuur periodiek onderzoek naar de doelmatigheid en de doeltreffendheid van het gevoerde beleid.

Vraag: Verzoek om de managementsamenvatting van het onderzoeksrapport toe te sturen naar alle AB-leden, omdat de aanbevelingen van het onderzoeksbureau KplusV van belang zijn voor het BOB-traject waterkwaliteit.

Antwoord: De managementsamenvatting is bij de antwoorden van deze technische vragen op uw iPad geplaatst.

5.a. Vragen fractie Water natuurlijk 'situatie vergunningverlening in 't Merkske' Aangemeld voor behandeling

Openstaande vraag algemeen bestuur 9 november 2016

De heer Van Noord: Voorzitter. Ik had nog een andere vraag en die mag ook wel technisch beantwoord worden. In diverse media zijn artikelen verschenen in dit geval over de firma Heijmans die betrokken is bij de energiefabriek van een van onze waterschappen. Ik heb een artikel gelezen in Cobouw – dat gaat over bouwbedrijven – die zegt dat daar een schadepost is van acht miljoen euro (€ 8.000.000). Dat gaat ons verder niet zozeer aan, maar in ons jaaroverzicht staat dat wij ook aan energiefabrieken en dat soort dingen doen. Ik zou graag willen weten op hoofdlijnen, hebben de dingen die daar misgaan of daar niet goed lukken, ook invloed op de wensen die wij hebben om op het gebied van de energiefabriek ook stappen te maken? Dat hoeft u nu niet te doen, maar ik zou er op hoofdlijnen graag iets meer over willen weten.

Antwoord: De ervaringen en de leerpunten van andere waterschappen met nieuwe technieken en aanbestedingen worden gedeeld, daar maakt ook de energiefabriek Tilburg deel van uit. De lessen nemen wij mee in onze projecten. In het geval van Tilburg lukte het de aannemer niet de fabriek goed te laten functioneren en zo aan haar verplichtingen te voldoen. Een en ander staat los van het concept energiefabriek als zodanig. De aannemer heeft de ontstane schade inmiddels voor haar rekening genomen.