

**Technische vragen en antwoorden algemeen bestuur 22 augustus 2018**

**3.b.1 Rapport rekenkamercommissie 'Samenwerking Vlaanderen'**

Fractie Natuurterreinen

Vraag

Graag ontvang ik de tekst van de samenwerkingscharter Grenzeloos Verbindend (2015).

Antwoord

Het samenwerkingscharter zal bij de vergaderstukken voor iedereen ter beschikking worden gesteld.

Fractie Water Natuurlijk

Vraag

(digitale) pag. 6 onder Conclusie 4: De ambitie van BD en de provincie Antwerpen reikt verder dan de huidige samenwerking. Dat is echter voor andere partners een stap te ver.

Wie worden verstaan onder die 'andere partners'?

Antwoord

Vanuit de Rekenkamercommissie komt het volgende antwoord: "In het rapport staat inderdaad vermeld dat dit voor andere partners een stap te er is. Onder andere de Vlaamse Milieumaatschappij is hier geen voorstander van. Naast de Vlaamse Milieumaatschappij is dat er nog één. Echter, wij hebben er in het rapport voor gekozen deze niet bij naam te noemen, omdat deze naar één persoon is te herleiden en wij vooraf altijd de garantie geven dat persoonlijke opvattingen niet herleidbaar zijn."

Vraag

(digitale) pag 21 onder Samenwerkingsovereenkomst.

Er is dus een samenwerkingsovereenkomst en die wordt nu gemonitord. Betekent dit dat de samenwerkingsovereenkomst op basis van de monitoring wordt aangepast? Zo ja, gebeurt dit jaarlijks, of hoe frequent?

Antwoord

Er is een samenwerkingsovereenkomst voor het onderhoud van grensoverschrijdende en grensvormende waterlopen en een samenwerkingscharter. Over de onderhoudsovereenkomst vindt eenmaal per jaar overleg plaats met de Vlaamse collega's. Dan worden de voortgang en knelpunten besproken. Zo nodig worden aanvullende afspraken gemaakt. Afhankelijk van de hoeveelheid wijzigingen kan de samenwerkingsovereenkomst geactualiseerd worden, zoals in 2017 is gebeurd. Het AB is hierover geïnformeerd op 25 oktober 2017.

Op basis van het samenwerkingscharter kunnen alle water-gerelateerde onderwerpen in het grensgebied worden besproken. Dit gebeurt in de GoW Molenbeek-Mark die eenmaal per jaar samenkomt.

Vraag

(digi-pag 27): onder 5.1. Onder de samenwerkingsovereenkomst vallen zaken als 'elkaar informeren en adviseren'.

Graag wat concrete voorbeelden van adviezen van beiden kanten van de grens. En over welke thema's wordt geadviseerd?

Antwoord

In beginsel kan over elk water-gerelateerd thema informatie-uitwisseling en/of advisering plaatsvinden. Een paar voorbeelden:

- De werkgroep Industriezone Meer met deelnemers uit Vlaanderen en Nederland heeft de wateroverlast problematiek van de industriezone besproken en verkend welke mogelijke maatregelen er mogelijk zijn. Op verzoek van het waterschap is dit een integrale verkenning geworden waarbij ook waterkwaliteitsissues zijn besproken.
- De Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) heeft het waterschap gevraagd om informatie en uitleg over de Nederlandse wet- en regelgeving voor de zoetwatervoorziening in tijden van aanhoudende droogte. Reden is dat de VMM bezig is met het voorbereiden van een beleidskader/afwegingskader voor de

verdeling van (schaars) zoet water in dergelijke droge perioden.

- Vanuit Beheer en Onderhoud heeft de samenwerking ertoe geleid dat het onderhoud aan het Merkske afgestemd is, zodat dit doelmatig en eenduidig uitgevoerd wordt. Zo neemt de provincie Antwerpen een stukje Nederland mee en Brabantse Delta een stukje Vlaanderen mee in de onderhoudswerkzaamheden.

#### Vraag

(digi-pag. 30): onder 5.2 Antwoord: bij de werkgroep Industriezone Meer is sprake van een goede onderlinge afstemming, alleen verloopt de besluitvorming aan Vlaamse zijde trager dan verwacht. Waarom loopt deze besluitvorming trager dan verwacht?

#### Antwoord

Er is een perceel in Nederland dat kan worden ingezet om extra retentie aan te leggen voor het Vlaamse deel van de Industriezone. In het Vlaamse deel is namelijk nagenoeg geen retentie beschikbaar. Het perceel is gelegen aan de Leijloop en is een restperceel van de Herinrichting Weerij Zuid. Het perceel is inmiddels aangekocht door Business Center Treeport en kan nog steeds worden ingezet als retentie. Hierover is door de Vlaamse partijen nog geen beslissing genomen. Dit heeft te maken met de financiering.

### **4.a Vaststelling projectplan 'EVZ Bleekloop golfterrein' in de gemeente Bergen op Zoom**

#### Fractie CDA

#### Vraag

N.a.v. de technische vragen en antwoorden van 11 juli zijn door het CDA nog aanvullende vragen gesteld over de bruto en netto-bedragen, bij agendapunt 4.a (agenda 11 jul 2018).

Kunnen deze vragen en antwoorden alsnog bij de technische vragen en antwoorden van 22 augustus toegevoegd worden?

#### Antwoord

Ja, deze vragen en antwoorden treft u hieronder aan als bijlage.

#### Vraag

De aanbesteding en uitvoering gebeurt door GWP. Is het dan nog wel logisch dat het waterschap trekker is van het project?

#### Antwoord

Het deel buiten het golfterrein wordt getrokken door het waterschap. GWP wilde de voorbereiding niet op zich nemen. Het waterschap doet daarom de voorbereiding en is de aanvrager van de GOB-subsidie voor het geheel en is centraal punt voor de gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom. Het is daarom logisch om als waterschap trekker van het project te zijn.

#### Vraag

Wat is de verwachte bijdrage van GWP aan het project?

#### Antwoord

GWP financiert de kosten van het eigen deel van het golfterrein buiten de EVZ. Het deel EVZ op het golfterrein wordt gefinancierd door het waterschap en de gemeenten met GOB-subsidie. De realisatie van de EVZ is taak voor de gemeenten en het waterschap. Aan het EVZ-deel draagt GWP dus niet bij.

#### Vraag

Heeft de erfverpachter instemming gegeven voor de uitvoering van werken aan GWP, en is het dan niet gewenst dat deze eigenaar ook de samenwerkingsovereenkomst ondertekent?

#### Antwoord

De erfverpachter heeft een akkoordverklaring met het waterschap getekend. Daarom is ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst door de erfverpachter niet nodig.

#### Vraag

Blz. 7 projectplan staat dat de stapsteen Landschapselementen bevat van 0,5 tot 1,5

ha, met een of meerdere poelen. Waar ligt die stapsteen in dit projectplan?

Antwoord

Er zijn twee stapstenen; een stapsteen in het noorden van het golfterrein en een in het zuiden van het terrein.

Vraag

Blz 11 projectplan staat dat er mogelijk nadelige effecten zijn voor beschermde soorten. Is daardoor de kans aanwezig dat aangedrongen wordt op uitstel van uitvoeringswerken?

Antwoord

Er wordt, indien noodzakelijk, aanvullend onderzoek gedaan of er worden mitigerende/compenserende maatregelen uitgevoerd of er wordt ontheffing gevraagd, indien aan de orde. Dit alles om uitstel van uitvoeringswerken te voorkomen. De kans op uitstel is dus klein.

Vraag

Is de Bleekloop het gehele jaar door watervoerend?

Antwoord

Voor een groot deel wel. In droge periodes niet.

Vraag

In de adviesnota staat dat er nog een samenwerkingsovereenkomst moet worden getekend. In het projectplan (blz 3) staat dat die in 2018 al getekend is. Wat is juist?

Antwoord

De samenwerkingsovereenkomst moet nog worden ondertekend. Bij het opstellen van het projectplan gingen we ervanuit, dat ondertekening eerder zou lukken. Er zijn wel afspraken gemaakt met de gemeente Bergen op Zoom over de financiële bijdrage..

Vraag

Bij de risico-paragraaf staat als 3<sup>e</sup> punt dat het waterschap financieel risico loopt zo lang de overeenkomst niet getekend is. Wat zijn de gevolgen als die overeenkomst niet getekend wordt?

Antwoord

Het is zeker dat de overeenkomst getekend wordt. Bevestiging volgt op 22 augustus.

Behandeling

De CDA-fractie behandeling vraagt behandeling van agendapunt 4.a

Fractie Natuurterreinen

Vraag

De voorgenomen EVZ (2 km) langs de Bleekloop en de Smalle Beek wordt in fases gerealiseerd. Het projectplan dat ter besluitvorming aan het AB voorligt, is 500 meter op het terrein van de golfbaan.

Is er een planning voor de realisatie van de overige 1,5 km van deze EVZ?

Antwoord

Het waterschap is voornemens de rest van de EVZ zo spoedig mogelijk te realiseren. De planning is afhankelijk van de grondpositie en de ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst.

Fractie VVD

AANMELDING BESPREKING

Het projectplan "EVZ Bleekloop golfterrein" in de gemeente Bergen op Zoom komt logisch onderbouwd en sympathiek over.

De VVD vraagt zich echter wel af:

Vraag

Welke wettelijke kerntaken van WBD met deze EVZ worden gediend?

Antwoord

De realisatie van de EVZ is conform bestuurlijke afspraken tussen de waterschappen, de gemeenten en de provincie. De realisatie van de EVZ is ook opgenomen in het waterbeheerprogramma.

Vraag

Of de kostenverdeling tussen de gemeente Roosendaal en Bergen op Zoom al bekend is en de hoogte van de bijdragen van beide gemeenten?

Antwoord

De kostenverdeling tussen de gemeenten is nog niet bepaald. En daarmee staat ook de hoogte van de bijdragen nog niet vast. Beide gemeente hebben al wel de intentie uitgesproken. In de samenwerkingsovereenkomst wordt de kostenverdeling en de hoogte van de bijdragen vastgelegd.

Vraag

Wie de subsidie van 600k euro verstrekt?

Antwoord

De subsidie c.q. opbrengst bestaat uit de bijdragen van de gemeenten en de subsidie van het GOB (Groen Ontwikkelfonds Brabant).

Vraag

En of het project ook door kan gaan als WBD niet 840k euro bijdraagt?

Antwoord

De € 840 k betreft het door het bestuur beschikbaar gestelde krediet. Daarmee financiert het waterschap het project voor. Zonder de € 840k kan het project niet doorgaan. Ook de GOB-subsidie en de bijdragen van de gemeenten vormen geen beletsel.

Fractie PvdA

Vraag

Welk deel van de €840.000,- is voor het project golfbaan?

Antwoord

€ 400.000 mede door de stapstenen.

Vraag

Wie zijn de derden?

Antwoord

Gemeente Bergen op Zoom, gemeente Roosendaal en GOB (Groen Ontwikkelfonds Brabant)

Vraag

Hoe zeker is of de 600.000,- binnenkomt?

Antwoord

De gemeenten hebben de intentie uitgesproken. De gemeente Bergen op Zoom heeft dit ook bevestigd. Ook het GOB is positief.

**4.b**

**Aanvraag 1e fase uitvoeringskrediet project 543: renoveren en capaciteitsuitbreiding rioolgemaal Dorst, Dinteloord, Armendijk en Noordhoek**

Fractie VVD

De totaalprognose voor deze kredietaanvraag wordt geschat op 5 mln euro.

Vraag

Graag toelichting op de opbouw van deze raming in concrete posten c.q. sub-ramingen, zodanig dat inzichtelijk wordt dat de eerdere raming niet toereikend is.

Antwoord

Per gemaal is een inschatting van de bouwkosten gemaakt. Voor Dorst is een groot deel van de voorbereiding al afgerond, waardoor de kosten van dit gemaal in verhouding tot de andere gemalen lager zijn. In aanvulling op de bouwkosten is voor de totaalprognose ook rekening gehouden met interne kosten en een reservering voor risico's/onvoorziën.

<b>Prognose bouwkosten (per rioolgemaal)</b>	<b>Totaal excl. BTW</b>	<b>Totaal incl. BTW</b>
Dorst	€ 350.000	€ 423.500
Armendijk	€ 575.000	€ 695.750
Noordhoek	€ 375.000	€ 453.750

Dinteloord	€ 770.000	€ 931.700
Oudenbosch	€ 1.140.000	€ 1.379.400
	€ 3.210.000	€ 3.884.100

<b>Totaalprognose</b>	
Totaal bouwkosten incl. BTW	€ 3.884.100
Interne kosten (circa 15% van bouwkosten excl. BTW)	€ 475.000
Risico's/onvoorzien (circa 20% van bouwkosten excl. BTW)	€ 640.900
	€ 5.000.000

Vraag

Geldt voor deze raming ook weer 50% marge (+/-)? Zo ja, betekent dat dan dat in het slechtste geval de kosten op kunnen lopen tot 7,5 mln euro?

Antwoord

De kosten per gemaal zijn, in uitzondering op Dorst, in deze fase van het project nog een globale inschatting. Voor de aanvraag UVK die nu voor u ligt worden de ontwerpen, contractvoorbereidingen en kostenramingen van Armendijk, Noordhoek, Dinteloord en Oudenbosch opgesteld en kan de prognose voor deze gemalen in meer detail worden uitgewerkt. Het krediet voor de uitvoering van deze gemalen wordt vervolgens als aparte kredietaanvraag in het AB behandeld en is daarmee zonder onzekerheidsmarge.

**7 NOTULEN EN BESLUITENLIJST**

Fractie Natuurterreinen

Vraag

Waarom is de toezegging van 25 oktober 2017 betreffende de bespreking van het onderwerp projectpot anticiperende grondaankopen in het Algemeen Bestuur opnieuw uitgesteld?

Antwoord

De vakantie heeft voor een vertraging gezorgd. Hiervoor excuses. De nota staat geagendeerd voor het AB van 26 september 2018.

=====

**Projectplan, Mededelingen en Ingekomen stukken aangemeld ter bespreking**

- 4.a Vaststelling projectplan 'EVZ Bleekloop golfterrein'** door : CDA, VVD
- 5a. Wateruitvoeringsprogramma 2017 – Maasbekken Vlaanderen** door : Water Natuurlijk
- 6a. Schriftelijke vraag fractie CDA op basis van reglement van orde 'Invasieve exoten' en DB-reactie** door : -

=====

### **Openstaande technische vragen AB 11 juli 2018**

De heer Wijnen: Voorzitter. Waar de heer Van der Heijden mee begon, wilde ik voor de rondvraag doen. Dat is namelijk dat het goed geregeld is met voldoende water, waardoor alles goed op peil gehouden kan worden en wij hebben vanavond gehoord dat er nog ruim voldoende aanwezig is. Alhoewel er wel gebieden zijn waar behoefte aan water is waar het niet kan komen, maar het zij zo. Wij hebben vorige week commissievergadering gehad bij de gemeente en daar is uitgebreid gesproken over het frontoffice hier en dat roept toch vragen op en waarom? Wisseling van de wacht bij de mensen die in het verleden buitengewoon hun best hebben gedaan en wij weten nog steeds niet – dat heb ik gevraagd maar hier geen antwoord op gehad – of de noodzaak aanwezig was dat de mensen verplaatst werden van a naar b en van b naar c. De mensen zijn er niet gelukkig mee, want die kennen het gebied niet en de mensen die er waren, kennen het gebied en die weten alle draineerbuizen te liggen. Een telefoontje en men weet waar het water weg kan en waar het water ingezet kan worden. Wij willen graag weten wat de noodzaak is om dat te doen.

De voorzitter: De vragen over het frontoffice zullen wij schriftelijk beantwoorden. Ik heb juist het idee dat gebiedskennis heel belangrijk is en dat het frontoffice goed functioneert. Ik denk dat wij met u verder moeten praten waar u precies op doelt, want in algemene zin herken ik het beeld niet en de secretaris-directeur ook niet. Daar gaan wij samen induiken en dan krijgt u een antwoord.

#### Antwoord

In het kader van de reorganisatie Watersystemen in beweging is een aantal veranderingen in de organisatie doorgevoerd (ingangdatum 1-1-2018). Een aantal functies is komen te vervangen of deels gewijzigd en nieuwe functies zijn ontstaan. Bij de plaatsing van medewerkers is rekening gehouden met een aantal factoren, waaronder geschiktheid voor de functie, aanwezigheid gebiedskennis en samenstelling van de teams. Het merendeel van de medewerkers is geplaatst op hun voorkeursfunctie en voorkeursgebied. Voor een enkele medewerkers was dit niet mogelijk gezien het aantal beschikbare plaatsen en/of samenstelling van het team en is in overleg met de medewerkers gezocht naar een ander werkgebied. Het plaatsingsproces is doorlopen zonder indiening van bezwaren door medewerkers. Omdat bij het plaatsingsproces ter dege rekening is gehouden met gebiedskennis, is deze op dit moment goed geborgd in de organisatie.

=====

### **Bijlage bij de technische vragen AB 22 augustus 2018**

#### Vraag de heer Van de Aa d.d. 12 juni over EVZ Roosendaal/Bergen op Zoom

De beantwoording van de technische vraag over project 800153 EVZ Bleekloop en Smalle Beek, roept nog meer onduidelijkheid op.

Er staat dat bij de oorspronkelijke raming alleen met subsidie over onze eigen bijdrage is gerekend. (50% van € 700.000 = € 350.000.)

Aangegeven wordt dat de bijdrage van de gemeente 60% is. Dat zou grofweg dus neerkomen op € 1.050.000 bruto. (60/40 x 700.000).

Als wij trekker zijn van het project, wordt de bruto investering van partners ook meegenomen in onze investeringskrediet. Zo was e.e.a. toegelicht bij de behandeling in november 2017.

Voor de gemeenten is de subsidie momenteel 75%. Dus resteert er een netto bedrag voor hen van € 262.500.

Maar in het overzicht bij agendapunt 4.a. staat als brutokrediet slechts € 840.000.

Dat zou dan toch feitelijk € 1.750.000 euro moeten zijn? ( 1.050.000 + 700.000).

Bovendien is de netto-bijdrage volgens dit overzicht gedaald naar € 240.000. Dat is vreemd, want dat duidt op een subsidie voor ons deel , die groter is dan 50%.

#### Antwoord op vraag de heer Van de Aa d.d. 12 juni over EVZ Roosendaal/Bergen op Zoom

Het antwoord op de technische vraag was niet geheel juist. De subsidie betrof niet uitsluitend het waterschapsdeel van de EVZ.

Het project wordt uitgevoerd in samenwerking met de golfclub Wouwse Plantage en de gemeenten Bergen op Zoom en Roosendaal. Bij de begroting (investering € 700.000,-; bijdragen derden

€ 350.000,-) was er vanuit gegaan dat de golfclub zelf een deel van de EVZ zou realiseren en het waterschap wel de trekker was voor overige deel van de EVZ. De bijdragen van derden van € 350.000,- betreft zowel de bijdragen van de gemeenten (incl. GOB) en de GOB subsidie voor het waterschapsdeel. Gemakshalve is gerekend met 50% omdat een deel van de kosten niet subsidiabel is (o.a. interne uren).

In een later stadium heeft de golfclub het waterschap verzocht de trekkende rol over het deel van de EVZ van de golfclub over te nemen. In de kredietaanvraag is daar rekening mee gehouden. De bruto investering is verhoogd met € 140.000,-. Bovendien is bij de kredietaanvraag een nauwkeurigere berekening van de bijdragen van derden gemaakt. De berekening is als volgt:

Bruto investering		€ 840.000,00	
Niet subsidiabele kosten	-/-	€ 100.000,00	
Subsidiabele kosten		€ 740.000,00	
<i>60% bijdragen gemeenten + golfvereniging</i>		€ 444.000,00	(1)
40% kosten aandeel waterschap		€ 296.000,00	
<i>50% subsidie over aandeel waterschap</i>		€ 148.000,00	(2)
<i>Totaal bijdragen derden/ subsidies</i>		€ 592.000,00	(1) + (2)
<i>afgerond</i>		€ 600.000,00	