

## Technische vragen algemeen bestuur 27 mei 2015

### Water Natuurlijk

#### Agendapunt 7a begroting BWB 2016:

Vraag: Waarom in alinea onder Kanttekeningen en risico 's de zinsnede ' het is gewenst bij het bestuur van BWB erop aan te dringen efficiencymaatregelen en taakintensivering taakstellend te realiseren' : efficiency is toch het enig doel van een BWB en is toch vanaf het begin leidend geweest? of niet? Zo nee, wat was dan het doel tot nu toe?

Antwoord: Klopt, maar we willen dit nogmaals benadrukken.

Vraag: Buiten de financiële dienstverlening en de begroting van deze samenwerking is voor WN communicatie en uitleg over de nota aan de inwoners en bedrijven wezenlijk van belang. De huidige nota's stuiten op veel onbegrip en onduidelijkheid . We zouden graag een andere vorm willen met een duidelijke uitleg waar de belasting en heffingen voor worden gebruikt. Nav dit voorstel de vraag is of we een dergelijke aanpassing van de jaarlijkse nota kan worden opgenomen en of dit gevolgen heeft voor de zienswijze ?

Antwoord: Dit is geen technische maar een bestuurlijke vraag.

#### agendapunt 7b begrotingswijziging 2015 en begroting 2016 Het Waterschapshuis

Vraag: Kan worden uitgelegd waar de meerwaarde voor deelname aan het Waterschapshuis ligt voor Brabantse Delta, gezien de activiteiten en producten die het Huis levert?

Antwoord: Het Waterschapshuis levert alleen die activiteiten en producten waarvan de waterschappen vinden dat ze dat moet doen. De waterschappen zijn de opdrachtgevers en richten zich via Het Waterschapshuis op gezamenlijk inkopen, gebruik en beheer van producten en het gezamenlijk uitvoeren van projecten. Dit alles levert een natuurlijk schaalvoordeel op in kosten en in te zetten capaciteit. Het betreft samenwerking op gebied van informatievoorziening en ICT. Door dit samen te doen 1) hoeven de waterschappen niet elk expertise (in een schaarse arbeidsmarkt) op te bouwen, 2) kunnen we een robuuster en beter kwaliteitsniveau bereiken en 3) kan de kwetsbaarheid verminderd worden. Als 22 waterschappen ben je ook een betere gesprekspartner in onderhandelingen met leveranciers.

#### Agendapunt 8a: Jaarverslag IBA:

Vraag: Hoe werken we toe naar sanering van de IBA's om voldoende waterkwaliteit te bereiken? Kunnen wij het daartoe benodigde plan van aanpak ontvangen? Er wordt al in 2012 gesproken over het opstellen van een plan van aanpak om IBA's overbodig te maken. Is dat er nu? Dringt het schap aan op medewerking van de betreffende gemeentes? In relatie tot het aanleggen van adequate riolering of anderszins?

Antwoord: Er is geen plan (van aanpak) voor de sanering van IBA's. Op dit moment wordt gewerkt aan een nieuw IBA-beleid voor de komende jaren. Dit nieuwe beleid zal in de loop van het jaar worden vastgesteld.

### Fractie PvdA

#### Agendapunt 7.a. ontwerpbegroting 2016 BWB

Vraag: De brief mbt de zienswijze moet worden aangepast aan de hand van de actualiteit Er is sprake van verwijzing naar de vergadering van het AB van 20 mei, die bijeenkomst is verzet naar 27 mei.

Antwoord: Inderdaad. De zienswijze zal op dit punt worden aangepast.

Vraag: Bij het onderdeel "argumenten" graag een inzicht in de uitbreiding van wettelijke taken die hier worden bedoeld en de daarbij horende extra te verwachten kosten.

Antwoord: Dit gaat onder meer om de recent van kracht geworden wettelijke verplichting voor de gemeenten om voortaan ook op de aanslagen van huurders van woningen de WOZ-waarde te vermelden. Hiervoor dienen de systemen van de BWB te worden aangepast. Ook leidt dit naar

verwachting tot een toename van het aantal bezwaarschriften dat door de BWB moet worden afgehandeld. De kosten komen volledig voor de rekening van de gemeenten.

**Vraag:** Welke bedragen zijn gemoeid met de uitvoering van het plan van aanpak?

**Antwoord:** Voor de uitvoering van het Plan van Aanpak is een extra investering in de ICT infrastructuur voorzien van ca € 1,0 mln. Deze investering wordt afgeschreven over de resterende afschrijvingstermijn van het basissysteem. Daarnaast is er sprake van eenmalige extra exploitatielasten van ca € 1,0 mln en structurele extra exploitatielasten van ca € 340.000 per jaar. Deze extra kosten worden over de periode 2014 - 2017 opgevangen binnen de rekening / begroting van de BWB. Hiervoor worden dus geen extra bijdragen aan de deelnemers in rekening gebracht. Zie onderstaande tabel.

Benaming	2014	2015	2016	2017	2018
Lasten a.g.v. investeringen na verrekening BTW		€ 99.533	€ 204.884	€ 204.884	€ 204.884
Eenmalige extra exploitatielasten	€ 849.900	€ 221.000			
Structurele extra exploitatielasten		€ 340.700	€ 340.700	€ 340.700	€ 340.700
Totaal extra lasten	€ 849.900	€ 661.233	€ 545.585	€ 545.585	€ 545.585

**Vraag:** Kan er inzicht worden verstrekt in de voortgang m.b.t. de te realiseren doelen in het plan van aanpak?

**Antwoord:** In het plan van aanpak staan twee "sporen". Het eerste spoor betreft de optimalisatie van de bedrijfsvoering, ICT, processen en procedures. Dit spoor is na de vaststelling van het plan van aanpak direct opgepakt. Verschillende verbeteringen zijn inmiddels doorgevoerd, de meeste "spanning" ligt op het ICT vlak gezien de afhankelijkheid van derden. Er is hier thans sprake van enige achterstand. Het tweede spoor betreft de organisatieontwikkeling van de BWB. Dit spoor is pas opgepakt na afronding van het externe organisatieonderzoek en wordt begeleid door hetzelfde bureau. Afgezien van de latere start ligt dit spoor op schema.

**Vraag:** Wat was afgesproken en wat is gerealiseerd waar ligt men wel en waar ligt met niet op schema? Onze fractie heeft gehoord, dat er van verbetering nog weinig sprake van is.

**Antwoord:** zie het antwoord op de vorige vraag.

**Vraag:** Bij de risico's wordt een confrontatie aangeleverd m.b.t. het efficiency voordeel zoals opgenomen in de businesscase. Graag deze tabel (tabel 2 pg2) uitbreiden/ aanvullen met de jaarschijven 2017 -2019 op basis van de meerjarenbegroting zoals gepresenteerd door BWB.

**Antwoord:** De business case is opgesteld in 2009 en loopt tot het jaar 2016. Voor de latere jaren zijn dus geen referentiegegevens uit de business case beschikbaar.

#### Agendapunt 8.a. jaarverslag IBA's

**Vraag:** Functioneren.(pg.8 van het verslag)

Er is sprake van slecht 59% conform de gestelde normen

Is dan de conclusie juist dat er in 41% van de gevallen sprake is van lozing van afvalwater op het oppervlakte water van een kwaliteit die niet voldoet aan "de normen".

**Antwoord:** Volgens de wet- en regelgeving worden huishoudelijke lozingen als gesaneerd beschouwd wanneer een gecertificeerde IBA is toegepast. We spreken hier van voldoen aan een middelvoorschrift. De normen refereren naar de certificeringsnormen van de verschillende type IBA installaties. Deze normen worden vooral gebruikt om in onderlinge vergelijking de prestaties te kunnen monitoren. Het blijkt dat de IBA-II en IBA-III systemen over het algemeen niet aan de certificerings-eisen kunnen voldoen.

**Vraag:** Zijn dat landelijke (wettelijk) normen of door Brabantse Delta gestelde normen?

**Antwoord:** Dit betreffen dus certificeringsnormen van de verschillende type IBA installaties. Deze certificeringsnormen zijn in 1999 opgesteld door CIW/CUWVO (Commissie Integraal Waterbeheer / Coördinatiecommissie Uitvoering Wet Verontreiniging Oppervlaktewater, rapport; Individuele

Behandeling van Afvalwater IBA systemen) om het onderscheid in IBA's klasse 1, 2 en 3 met bijbehorende effluenteisen te kunnen maken. Deze klasse indeling, zoals dat in Nederland werd gehanteerd, is per 1-11- 2011 verlopen. Met ingang van die datum is de Europese norm NEN-EN12566-3 van toepassing.

Vraag: Er is sprake van een groot verschil m.b.t. het aantal IBA's per gemeente. Zijn er in het kader de samenwerking in de afvalwaterketen afspraken gemaakt / doelen gesteld m.b.t. het terugdringen van het aantal IBA's en daarmee het verhogen van het aantal aansluitingen op rioleringsystemen?

Antwoord: Nee. Er is geen doelstelling op het terugdringen van het aantal IBA's.

Vraag: Zo ja, zitten we op koers?

Zo nee, Is het in de lijn van de verwachting dat in de nabije toekomst wel gaat gebeuren?

Antwoord: Dit is geen technische vraag.

Vraag: Kan worden gesteld dat er erg veel verschil zit in de kwaliteit van of het ambitieniveau in de te onderscheiden vGRP's van de aangesloten gemeenten?

Antwoord: Dit is geen technische vraag; er wordt een oordeel gevraagd.

Vraag: Bent u voornemens om in ons waterbeheerplan (in ontwikkeling) hierover wel nader duiding te geven?

Antwoord: Dit is geen technische maar een bestuurlijke vraag.

## **Fractie CDA**

### Agendapunt 8.a. jaarverslag IBA's

Vraag: Het aantal IBA's dat voldoet aan de norm is gedaald. Is een aanpassing van het onderhoud hiervoor een mogelijkheid ?

Antwoord: Het functioneren van IBA's is afhankelijk van veel factoren. Onderhoud is er daar één van.

### **Openstaande vraag AB 22 april 2015**

Vraag de heer Mureau: Managementletter 2015 – 1: is de belastingopbrengst watersystemen structureel of incidenteel lager ?

Antwoord: Op basis van de werkelijke aantallen van de oplegde belastingen, oninbaarverklaringen en kwijtschelding, zijn de belastingen voor het watersysteembeheer aangepast in managementletter 1. Voor de begroting 2016 zullen de tarieven op basis van geactualiseerde aantallen worden berekend. Mutaties in de netto-lasten en/of de aantallen heeft gevolgen voor de tarieven.