

## Technische vragen algemeen bestuur 13 juli 2016

### Agendapunt 2. Actie- en toezeggingenlijst

#### *Fractie Natuurterreinen*

Vraag: Op blz 4 van de notulen refereert dhr Schots aan twee eerder gedane toezegging, nl er komt een waterschapsbrede innovatie-agenda en de toezegging dat in adviesnota's en Algemeen Bestuur stukken wat explicieter aandacht te schenken aan innovatie, duurzaamheid, milieu en klimaatbestendigheid. Wellicht nuttig om weer in de toezeggingenlijst op te nemen.

Antwoord: De innovatie agenda zullen we terug op de actielijst zetten. De actie horizontale thema's is al in uitvoering. De horizontale thema's zijn al verwerkt in de bestuurlijke projectevaluaties en nota's worden integraal geschreven en daar vallen de 4 thema's ook onder.

Vraag: Naar mijn weten hebben we als AB geen afschrift van de ondertekende STUW ontvangen. Kunt u dat document bij de beantwoording van de technische vragen bijvoegen?

Antwoord: Het getekende akkoord is als bijlage aan de antwoorden op de technische vragen toegevoegd.

#### *PvdA*

Opmerking : bij agendapunt 3.a.1. Besloten het Al.....vast en besluit:  
toelichting: er was geen sprake van volledige instemming met het voorstel van het DB.

bij agendapunt 3g

Besloten:.....de heer Knook tot lid etc

toelichting: Het is niet gebruikelijk dat we in de notulen en besluitenlijsten voornamen vermelden. In de besluitenlijst wordt mev. vd Berg niet met haar voornaam aangeduid. Beide voorstellen tot wijziging hebben bij effectuering daarvan ook gevolgen voor de besluitenlijst.

Reactie: in de notulen en ook in de besluitenlijst komt altijd letterlijk het besluit te staan wat genomen is. Dat is, tenzij het AB in de vergadering expliciet een wijziging heeft aangebracht, het besluit zoals dat in de agenda van de vergadering c.q. de nota is opgenomen.

Vraag: Bij de actiepunten bij de actie uit de AB van 25/2 Dijkversterking Geertruidenberg staat dat de besluitvorming mbt voorkeursvariant "ter beschikking wordt gesteld" aan het AB.

Bij het besluit regionale keringen hebben we er voor gekozen om de keuze voor de voorkeursvariant te laten besluiten door het AB.

Wij willen pleiten voor een consistente gedragslijn en de actie/ toezegging op dat punt aan te passen.

Antwoord: De toezegging is geformuleerd conform de afspraak in het algemeen bestuur. Het algemeen bestuur krijgt het voorkeursalternatief te zien bij de kredietaanvraag. Niet ter goedkeuring, maar ter informatie. In het plan van aanpak dat in februari 2015 door het algemeen bestuur is gegaan staat verwoord dat het dagelijks bestuur het voorkeursalternatief vaststelt.

### 3.a. Kadernota

#### *Fractie bedrijven*

Vraag: Klopt de info in deze bijlage? Voorbeeld, de evz's van de 2e fase Molenbeek en de Kibbelvaart staan als oranje ingekleurd. Volgens de legenda worden die in 2022-2027 uitgevoerd. Ze staan echter op de agenda van deze AB voor uitvoering op een eerder tijdstip.

Antwoord: De kaarten in bijlage 7 bevatten nog enkele fouten qua planning van de concrete projecten die momenteel in voorbereiding en in uitvoering zijn. Voor wat betreft de projecten Molenbeek en Kibbelvaart, wordt een deel van de opgave al in de komende periode uitgevoerd. Er blijft nog wel een resterende opgave. Ook bij de realisatie van de natte natuurparel 'Turfvaart-Bijloop' is de informatie op kaart niet geheel juist: Het deel wat momenteel in uitvoering is, heeft volgens de legenda onterecht de periode 2022-2027 als aanduiding gekregen. Bij de definitieve druk van de Kadernota zullen de gecorrigeerde kaarten worden opgenomen.

### 3.c. Lange termijn agenda en BOB

#### *Fractie Water Natuurlijk*

Vraag; wij missen het actuele overzicht van de lange termijn agenda voor 2016.

Antwoord: deze is aanpast op basis van het verzoek van het AB tijdens de oordeelsvormende bespreking en ziet er nu zo uit. Hij zal ook worden rondgemaild aan het AB en op de ipad worden geplaatst.

#### **(Lange termijn) agenda 2016**

##### Nieuw voorstel

11 mei	18 mei	15 juni	13 juli	7 september thema avond	14 september
Kennissessie verbonden partijen	Oordeelsvorming bestuurlijke vernieuwing	Kadernota Jaarrekening Zienswijzen verbonden partijen	Kadernota Besluitvorming bestuurlijke vernieuwing	Beeldvorming duurzaamheid	

12 oktober	26 oktober thema avond	9 november	23 november Thema avond	7 december
Oordeelsvorming duurzaamheid	Kennisonderwerp	Begroting	Kennisonderwerp (Omgevingswet)	Besluitvorming duurzaamheid

**Geel** extra bijeenkomst (anders is er maar ruimte voor 1 kennisonderwerp)

- Het BOB-traject innovatie gaat in 2017 van start
- Ergens in het najaar zal er nog oordeelsvormend en besluitvormend over sturen op hoofdlijnen worden gesproken (in een reguliere vergadering).

### 3.e Vaststelling projectplan EVZ Kibbelvaart-Halderberge

#### *Fractie CDA*

Vraag: Zijn er nog gesprekken gevoerd met indiener zienswijze Clarijs sinds het antwoord op nota van zienswijze is vastgesteld?

Antwoord: ja, er zijn sindsdien twee gesprekken gevoerd.

#### *Fractie Water Natuurlijk*

Vraag: 800 m van de EVZ kan niet worden ingericht ... zelfs niet met stapstenen. Kunnen we dan nog spreken van een ecologische verbindingszone. Welke doelsoorten worden hier mee bediend?

Antwoord: De doelsoorten zijn algemene amfibieën, alpenwatersalamander en de meer kritische vinpootsalamander; daarnaast kleine zoogdieren (bunzing, wezel en hermelijn) en struweelvogels.

Met name de amfibieën zijn afhankelijk van een min of meer doorlopende natte corridor in de vorm van natuurvriendelijke oevers. Bovendien mag de onderlinge afstand tussen de poelen maximaal 400-500 m zijn. In de huidige situatie is er een onderbreking van ruim 750 m en deze is voor migratie van de genoemde soorten teveel. Voor deze soorten is er op dit moment dus nog een ongewenste onderbreking van de ecologische verbindingszone. In het traject ten noorden van de spoorlijn zijn over een lengte van 750 meter op dit moment geen gronden beschikbaar. Het waterschap blijft attent op mogelijkheden om de resterende opgave te realiseren.

Vraag: Ook bij de Commissie Watersystemen begrepen wij van de heer A. Meuleman dat de gesprekken met de desbetreffende ondernemer erg moeizaam verliepen, onder meer ingegeven door onbegrip betreffende het normvrij (inundatie) zijn van vastgestelde beekdalen.

Aan het waterschap de vraag welke instrumenten ingezet zijn in het gebiedsproces teneinde de EVZ, met inbegrip van de genoemde 800 m, te realiseren? Hoe zijn belanghebbenden in het proces betrokken? Gemeenten Halderberge en Etten-Leur, agrarische ondernemers,

ondernemersvereniging van het naburige bedrijventerrein, natuurterreinbeheerders? Was er in een benadering zoals 'mutual gains approach' niet meer te bereiken geweest?

Antwoord: Er is door het waterschap in beeld gebracht wat de verwachte opstelling, belangen en standpunten van relevante partijen en belanghebbenden zouden zijn. Op basis van deze inventarisatie is een communicatiestrategie uitgewerkt en zijn deze partijen en belanghebbenden in meer of mindere mate betrokken geweest bij de totstandkoming van het plan. Gemeente Halderberge is projectpartner van het waterschap en is vanuit die hoedanigheid nauw betrokken bij de planvorming. Gemeente Etten-Leur en SBB zijn geïnformeerd; het bedrijventerrein is niet direct betrokken geweest. Aanliggende en voormalige grondeigenaren zijn actief betrokken. Twee grondeigenaren kiezen voor een actieve rol in het kader van het beheer en onderhoud van de EVZ; in die zin kan gesproken worden over burgerparticipatie. De desbetreffende ondernemer is gedurende het planvormingsproces ongeveer 6 keer benaderd. De inschatting is dat er niet meer resultaat behaald had kunnen worden.

Vraag: Wat is de status quo van de EVZ na het voltooien van de werkzaamheden van het projectplan? Blijft het de ambitie om de EVZ af te maken?

Antwoord: Er resteert nog een EVZ-opgave. Gemeente en waterschap blijven de grondmobiliteit in de omgeving nauwlettend volgen en blijven in gesprek met grondeigenaren. Het perceel dat westelijk van het in te richten perceel 42 ligt, houdt het waterschap voorlopig nog in eigendom om het in te kunnen zetten als ruilgrond. Zodra er zich kansen voordoen om de resterende opgave te realiseren, kunnen die aangegrepen worden.

#### *Fractie Natuurterreinen*

Vraag: Adviesnota blz. 3 onder fig 2 staat in de tekst beschreven waarom de niet ingekleurde gronden niet zijn aangekocht, o.a. omdat het niet noodzakelijk werd geacht vanwege de aanwezigheid van landschapselementen. Worden die aanwezig landschapselementen wel of niet meegerekend in de aantal meters gerealiseerde EVZ?

Antwoord: De landschapselementen, die de EHS-status hebben, leveren een bijdrage aan de EVZ-doelstelling; ze zijn echter niet meegerekend in de gerealiseerde EVZ, omdat op deze gronden geen investeringen gedaan zijn.

Vraag: Voldoet de uiteindelijke EVZ, na realisatie van dit gedeelte, aan de oorspronkelijk gestelde kwalitatieve en kwantitatieve doelen voor de gehele EVZ?

Antwoord: In het traject ten noorden van de spoorlijn zijn over een lengte van 750 meter op dit moment geen gronden beschikbaar; deze onderbreking is voor migratie van deze soorten niet wenselijk en vormt in die zin een ecologisch knelpunt.

Vraag: Nota van zienswijze: Welke alternatieven zijn met de heer Clarijs besproken om het knelpunt van de wateroverlast op zijn perceel op te lossen? Is er een oplossing in zicht?

Antwoord: Op basis van gemaakte afspraken (december 2014) heeft het waterschap een ontwerp gemaakt voor het bergen van water op perceel L42. Onderdeel van die afspraak was dat de heer Clarijs vervolgens alsnog in overweging zou nemen om zijn medewerking te verlenen aan het realiseren van de EVZ en daarvoor grond beschikbaar zou stellen. De heer Clarijs heeft tot op heden nog geen medewerking toegezegd. (zie ook het antwoord op de vraag van Water Natuurlijk).

#### *Fractie Ons Water/Waterbreed*

Vraag: Naar aanleiding van de Kibbelvaart hebben we als waterschap diverse grondtransacties moeten doen om tot de realisatie van de EVZ te komen. Het waterschap heeft ongeveer 16 Ha grond verkocht en 3.5 Ha aangekocht. Van deze 3.5 Ha hebben we, als er geen waterberging zou worden aangelegd, een halve hectare nodig voor deze EVZ. Kunt u aangeven hoe deze onderhandelingen tot stand zijn gekomen en de prijzen zijn berekend?

Antwoord: Op basis van de samenwerkingsovereenkomst met gemeente Halderberge heeft het waterschap in het kader van dit project een trekkende rol op zich genomen en is het waterschap ook verantwoordelijk voor de grondverwerving.

In totaal moest ca. 8 ha aan EVZ worden gerealiseerd. Het beschikbaar krijgen van gronden voor inrichting gebeurt op vrijwillige basis. Elk voorstel, zo ook voor deze ruiling, wordt onderbouwd met een taxatierapport (volledige schadeloosstelling) en het onderhandelingsresultaat is ter goedkeuring voorgelegd aan zowel het waterschap (AB-vergadering van april 2015) als de gemeente Halderberge. De grondverwerving heeft plaatsgevonden conform het op 15 november 2015 vastgestelde vastgoedbeleid waterschap Brabantse Delta. Vooraf gaand aan deze besluitvorming heeft het taxatierapport vertrouwelijk ter inzage gelegen. Desgewenst kunt u dit rapport nog inzien.

Vraag: Kunt u aangeven wat deze 3.5 Ha daadwerkelijk hebben gekost, en welke afspraken bij deze transactie zijn gemaakt met beide partijen?

Antwoord: Aankoop is gebeurd op basis van volledige schadeloosstelling. De compensatie van deze schadeloosstelling heeft plaatsgevonden in de vorm van ruilgrond. Het resterende perceel is door wederpartij aangekocht met een bijbetaling van € 677.250,--. De gemaakte afspraken hebben betrekking op het voortgezet grondgebruik, levering van vrijkomende hoeveelheden grond (teelaarde) en op het vestigen van een erfdienstbaarheid.

Vraag: Kunt u aangeven op welk tijdstip de provincie de gronden rond de Kibbelvaart tot beekdal heeft bestemd?

Antwoord: Dit gold vanaf de introductie van de werknormen voor wateroverlast op grond van het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW). Later is dit door de provincie conform het NBW en de Waterwet verankerd in de Verordening Water Noord-Brabant die per 22 december 2009 in werking is getreden. Dit is sindsdien niet veranderd en dit geldt voor heel Brabant.

Vraag: Hebben wij in ons gebied veel gronden liggen die als beekdal zijn bestemd? Graag aantal en hectares.

Antwoord: In totaal gaat het om ongeveer 8900 hectare aan beekdalgronden.

Vraag: Was het waterschap het met deze provinciale besluiten altijd eens, en waarom wel of waarom niet, en wat heeft u hier mee gedaan?

Antwoord: De lijn zoals deze is ingezet in het NBW en door de provincie voor heel Brabant is verankerd, is de landelijke lijn die het waterschap ook altijd heeft gevolgd. Beekdalen hebben daarin geen norm, omdat deze gebieden van nature veel gevoeliger zijn voor wateroverlast dan andere gebieden. Hier geldt daarom ook een groter eigen ondernemersrisico dan elders. Dit is ook de lijn die het algemeen bestuur in het Waterbeheerplan 2010-2015 heeft vastgesteld en met het Waterbeheerplan 2016-2021 heeft voortgezet.

Vraag: Voelt u zich als waterschap niet verplicht om in die gebieden, die zijn aangewezen door de provincie als beekdal, toch zorg te dragen voor de waterafvoer, gezien hier ook lasten over worden betaald?

Antwoord: Dat er in beekdalen niet dezelfde normen gehanteerd worden, wil niet zeggen dat er dus ook minder inspanningen verwacht mogen worden wat betreft de basis waterafvoer, waterkwaliteit en beperking van effecten van hoge neerslagintensiteiten. Deze inspanningen waaronder calamiteitenbeheersing, worden gewoon verricht.

Vraag: Omdat in de omgeving van de Kibbelvaart het water uit Rucphen, de kern Hoeven en van de bedrijfsterreinen Etten-Leur hier samen komen, voelt het waterschap zich niet verplicht om te zorgen voor een waterberging? Zeker nu wij als waterschap hier de gronden hebben liggen.

Antwoord: Dit is geen technische vraag.

*Fractie PvdA*

Hoe verhoudt zich dit voorstel met de briefwisseling met de bewonersgroep Waterland waarin wordt gesteld dat het "Kadedeel" geen onderdeel uit maakt van de projectplanprocedure en er daardoor sprake is van een ander vergunningentraject.

Het is verstandig om de ingekomen stukken hieromtrent openbaar te maken.

Antwoord: Het Kadeplein is apart vergund omdat

- het waterschap financieel niet heeft bijgedragen aan deze werkzaamheden;
- de werkzaamheden aan het Kadeplein niet noodzakelijk zijn voor de realisatie van het project EVZ Molenbeek. De werkzaamheden nabij de Kade (Kadeplein) betroffen met name technische ingrepen in het watersysteem, zoals het deels open maken van de duiker onder het Kadeplein. Deze werkzaamheden hebben geen directe relatie met de EVZ en zijn daardoor geen onderdeel van een projectplanprocedure.

Ten aanzien van ingekomen stukken: de fractievoorzitters hebben hier in het najaar van 2015 een procedureafspraken gemaakt die nu ook verwoord is in de spelregels zoals deze bij het agendapunt lange termijn agenda zijn gevoegd. De afspraak is: schriftelijke vragen van het algemeen bestuur conform het Reglement van Orde en antwoorden daarop en brieven aan het algemeen bestuur en de antwoorden daarop worden op internet geplaatst en voor de AB-leden op de ipad. Zij worden niet op de agenda van een AB-vergadering geplaatst, tenzij een AB-lid daarom verzoekt.

### **Openstaande vraag AB 15 juni 2016**

Rondvraag: De heer Sneep: Voorzitter. Bij afwezigheid van mevrouw Franssen, onze fractievoorzitter, het volgende. In Tilburg wordt al enige jaren gewerkt aan de verbreding van het Wilhelminakanaal en onlangs is daar commotie ontstaan door tussenkomst van een hydroloog uit de wijk De Reeshof, die waarschuwt dat het grondwaterpeil flink gaat dalen in de aanpalende wijken door de verbreding van het kanaal en daardoor zouden huizen kunnen gaan verzakken. Wij vragen ons af of deze gevolgen niet veel eerder bekend waren bij het waterschap en of dit gecommuniceerd is aan de projectontwikkelaar en de gemeente.

Antwoord: Het is een project van Rijkswaterstaat, de provincie Noord-Brabant en de gemeente Tilburg. Wij zijn als waterschap belanghebbende omdat het project invloed heeft op de waterhuishouding van woonwijk de Reeshof en bedrijventerrein de Vossenbergh. De gevolgen van de verbreding voor het grondwaterpeil zoals deze meneer aangeeft en die anders zijn dan benoemd is in de MER, waren ons niet bekend.