

## Technische Vragen voor AB 15 juni

### Agendapunt 2 Notulen en besluitenlijst

#### Fractie PvdA

##### Vraag

Bij agenda punt notulen 20 april is in alinea 4 sprake van onduidelijkheid wie wat heeft gezegd Graag als volgt wijzigen....niet weg is? Dhr van Stokkkom: De brief is weg!. Dhr Schouwenaars: Oke.

##### Antwoord

Deze notulenwijziging zal worden doorgegeven.

##### Vraag

Op pg.13 bij het onderwerp zienswijze begroting BWB is toegezegd dat er een aangescherpte zienswijze zal worden verstuurd. Kunt u ons de definitieve versie ter beschikking stellen? Is deze ook openbaar beschikbaar voor belangstellenden?

##### Antwoord

Ja, wij zullen de definitieve versie aan u beschikbaar stellen. Omdat het ontwerp een openbaar stuk was, is de definitieve versie ook openbaar.

#### Fractie Natuur

##### Vraag

Notitie over Groenontwikkelfonds Brabant, grondverwerving etc. is niet bij agenda AB juni 2016 gevoegd. Wanneer kunnen we die notitie verwachten?

##### Antwoord

Gestreefd wordt de notitie in het 3<sup>e</sup> kwartaal 2016 te kunnen aanbieden.

##### Vraag

Integraal werken. Toezegging dat er een kompas wordt opgesteld. Graag een datum dat dit gereed is, zodat de betreffende toezegging geëffectueerd kan worden.

##### Antwoord

Het kompas zal in het 3<sup>e</sup>/4<sup>e</sup> kwartaal 2016 vorm krijgen. Als datum gereed wordt gemikt op 1-1-2017.

##### Vraag

Wanneer heeft DB de programmatisch aanpak van STUW gereed?

##### Antwoord

Er wordt aan een nota gewerkt over de kaders waarbinnen de gevraagde programmatische aanpak vorm kan krijgen. Die zal in het najaar aan het AB worden voorgelegd.

### Agendapunt 3.a.1 Jaarstukken 2015

#### Fractie PvdA

##### Vraag

Zijn er juridische of andere formele redenen die het noodzakelijk maken om een bestemmingsreserve Overdiepse polder in te gaan stellen? Zo ja, welke?

##### Antwoord

Er zijn geen juridische of andere formele redenen om een bestemmingsreserve Overdiepse polder in te stellen. De redenen voor het voorstel waren om de kosten van het onderhoud in beeld te houden en de zekerheid te hebben dat het geld gereserveerd blijft voor de Overdiepse Polder.

#### Fractie CDA

##### Vraag

Blz. 2 B projectuitvoering AFC

Kunt u aangeven wat de lasten voor het Waterschap waren voor de inrichting van de EVZ, Beek en kreekherstel voor het AFC in Dinteloord?

In de toelichting komt er een hoger bedrag uit dan in de tabel.

##### Antwoord

De totale netto kosten voor het waterschap zijn €422.000. Dit is opgebouwd uit de totale kosten van het waterschap voor het project minus de BO2 subsidie. (€720.000-/-€298.000)

De totale kosten van het waterschap bestaan globaal uit: €516.000 betaald aan TOM, Interne kosten €83.000, Inhuur personeel €16.000, Rentebijdraging €25.000 en Advieskosten voorbereiding €80.000.

### **Vraag**

Blz. 63 project Kwaliteitsimpuls Chaamse beken (poetsbestek)  
In de tabel onder B projectuitvoering staat bij subsidie beschikt, een bedrag dat hoger is dan de werkelijke kosten. Hoeveel heeft het Waterschap ontvangen en waarvoor?

### **Antwoord**

Het oorspronkelijk beschikt bedrag is een restant van een eerder verleende subsidie in het kader van Landinrichting Baarle Nassau. De omvang van het beschikt bedrag is niet gerelateerd aan het poetsbestek. Het bedrag van € 1.666.000 is het beschikt bedrag, wat we maximaal kunnen declareren adhv de werkelijke kosten.

De exacte kosten zijn nu in beeld en hiermee ook de subsidie (totaal € 1.165.807), deze bestaat uit:

- Provincie Noord Brabant EHS Inrichting €1.072.000
- Provincie Noord Brabant 2<sup>de</sup> Bestuursovereenkomst €93.807

### **Fractie bedrijven**

#### **Vraag**

Betreft project 800246 (Poetsbestek, kwaliteitsimpuls Chaamse beken); De werkelijke kosten zijn € 1.410.000,- en de subsidie beschikt is € 1.666.000,- (dus € 256.000,- hoger dan de werkelijke kosten). In de adviesnota en overall tabel wordt in de doorrekening de € 1.666.000,- subsidie als inkomsten meegenomen. Echter in de toelichting bij de projectevaluatie zelf staat de tekst: "In het kader van de subsidievaststelling zal het toegekende bedrag uiteraard niet groter zijn dan de werkelijk gemaakte kosten". Graag nadere informatie hoe we dit nu precies moeten zien; Betekent dit dat we het verschil (€ 256.000,-) nog terug moeten betalen en dus het totaal ontvangen subsidiebedrag uiteindelijk lager is dan in de adviesnota en overalltabel wordt gepresenteerd ?

#### **Antwoord**

Het oorspronkelijk beschikt bedrag is een restant van een eerder verleende subsidie in het kader van Landinrichting Baarle Nassau. De omvang van het beschikt bedrag is niet gerelateerd aan het poetsbestek. Het bedrag van € 1.666.000 is het beschikt bedrag, wat we maximaal kunnen declareren adhv de werkelijke kosten.

De exacte kosten zijn nu in beeld en hiermee ook de subsidie (totaal € 1.165.807), deze bestaat uit:

- Provincie Noord Brabant EHS Inrichting €1.072.000
- Provincie Noord Brabant 2<sup>de</sup> Bestuursovereenkomst €93.807

Dit is lager dan het beschikt bedrag, echter het beschikt bedrag is geen voorschot dus we hoeven niks terug te betalen.

### **Agendapunt 3.a.4. Zuiveringsspiegel**

#### **Fractie CDA**

##### **Vraag**

Blz. 3

Uit de evaluaties blijkt dat er geen sprake meer is van een dalend aanbod van slib maar van een positief aanbod. Hoe is het aanbod op dit moment en is er een prognose voor de toekomst gemaakt over hoeveelheid aanbod van slib?

##### **Antwoord**

In de afgelopen drie jaar was de slibafvoer naar SNB gemiddeld 13.557 ton d.s.. De spreiding van die jaren is minder dan een half procent, waardoor er geconcludeerd is dat afvoer gestabiliseerd is. In 2016 zal een slibstrategiestudie worden uitgevoerd om te komen tot een (up-to-date) plan ten aanzien van de slibverwerking op de eigen rwzi's. Het doel van de slibstrategie is het optimaal verwerken van het zuiverings-slib van het waterschap, rekening houdend met doelmatigheid en duurzaamheid. Hierbij zal aandacht besteed worden aan de prognose van het slibaanbod én aan de effecten op de slibeindverwerking bij SNB. Ook zal aandacht worden besteed aan mogelijke kansen van een verbrede taakopvatting ten aanzien van de verwerking van slib van derden en/of covergisting.

De concrete aanleiding voor de voorgenomen heroverweging is de tijdelijke verwerking van Dongemond-slib op Nieuwveer eind 2015. Dit was nodig omdat, in het kader van project 4040, gedurende een aantal maanden één van de 4 straten uit bedrijf was, waardoor de stikstofverwijdering achter bleef. Om op Dongemond meer ruimte te creëren werd het uitgeste slib van Dongemond naar Nieuwveer gebracht voor verwerking op de zeefbandpersen.

##### **Vraag**

Blz. 5 Waardrecreatie

M.b.t. onderzoek naar bioplastisch uit rioolwater is er een pilot.

Is er en meer inzicht in de planning t.a.v. deze pilot als voorbereiding op investering in grootschalige demonstratie waardeketen?

**Antwoord**

Het waterschap neemt samen met andere partners deel in een pilot project voor de productie van bioplastics, het PHARIO project. In het kader van dit project heeft pilot onderzoek plaatsgevonden op de rwzi Bath met als doel voldoende bioplastic te maken om de materiaaleigenschappen vast te stellen. Deze informatie is nodig om meer duidelijkheid te krijgen over het marktpotentieel voor deze bioplastic en daarmee de business case voor verdere opschaling. De pilotfase voor het PHARIO project heeft conform planning gelopen van juni 2015 tot en met maart 2016. De eerste resultaten van deze fase bevestigen dat het technisch goed mogelijk is om een goede kwaliteit bioplastic te maken. Momenteel worden alle resultaten geëvalueerd en oktober 2016 zullen definitieve rapportages beschikbaar zijn.

**Fractie PvdA**

**Vraag**

Bij de toetsing aan watervergunning wordt gemeld dat er bij RWZI B-N en Ch sprake is van (structurele) overschrijdingen van normen.

Wat is hiervan de oorzaak?

Welke maatregelen zijn noodzakelijk / wenselijk om die overschrijdingen terug te dringen?

Welke maatregelen zijn al genomen?

**Antwoord**

RWZI Chaam heeft overschrijdingen van ammonium doordat de zuurstofinbreng te laag is op de momenten dat de omliggende recreatierreinen (onder andere campings) vol zijn met recreanten. Er zijn twee maatregelen uitgevoerd. Ten eerste zijn additionele drijvende beluchters geplaatst om extra zuurstof in te brengen. Dit gebeurt tot het moment dat de huidige borstels geoptimaliseerd zijn qua zuurstofinbreng. Er worden leidschotten in de twee oxidatiesloot geplaatst om de stroomsnelheid te reduceren en zal de indompeldiepte van de rotoren worden vergroot. Dit alles om de zuurstofinbreng te verhogen en het maximale uit de huidige rotoren te halen. Ook zijn er overschrijdingen van fosfaat op Chaam en Baarle-Nassau geweest. Om deze overschrijdingen te voorkomen wordt een nieuwe doseringsstrategie van de huidige chemicaliën opgesteld.

**Vraag**

Mbt slibverwerking is er sprake van een structureel dalende lijn. Behalve voor RWZI Nieuwveer. Kunt u dat verklaren / toelichten?

**Antwoord**

In de afgelopen drie jaar was de slibafvoer naar SNB gemiddeld 13.557 ton d.s.. De spreiding van die jaren is minder dan een half procent, waardoor er geconcludeerd is dat de afvoer gestabiliseerd is. In het kader van het project 4040 is gedurende een aantal maanden het uitgeste slib van Dongemond naar Nieuwveer gebracht waardoor een lichte stijging bij de RWZI Nieuwveer te zien is.

**Vraag**

Andermaal wordt verwezen naar de IBA's. Eerder is toegezegd dat er wordt gewerkt aan een beleidsnotities IBA's. Volgens planning zou dat beleidsstuk gereed zijn in de tweede helft van dit jaar. Loopt dat nog volgens planning?

Is al concreter wanneer wij er in AB verband over kunnen spreken?

**Antwoord**

Op dit moment wordt intern en met de samenwerkende gemeentelijke partners in SWWB-verband (Samenwerking Water Midden- en West Brabant) gewerkt aan het opstellen van een integraal "Beleid Afvalwater Buitengebied". Dit beleid omvat de sanitatievormen (drukriolering, IBA's en nieuwe sanitatie) die nu toegepast worden in het buitengebied met een doorkijk naar nieuwe vormen die in de toekomst mogelijk toegepast gaan worden.

De planning is dit beleid in het najaar aan het AB voor te leggen. Concreet wordt gestreefd naar het AB van oktober of november.

**Fractie Water Natuurlijk**

**Vraag**

Persstation Roosendaal verpompt minder dan voorzien, vanwege technische problemen. Wanneer is dit opgelost en welk risico levert dit eventueel op?

**Antwoord**

Een structurele oplossing wordt, als één van de vroegst geplande onderdelen, uitgevoerd in project instandhouding AWP (AWP 2.0). Met waterketenpartner Roosendaal is een gesprek gepland inzake

de afvoerverplichting. Tot dat het capaciteitstekort structureel is opgelost blijft het risico van verhoogde overstortfrequentie en -hoeveelheid aanwezig. Om de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater te minimaliseren zijn beheersmaatregelen doorgevoerd.

#### **Vraag**

Hoe komt het dat op de RWZI's in Baarle en Chaam de normen voor fosfaat, respectievelijk fosfaat en ammonium zijn overschreden? Wat is hieraan gedaan om dit in het vervolg te voorkomen?

#### **Antwoord**

Zie het antwoord hierover bij de fractie PvdA.

#### **Vraag**

Energie- en grondstoffenfabriek: graag op een rij welke maatregelen en projecten hier zijn genomen.

#### **Antwoord**

Energie

##### Maatregelen EEP 2013-2016

- Kleinere turbo luchtcompressoren Bath en Dongemond zijn in 2015 in bedrijf genomen. De jaarlijkse besparingen zijn nog niet bekend
- Deelstroombehandeling heeft in 2015 geleid tot een besparing van circa 1.300.000 kWh.
- Thermofiele gisting (ip800124) is uitgesteld en wordt niet binnen de planperiode van het EEP uitgevoerd. Dit is aangegeven in de MJA3-monitoring 2015.
- De hoge drukketel vierde straat SNB is in 2014 gerealiseerd. Hierdoor heeft SNB 26.275.000 kWh bespaard. De ketenbesparing voor het waterschap is 5.806.700 kWh (22,1% aandeelhouder).
- Levering warmte van rwzi Nieuwveer aan de gemeente Breda met behulp van het "Groene Warmtestation" heeft in 2015 13.024 GJ warmte geleverd aan de gemeente Breda waarmee circa 345 woningen duurzaam verwarmt worden. De regeling van de WKK's is eind 2015 aangepast waardoor verwacht wordt dat in 2016 de afgesproken 17.000 GJ geleverd gaat worden

Grondstoffen

##### Green Deal

Uit afvalwater kan tijdens het zuiveringsproces onder meer fosfaat, cellulose, polymeren, alginaat en CO2 worden gewonnen. Deze grondstoffen kunnen opnieuw gebruikt worden. Er zijn veel mogelijke toepassingen: fosfaat als groene meststof voor de landbouw, cellulose voor asfalt en CO2 voor tuinbouwkassen of de procesindustrie.

In november 2014 is daarom door het ministerie van Infrastructuur en Milieu, het ministerie van Economische Zaken, de Unie van Waterschappen en STOWA de Green Deal Grondstoffen ondertekend. De Green Deal stimuleert het winnen van grondstoffen uit afvalwater door de waterschappen.

Met de Green Deal Grondstoffen starten de waterschappen kansrijke demonstratieprojecten die, van aanbesteding tot realisatie, door het Rijk worden ondersteund en gevolgd. Het Rijk neemt belemmeringen in regelgeving weg en zoekt actief mee naar oplossingen van allerlei praktische problemen, bijvoorbeeld rond vergunningverlening.

##### Terugwinning van fosfaat uit slib

In 2015 heeft het waterschap heeft 63.672 ton slibkoek geleverd aan SNB. SNB heeft in totaal 445.527 ton slibkoek verbrand. Hieruit ontstond 36.142 ton vliegias. Doelstelling van SNB is volledige terugwinning van fosfaat uit slib. SNB heeft hiertoe in 2015 een contract afgesloten voor de levering van haar vliegias aan Ecophos. Ecophos is op 9 maart 2016 de bouw van een nieuwe installatie in Duinkerken gestart en gaat circa 200.000 ton fosfaatproducten produceren (diervoeding en kunstmest). In de nieuwe installatie wordt laagwaardig erts en vliegias van slib-monoverbranders verwerkt. Uit de as zal kunstmest worden geproduceerd. De verwachting is dat SNB begin 2018 de as zal gaan aan leveren aan Ecophos (bron: SNB).

##### Terugwinning van bioplastics uit slib

In 2015 is in het kader van het PHARIO-project op pilot-schaal bioplastic (PHA) gewonnen uit zuiverings-slib van de rwzi Bath. In 2015 is gestart met het project duurzame vergisting met stikstofterugwinning op de rwzi Bath.

#### **Vraag**

Innovatie/Assets: wat wordt bedoeld met complexiteit i.r.t. juridisch domein?

#### **Antwoord**

De totale paragraaf luidt als volgt:

In 2015 is onderzoek uitgevoerd naar de mogelijkheid om secundaire grondstoffen mee te vergisten en/of terreinen van het waterschap in te zetten voor productie van zonne-energie. Beide zijn goed mogelijk, dragen bij aan verduurzaming en leveren positieve business-cases op. De complexiteit zit voornamelijk in rol en taakopvatting en het juridische domein.

**Complexiteit:**

Er zijn meerdere mogelijkheden op meerdere fronten en er zijn verschillende voorkeuren. Het is niet op voorhand duidelijk welke oplossing gewenst en mogelijk is.

**Rol en taakopvatting en het juridisch domein:**

Naast de rol als overheid kan het waterschap de rol als producent, leverancier of innovator aannemen. Of je dit wil en doet heeft te maken met hoe je je taak opvat en of het mag. Het nieuwe ontwikkelingen waarin het juridisch nog niet volledig geregeld is dat het waterschap dit mag.

Dit onderwerp wordt meegenomen in de themabijeenkomst duurzaamheid van het AB.

### **Fractie VVD**

#### **Vraag**

Op pagina 1, laatste zin, wordt gesproken over technische problemen bij persstation Roosendaal. Wat houden die technische problemen in? Hoe hebben deze problemen kunnen ontstaan? Zijn daar maatregelen voor te nemen? Zo ja, welke?

#### **Antwoord**

Zie het antwoord bij de fractie Water Natuurlijk.

#### **Vraag**

Op pagina 2 wordt gesproken over structurele overschrijding van de fosfaat-norm bij RWZI Baarle-Nassau en overschrijding van de norm voor fosfaat en ammonium bij RWZI Chaam. Hoeveel bedragen deze overschrijdingen in absolute getallen en in procenten van de norm? Zijn daar consequenties aan verbonden? Zijn er maatregelen te treffen om deze overschrijdingen te voorkomen? Zo ja, welke?

#### **Antwoord**

Zie het antwoord bij de fractie PvdA.

#### **Vraag**

Op pagina 5, een na laatste zin, staat dat het waterschap klachten van gebruikers adequaat oplost. Wat voor klachten betreft dit?

#### **Antwoord**

In 2015 zijn er zeven meldingen binnen gekomen. Dit betrof vier maal een vraag en drie keer een klacht. Het betrof een klacht over geuroverlast, een klacht over een persleiding en een klacht in de categorie "overig". Deze drie klachten zijn allemaal afgehandeld.

### **Agendapunt 3.a.5 Calamiteitenverslag**

#### **Fractie Water Natuurlijk**

##### **Vraag**

De vraag naar de stavaza afwikkeling (juridische geschil aansprakelijkheid) tussen Halderberge, Provincie inzake persleiding.

##### **Antwoord**

Er is voornamelijk geen juridisch geschil. Er vinden bestuurlijke gesprekken plaats over een gezamenlijk opgesteld feitenrelaas. De uitkomsten van die gesprekken zijn nog ongewis. Het AB wordt bij de definitieve besluitvorming betrokken.

### **Agendapunt 3e / 3d Waterlijn en Energiefabriek Nieuwveer**

#### **Fractie PvdA**

##### **Vraag**

Onze fractie stelt voor om agendapunt 3.e te verwisselen met 3.d. Dit om het feit, dat het onlogisch is, dat je een besluit neemt op 3.d terwijl theoretisch gezien 3.e nog invloed heeft op het uitvoeringskrediet.

##### **Antwoord**

Het staat u altijd vrij om hiervoor tijdens de vergadering een motie van orde in te dienen.

#### **Fractie Water Natuurlijk**

##### **Vraag**

Uitvoeringskrediet Nieuwveer: leg uit wat een 'waterlijn' is.

##### **Antwoord**

Op een waterzuivering spelen twee hoofd processen: waterzuiveren en slibverwerken.

De 'waterlijn' is dat deel van de zuivering waar het water gezuiverd wordt. In de 'sliblijn' wordt het slib dat van het water afgescheiden is verwerkt.

#### **Agendapunt 3f Laakse Vaart / Kibbelvaart / Leurse haven.**

##### **Fractie PvdA**

###### **Vraag**

Is er sprake van het nader uitwerken van een voorkeursvariant of is er sprake van een definitief besluit tot nadere studie EN uitvoering (krediet voorstel is immers € 20 milj.)?

De titel van het voorstel luidt immers vaststelling voorkeursalternatief. De formulering van het besluit: heeft het over: "...verder uitwerking van oplossingsvariant 2...."

###### **Antwoord**

Het algemeen bestuur wordt gevraagd in te stemmen met de nadere uitwerking en realisatie van deze variant en hiervoor het benodigde uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen van € 20.000.000,=

#### **Agendapunt 4a Portefeuilleverdeling**

##### **Fractie PvdA**

###### **Vraag**

Graag ontvangen we een overzicht van de mutaties in de portefeuille verdeling bijv: was Coppens wordt Hieltjes ten opzichte van de vorige portefeuilleverdeling.

###### **Antwoord**

In de portefeuilles zijn de volgende mutaties doorgevoerd.

<b>Beleidsveld</b>	<b>Van</b>	<b>Naar</b>
Eigendommenbeheer en grondverwerving	Dhr Coppens	dijkgraaf
Gronden aan- en verkoop projecten	Dhr. Coppens	Regio-portefeuillehouders
Vergunningen	Dhr. Coppens	Dhr Hieltjes

##### **Fractie Water Natuurlijk**

###### **Vraag**

Wat wordt verstaan onder 'Overdracht stedelijk waterbeheer' wat in verschillende portefeuilles voorkomt? Dit stedelijk waterbeheer is toch nog slechts in de beginfase. Hoezo dan overdracht en naar wie?

###### **Antwoord**

Onder overdracht stedelijk water wordt verstaan het (regulier) overnemen van waterlopen vanuit stedelijke ontwikkelingen door het waterschap. De overdragende partij is hierbij in de meeste gevallen de gemeente maar dit kan ook een projectontwikkelaar zijn. Bij de overname wordt altijd getoetst aan de hand van de beleidsregel "Waterlopen op Orde" of dit terecht een waterloop is die een categorie A status moet hebben (en dus het logisch is dat het waterschap deze dient te onderhouden).

Dat dit beleidsveld in verschillende portefeuilles voorkomt wordt waarschijnlijk veroorzaakt door het feit dat de regio-portefeuillehouders ieder een deel van gemeenten onder hun hoede hebben en dit onderwerp dan ook bespreken in hun bestuurlijke overleggen.

Het speelt al enige jaren en is een continue proces. Op dit moment heeft het waterschap al een behoorlijk aantal waterlopen in het stedelijk gebied (bijv. Breda en Tilburg) in beheer overgenomen.

#### **Agendapunt 4.b Managementletter 2016-2**

##### **Fractie bedrijven**

###### **Vraag**

In bijlage 2 wordt bij SNB gemeld dat er inmiddels duidelijkheid is over de toepassing van de afspraken m.b.t. de kostenverdelingen. Waaruit bestaat die duidelijkheid ?

###### **Antwoord**

De duidelijkheid bestaat er uit dat (de ambtelijk vertegenwoordigers van) de aandeelhouders o.b.v. een eenduidige interpretatie van de kostenverdelingsystematiek en de daaraan ten grondslag liggende principes gezamenlijk tot de conclusie zijn gekomen dat:

'de slibhoeveelheid die aangeleverd wordt door een aandeelhoudend waterschap boven de ingekochte/gereserveerde capaciteit moet worden afgerekend tegen een marktconform tarief'. Feitelijk sluit dat aan bij wat op dat moment ook aan derden wordt/zou worden aangeboden als verwerkingsprijs. Dit doet enerzijds recht aan de preferente positie van de waterschappen (kunnen

aanleveren binnen de gereserveerde capaciteit) en anderzijds aan het kostenveroorzakingsprincipe. De netto-opbrengst door die extra verwerking wordt net als de netto-opbrengst bij verwerking voor derden in onderlinge verhouding t.a.v. het veroorzaken van de overcapaciteit verrekend met de aandeelhouders.

De aandeelhouders zijn gezamenlijk van mening dat dit (lees vanuit het eigenaarsbelang) de enige uitleg is die recht doet aan de systematiek en bijbehorende principes van de samenwerkingsovereenkomst. Dit staat geagendeerd voor de AvA van 20 juni a.s. en wordt vervolgens met terugwerkende kracht vanaf 2015 zo toegepast.

**Vraag**

Is er iets veranderd in de kostenverdeling of toepassing/invulling daarvan en wat zijn die veranderingen ?

**Antwoord**

Zie bovenstaand antwoord.

**Vraag**

Welk (financieel) effect hebben de "nieuwe" toepassing c.q. de veranderingen op de tarieven/doorrekening van SNB aan WBD ?

**Antwoord**

2016 begroot € 4.986.000,-

2016 prognose nieuw € 4.897.000,-

2016 prognose oud € 4.829.000,-

De nieuwe prognose is dus voor Brabantse Delta o.b.v. de 'nieuwe' toepassing iets hoger dan o.b.v. de oude toepassing.

**Fractie VVD**

**Vraag**

Het EMU-saldo overtreft de referentiewaarde. In hoeverre is dit incidenteel of structureel? Als het een structureel karakter heeft, zijn daar dan consequenties aan verbonden op termijn (na 2017)?

**Antwoord**

Het overschrijden van het EMU saldo in 2016 is incidenteel. In de kadernota 2017-2026 verwacht het waterschap geen enkel jaar boven de referentiewaarde uit te komen. De maatregelen die genomen worden in het kader van duurzaam financieel beleid hebben een gunstig effect op het EMU saldo, waardoor het saldo over de hele kadernota periode lager uitkomt dan in 2016.

Hierbij moet wel opgemerkt worden dat de referentiewaardes van 2017 en verder nog niet bekend zijn. In de kadernota is voor 2017 terug gekeken naar de referentiewaarde 2016.

**Agendapunt 4.d Stand van zaken uniforme Brabantse keur**

**Fractie CDA**

**Vraag**

Slaat dit ook op de ontwerpbesluiten die ter inspraak liggen?

**Antwoord**

Ja, dit gaat over de "Bekendmaking ontwerp herzieningen algemene regels en beleidsregels" die nu op de website staat.