

Technische vragen en antwoorden algemeen bestuur 27 februari 2019

2.a	Brief rekenkamercommissie 'Nazorgonderzoek baggerbeleid'
3.b.1	Overdrachtsdocument
3.b.2	<p>Lokale invulling Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers</p> <p>Fractie CDA <u>Vraag</u> Is het juist dat er geen overgangsregeling is voor de huidige aftredende bestuurders voor overname van verstrekte ict-middelen, zoals iPad? Waarom kan daarvoor geen eenmalige regeling gelden per datum 27 of 28 maart? Zeker nu aangegeven is dat er nieuwe middelen verstrekt worden aan het nieuwe AB?</p> <p><u>Antwoord</u> <i>Brabantse Delta volgt hierin het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers. Op basis van dit Rechtspositiebesluit is overname van ICT-middelen aan het einde van de bestuursperiode, al dan niet tegen restwaarde, niet toegestaan. De overweging van de wetgever hierbij, blijkend uit de formele toelichting, is dat dit de informatieveiligheid ten goede komt. Politieke ambtsdragers hebben veel informatie op hun telefoons en andere apparatuur. Bij overname zou het overheidsorgaan hierover de regie kwijt zijn, ook als de apparaten geschoond zijn.</i></p> <p><u>Vraag</u> Is met de voorgestelde regeling, een fractievergoeding wel of niet mogelijk in de volgende bestuursperiode?</p> <p><u>Antwoord</u> <i>De voorgestelde regeling voorziet niet in het instellen van een fractievergoeding, maar sluit een fractievergoeding ook niet uit.</i></p> <p>Fractie PvdA <u>Vraag:</u> a. Waar zijn de diverse bedragen (vergoedingen) op gebaseerd? Kan WBD hiervan af wijken? Wat zijn dan de kaders?</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>Met uitzondering van de vergoeding voor externe commissieleden, zijn alle bedragen wettelijk vastgelegd. Het waterschap kan hier niet van afwijken. Artikel 32a lid 3 Waterschapswet bepaalt namelijk uitdrukkelijk dat leden van het algemeen bestuur buiten hetgeen hen bij of krachtens de wet is toegekend, geen andere vergoedingen en tegemoetkomingen in de kosten ten laste van het waterschap mogen ontvangen. Ten aanzien van de vergoeding voor externe commissieleden biedt het Rechtspositiebesluit de mogelijkheid om zelf een hoogte vast te stellen, rekening houdend met de vereiste beroepsmatige deskundigheid en de omvang van de werkzaamheden. Hierbij is aangesloten bij de hoogte van de vergoeding die vóór 28 maart 2019 geldt.</i></p> <p><u>Vraag:</u> b. Stel dat we als WBD in de komende periode tijdelijke of permanente commissies instellen met ook niet-AB leden. Wat worden dan de vergoedingen voor deze ondersteunende fractieleden gezien dit rechtspositiebesluit? Dient WBD deze optie alsnog te regelen door nu op voor te sorteren door de teksten algemener te maken?</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>Op basis van 4.4.1 Rechtspositiebesluit geldt voor externe commissieleden in principe een vergoeding van € 112,25 per vergadering. Op basis van 4.4.2 Rechtspositiebesluit kan het AB een hogere vergoeding vaststellen, maar alleen vanwege bijzondere beroepsmatige deskundigheid of omvang van de</i></p>

werkzaamheden. Dit vraagt per commissie om een specifieke onderbouwing, wat maakt dat voorsorteren met een algemenere tekst niet mogelijk is.

3.b.3

Besluitvorming AB over aanvullend uitvoeringskrediet voor de inlaatvoorziening en Roode Vaart in Zevenbergen

Voor de beantwoording van enkele financiële vragen wordt verwezen naar de volgende vier tabellen

I Kredietaanvraag 2013

Bijdrage doorvoer	€ 2.500.000	In deze tabel is aangegeven hoe de kredietaanvraag van 2013 is opgebouwd. In totaal M€ 3,5. Hiervan is inmiddels € 226.000 uitgegeven.
Bijdrage noodpomp	€ 1.000.000	
-Waarvan uitgegeven	€ 226.000	
-Waarvan resteert	€ 774.000	
	€ 3.500.000	

II Overzicht totaal benodigd krediet 2019

Kosten inlaatvoorziening	€ 5.100.000	In deze tabel is aangegeven hoe het benodigd krediet van 2019 is opgebouwd.
Extra bijdrage doorvoer	€ 1.277.000	
Krediet 2013, doorvoer	€ 2.500.000	
Besteed t/m 2018	€ 226.000	
Totaal krediet	€ 9.103.000	

III Benodigde kredietaanpassing

Benodigd krediet 2019	€ 9.103.000	Deze tabel laat zien wat het verschil in gevraagd krediet was in 2013 en wat dit wordt in 2019. Het verschil van M€ 5,6 is het aanvullend benodigd bruto krediet.
Krediet 2013	€ 3.500.000	
Krediet 2013, doorvoer	€ 5.601.000	

IV Totaal overzicht bijdrage waterschap (en bijdrage derden voor inlaatvoorziening)

	Totaal	Bijdrage waterschap	Bijdrage derden	Deze tabel laat zien dat de M€ 9,1 een bruto krediet is waarin ook nog een bijdrage van derden (M€ 3,8) zit.
Uitgaven	€ 226.000	€ 226.000		
Kosten inlaatvoorziening	€ 5.100.000	€ 774.000 € 501.000	€ 3.825.000	
Bijdrage doorvoer 2013	€ 2.500.000	€ 2.500.000		
Extra bijdrage doorvoer	€ 1.277.000	€ 1.277.000		
Totaal krediet	€ 9.103.000	€ 5.278.000	€ 3.825.000	

Fractie Ons Water/Waterbreed:Vraag:

1. De bedragen in de tabel bovenaan pag. 3 van de adviesnota wijken af van de bedragen in de SOK (provincie NB € 6,3 mln in plaats van € 7,15 mln, Rijk € 9,5 mln in plaats van € 8,66 mln).

- Waarom stemmen de bedragen in de adviesnota en de SOK niet overeen?
- Is hier sprake van een fout?
- Wat is de verklaring dat de bedragen uit de overeenkomst, waarvoor partijen immers eerder hebben getekend, zijn gewijzigd?
- Waarom is de afwijking van de overeenkomst niet eerder gemeld in het AB?

Antwoord:

Nee, er is geen sprake van een fout. In 2013 is de Samenwerkingsovereenkomst getekend. In 2013 is uitgegaan van een bijdrage van het rijk van € 9,5 miljoen. Bij afspraken tussen de gemeente en het rijk over het uitkeren van het bedrag in 2014/2015 heeft het rijk aangegeven dat het een bijdrage inclusief BTW betrof. Omdat de gemeente niet BTW-plichtig is, betekent dit dat voor het project het bedrag van € 9,5 miljoen minus de voor het rijk BTW-plichtige afdracht beschikbaar is. Om toch te kunnen beschikken over het in de SOK afgesproken budget van € 22,0 miljoen hebben provincie Noord-Brabant en rijk aanvullende afspraken gemaakt waardoor de bedragen van die twee partijen iets zijn gewijzigd.

Omdat het totale budget en de bijdrage van het waterschap niet wijzigden zag het DB geen aanleiding om dit aan het Algemeen Bestuur te melden.

Vraag:

2. Graag ontvangt onze fractie een overzicht vergelijkbaar met de tabel op pag. 3 van de adviesnota, maar dan voor de actuele situatie. Onze fractie wil graag weten wat alle partijen financieel bijdragen. Gelieve de bedragen uit te splitsen in bedragen voor de uitvoering van het werk en bedragen die onderdeel uitmaken van de risico-reservering voor de actuele situatie. (De eerdere risico-reservering van € 1,9 mln van de gemeente Moerdijk en € 0,3 mln van de prov. Zeeland, wordt hierbij geacht thans onderdeel uit te maken van de uitvoeringskosten van het werk).

Antwoord:

Partij	2013 SOK	2017	Aanvul 2019 Vaste kosten	Aanvul 2019 Risico- reservering	Totaal (som 3-5)
Prov. N- Brabant	6.300.000	7.150.000	1.474.616	2.178.043	10.802.659
Prov. Zeeland	1.800.000	1.800.000	371.232	548.319	2.719.551
WSBD	2.500.000	2.500.000	515.600	761.554	3.777.154
Rijk	9.500.000	8.660.000	1.816.696	2.683.304	13.160.000
Gem. Moerdijk	1.900.000	1.900.000	391.856	578.781	2.870.637
Totaal	22.000.000	22.010.000	4.570.000	6.750.000	33.330.000
			11.320.000		

Vraag:

3. De adviesnota en het besluit over het aanvullend uitvoeringskrediet, sluiten niet op elkaar aan. Volgens de adviesnota geldt voor het toekennen van het krediet de voorwaarde dat het Rijk (50%) en de provincie Noord-Brabant (25%) financieel bijdragen aan de kosten van de inlaatvoorziening. Dat is volgens de adviesnota randvoorwaardelijk voor de bijdragen van WBD!

- Wordt het besluit hierop nog aangepast en zo nee, waarom niet?

Antwoord:

In het besluit voor uitvoeringskrediet is inderdaad de voorwaardelijkheid niet genoemd. Het besluit is aangepast door hierin te verwijzen naar de voorwaardelijkheid uit de adviesnota en is de gevraagde mandatering voor het ondertekenen van de SOK toegevoegd.

Vraag:

4. In de geschatte uitvoeringskosten is een bedrag voor onvoorzien opgenomen van € 1,25 mln. Daarnaast wordt een nieuwe risico-reservering gevormd voor een bedrag van € 5,5 mln. Dat zijn forse bedragen. Derhalve is de vraag welke risico's nog steeds niet goed in beeld zijn? Is al het mogelijke gedaan om die risico's redelijkerwijs wel in beeld te krijgen?

Antwoord:

Vooraf wil het DB stellen dat in de nieuwe SOK wordt afgesproken dat andere partijen het risico dragen als tijdens de uitvoering blijkt dat de kosten oplopen tot boven het nieuwe projectbudget van M€ 33,33. Hiermee wordt geborgd dat de bijdrage voor het waterschap in de doorvoer Roode Vaart nooit meer zal worden dan M€ 2,50+1,28 = M€ 3,78.

In de uitwerking in het Bouwteam (gemeente, adviesbureau SWECO en de aannemerscombinatie) is het project verder uitgewerkt en zijn gezamenlijk de risico's in beeld gebracht en gekwantificeerd. Het totaal aan voorziene risico's komt neer op een bedrag van M€ 5,5.

Hoewel de risico's beter in beeld zijn door de verdere uitwerking samen met de aannemerscombinatie dient in deze fase van het project echter nog altijd rekening te worden gehouden met onvoorziene tegenvallers/risico's. Dit betreft een bedrag van 1,25 miljoen euro.

Vraag:

5. In art. 14 van de SOK wordt gesproken over het verkrijgen van eventuele (Europese) subsidies. Is hiernaar al onderzoek gedaan? Zo ja, wat heeft dit opgeleverd? Zo nee, gaat dit nog gebeuren?

Als subsidies worden verkregen, leidt dat tot een andere financiële situatie. Onze fractie gaat ervan uit dat alle partijen die bijdragen in de uitvoeringskosten naar rato van hun inbreng hiervan profiteren. Indien dit niet het geval is, zal onze fractie graag vernemen waarom niet?

Antwoord:

De gemeente heeft in de periode 2014-2015 onderzoek gedaan naar mogelijke Europese subsidies. Dit heeft niet geleid tot extra bijdragen.

Vraag:

6. In art. 11 van de SOK staat dat partijen ervan uitgaan dat over alle onderdelen van het project BTW-compensatie mogelijk is. Is deze aannahme correct? Zo niet, wat is er dan sedert 21-11-2013 (datum ondertekening SOK) gewijzigd? Wat heeft het voor consequenties als geen of slechts gedeeltelijke BTW-compensatie mogelijk is? Gelieve dit inzichtelijk te maken per partij.

Antwoord:

Het klopt dat voor alle onderdelen van het project doorvoer Roode Vaart BTW-compensatie mogelijk is. Uitgangspunt hierbij is dat gemeente Moerdijk eigenaar wordt van alle deelobjecten.

Voor de inlaatvoorziening, die niet valt onder de afspraken uit de SOK, zijn alle genoemde bedragen inclusief BTW. Hier is geen sprake van BTW-compensatie omdat

waterschap uitvoerende partij is.

Fractie Natuurterreinen

Vraag:

Pag 2: Er is € 11,32 miljoen extra nodig om het project te kunnen starten, waarvan een aanzienlijk deel als risicoreservering is begroot: voor welk deel van de risicoreservering staat Waterschap Brabantse Delta garant?

Antwoord:

Voor zowel extra project-/bouwkosten en de risicoreservering zijn dezelfde percentages voor de bijdragen van de verschillende partijen aangehouden. Voor het waterschap gaat het om een bijdrage van 11,3%:

Vaste kosten/bouwkosten (afgerond)	€ 516.000
Risicoreservering (afgerond)	€761.000
Totaal (afgerond)	€ 1.277.000

Vraag:

Pag 6: wanneer verwacht u uitsluitel van het Landelijk Bestuurlijk Platform Zoet Water over de Rijksbijdrage?

Antwoord:

Het Bestuurlijk Platform Zoetwater (BPZ) vergadert op 14 maart. De provincie Noord-Brabant is bestuurlijk aanwezig bij dit overleg en zal dezelfde dag terugkoppeling geven aan de SOK-partners.

Fractie VVD

3.b.3. Besluitvorming AB over aanvullend uitvoeringskrediet voor de inlaatvoorziening en Roode Vaart Zevenbergen Het in 2013 verstrekte uitvoeringskrediet bedroeg 3,5 miljoen euro. Nu wordt een extra financiële bijdrage van het waterschap gevraagd van 1,28 miljoen euro. Die 2 bedragen opgeteld geeft een totaal van 4,78 miljoen euro bijdrage voor het waterschap. Verder wordt een bedrag van 0,5 miljoen euro genoemd aan extra bijdrage voor ons waterschap.

Vraag:

Valt de hiervoor genoemde 0,5 miljoen euro onder de 1,28 miljoen extra bijdrage of komt dat er bovenop?

Antwoord:

Zie tabel IV. Er wordt nu een extra bedrag gevraagd van $0,5 + 1,28 = 1,78$ miljoen euro (de geel gearceerde bedragen). 1,28 miljoen voor de doorvoer in Zevenbergen en 0,5 miljoen euro voor de inlaatvoorziening.

Vraag:

Als die 0,5 miljoen euro er bovenop komt dan telt het totaal voor ons waterschap op tot 5,28 miljoen euro. Waar zit het verschil in met de gevraagde 5,6 miljoen euro?

Antwoord:

Het bedrag van 5,6 miljoen euro is het verschil tussen het nu gevraagde (bruto) krediet van 9,1 miljoen euro en het in 2013 verkregen krediet van 3,5 miljoen euro. In het nieuwe krediet van 9,1 miljoen is uitgegaan van 3,8 miljoen bijdragen van derden.

Vraag:

in het besluit staat dat het totale uitvoeringskrediet 9,103 miljoen euro bedraagt. De bedragen die daarvoor worden genoemd tellen op tot 9,428 miljoen euro (5,603 miljoen euro + 3,825 miljoen euro). Waar zit het verschil in?

Graag nadere toelichting van alle verschillen in bedragen.

Antwoord:

De 5,603 is het verschil tussen het nu gevraagde krediet en het krediet uit 2013. In tabel IV de berekening/bedragen om te komen tot de 9,1 miljoen euro.

Fractie Bedrijven

	<p>Bij de doorvoer in Zevenbergen zijn zowel het openwatergedeelte als de overkluizing zodanig gedimensioneerd dat 10 m³/s kan worden doorgevoerd.</p> <p>Voor wat de inlaatvoorziening bij Sluis Roode Vaart betreft wordt gesproken over een "passende inlaatvoorziening" en verderop over een "robuuste inlaatvoorziening".</p> <p><u>Vraag:</u></p> <p>Wat is passend en robuust ? Betekent dit dat de inlaatvoorziening ook een (minimale) capaciteit heeft van 10 m³/s ?</p> <p><u>Antwoord:</u></p> <p><i>De genoemde 10 m³/s is pas volledig nodig bij een zout VZM. In principe volstaat nu voor de inlaat voor West-Brabant een capaciteit van 3,5 m³/s. Echter het noodzakelijke leidingwerk wordt al gedimensioneerd op de 10 m³/s. Dit heeft als grote voordeel voor het waterschap dat er dan meer water onder vrij verval kan worden ingelaten en daarmee beheerkosten kunnen worden bespaard (robuuste inlaatvoorziening). De gemaalcapaciteit kan nu nog worden beperkt tot ca.3,5 m³/s. Pas in later stadium zal (bij een besluit tot zout VZM en doorvoer naar Zeeland) de gemaalcapaciteit worden verruimd (voor nu een passende inlaatvoorziening).</i></p> <p>Fractie PvdA</p> <p><u>Vraag:</u></p> <p>a. Hoe is het onderhoud m.b.t het overkluise deel geregeld? Wie is verantwoordelijk? Is daar een aanvullende/extra risico analyse voor gemaakt?</p> <p><u>Antwoord:</u></p> <p><i>In de SOK uit 2013 is aangegeven hoe het onderhoud is verdeeld tussen gemeente en waterschap. De gemeente is verantwoordelijk voor <u>constructief onderhoud</u>. Het waterschap draagt zorg voor de <u>instandhouding van het natte doorstroomprofiel</u>. Er is geen aanvullende risico-analyse gemaakt. De beginselen zoals opgenomen in de SOK dienen nader te worden uitgewerkt in een (gezamenlijk) beheer- en onderhoudsplan.</i></p> <p><u>Vraag:</u></p> <p>b. Stel dat in de toekomst alsnog wordt besloten voor een "volledig open water" oplossing. Is dan de capaciteit van de inlaatvoorziening bij de sluis Roode Vaart toereikend voor voldoende aanvoer?</p> <p><u>Antwoord:</u></p> <p><i>Het maakt voor de doorvoercapaciteit niet uit of het gaat om een duiker of volledig open water. Er moet in beide gevallen 10m³/s doorheen kunnen. De inlaatvoorziening is hierop gedimensioneerd.</i></p> <p><u>Vraag:</u></p> <p>c. In het voorstel aan de gemeenteraad van Moerdijk is sprake van beschikbaar stellen van extra ambtelijk capaciteit voor hert project! [€300.000,= "versterking projectorganisatie] Heeft Br Delta zeggenschap in de invulling daarvan? Zijn/wordt WBD daarbij betrokken?</p> <p><u>Antwoord:</u></p> <p><i>In de SOK wordt opgenomen dat het gaat om een eenmalige en maximale bijdrage van het waterschap. Het ligt voor de hand dat de partijen die wel risico lopen in het vervolg van het project verantwoordelijk zijn in het optuigen van de projectorganisatie. We kunnen hier als SOK-partij wel advies in geven.</i></p>
4.a	<p>Aanvraag uitvoeringskrediet voor Eerste Beoordeling Primaire Waterkeringen Overstromingskans – Fase 2 en 3</p>

Fractie CDA

Vraag

Als risico wordt genoemd "te weinig specialistische kennis" voor Toets op Maat. Wordt hiermede de interne begeleiding bedoeld of extern bij de marktpartijen/bureaus?

Antwoord

Hiermee wordt de markt bedoeld. Indien intern te weinig kennis en capaciteit aanwezig is, huren wij externe kwaliteitscontroleurs in.

Vraag

De resultaten van dijktraject DT 34-1, DT34a-1 en DT35-2 zijn input lopende verkenningsfase dijktraject Geertruidenberg-Amertak.

In hoeverre verschuift hiermee de planning voor dat traject?

Antwoord

In het project van dijkversterking Geertruidenberg-Amertak, is rekening gehouden met de planning van de beoordeling. De planning verschuift hierdoor niet.

Dat neemt niet weg dat het project dijkversterking Geertruidenberg-Amertak als gevolg van nieuwe hydraulische randvoorwaarden wel vertraging heeft opgelopen. Het algemeen bestuur is hierover geïnformeerd in oktober 2018.

Fractie Natuurterreinen

Vraag

Pag 5 en 6: Welke consequenties heeft deze beoordelingsronde voor:

- a) de voortgang van de dijkversterking Geertruidenberg-Amertak, als het definitieve oordeel voor deze dijktrajecten pas in het derde kwartaal van 2020 bekend is?
- b) De technische uitvoering van de dijkversterking of dijkverplaatsing in Geertruidenberg?

Antwoord

- a) *De beoordelingsresultaten van dijktrajecten DT 34-1, DT34a-1 en DT35-2 zijn input voor de keermiddelendiscussie. Deze input wordt geleverd voordat een definitief oordeel gereed is. Op basis hiervan kan al een afweging worden gemaakt. Om volledige zekerheid te hebben dat een afgekeurd traject subsidiabel is, is een akkoord van HWBP nodig. Dat kan pas worden verkregen na een definitief oordeel (conformiteitsbrief van ILT). Met het project dijkversterking Geertruidenberg-Amertak is afgestemd dat het definitieve oordeel van de bovengenoemde drie dijktrajecten uiterlijk in het derde kwartaal van 2020 gereed zijn.*
- b) *In de beoordeling wordt geen aanvullende informatie ingewonnen over de dijkstrekkingen die onderdeel zijn van dijkversterking Geertruidenberg-Amertak. De beoordelingsresultaten hebben daarom geen invloed op de technische uitwerking van de dijkversterking. Zoals gemeld bij a), hebben de beoordelingsresultaten wel invloed op de afwegingen in de keermiddelendiscussie.*

Fractie Bedrijven

Uit de toelichtende tekst blijkt dat van het UVK van fase 1 (€ 2.500.000,-) ook de kosten van de verlengde 3^e toets ronde zijn betaald (€ 550.000,-).

En dat hierdoor de prognose in het investeringsplan ook nog omhoog moet met die € 550.000,- (van in totaal € 4.500.000,- naar € 5.050.000,-).

Vraag:

Is dat formeel wel juist ?

Het AB heeft namelijk een UVK geaccordeerd van € 2.500.000,- voor de beoordeling van FASE 1; niet voor de bekostiging van de verlengde 3^e toets ronde.

Antwoord:

Het DB heeft op 31 juli 2012 een UVK van € 550.000 voor de verlengde 3^e toetsronde geaccordeerd. Het DB heeft op 13 december 2016 een UVK geaccordeerd

	<p>van € 1.950.000,- voor de beoordeling van FASE 1. Samen maakt dit € 2.500.000,-. In de prognose voor de eerste ronde beoordeling (FASE 1-4) is de € 550.000 over het hoofd gezien, en moet deze omhoog van € 4.500.000,- naar € 5.050.000,-.</p> <p><u>Vraag:</u> Moet voor deze € 550.000,- dan niet nog een apart UVK worden aangevraagd/geaccordeerd ? In het reeds verstrekte (eerste) UVK van € 2.500.000,- (Fase 1) en het nu te vertrekken UVK van € 1.800.000,- (fase 2+3) zit dan nog steeds niet de kosten van de verlengde 3^e toets ronde.</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>Dit is niet nodig, dit UVK is reeds in 2012 geaccordeerd door het DB.</i></p> <p>Verder is het verwachte tijdstip oplevering 2 jaar naar voren gehaald (van 31-12-2022 naar 31-12-2020). Dat betekent dat de kapitaallasten ook 2 jaar eerder dan gedacht van kracht worden. Dit wordt niet toegelicht maar heeft wel consequenties (verhoging) voor de lasten in 2021 en 2022 die niet eerder voorzien waren (en dus tot een aanpassing van de kadernota zullen leiden).</p> <p><u>Vraag:</u> Klopt dat ?</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>De datum van 31-12-2020 betreft FASE 2 en 3. Het totale project tot en met FASE 4 is op 31-12-2022 gereed. De afschrijving van de kapitaallasten start in 2023.</i></p> <p>Bij consequenties voor deze planning onderaan bladzijde 5 staat dat inzake het dijktraject Wilemstad-Noordschans het AB daar apart over wordt geïnformeerd.</p> <p><u>Vraag:</u> Wanneer volgt de nadere informatie hierover ?</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>Deze informatie volgt in oktober 2019.</i></p> <p>Fractie PvdA N.a.v. de droogte van afgelopen periode en de evaluatie van deze periode is het mogelijk, dat er andere inzichten zijn ontstaan inzake primaire waterkeringen overstromingskans.</p> <p><u>Vraag:</u> a. Hoe worden deze conclusies uit de uitgevoerde droogte evaluatie meegenomen?</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>Droogte kan invloed hebben op de klei- en grasbekleding van onze keringen. In ons dagelijks beheer spelen we hierop in en zorgen we voor een goede bekleding en grasmat aan de start van het stormseizoen.</i></p> <p><u>Vraag:</u> b. Hoe wordt de droogte evaluatie onderdeel van deze beoordeling?</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>Conform het wettelijke beoordelingsinstrumentarium voor de primaire keringen, is een analyse van droogte niet benodigd in de beoordeling. De reden hiervoor is dat primaire keringen niet gevoelig zijn voor droogte. Recente inzichten tonen aan dat de klei- en grasbekleding kan worden aangetast door droogte. Dit lossen wij in ons dagelijks beheer op. Daarnaast houden we bij de beoordeling rekening met de beheertoestand van onze bekleding.</i></p>
<p>4.b</p>	<p>Aanvraag uitvoeringskrediet project Stroomherstel Waterketen</p> <p>Fractie Ons Water/Waterbreed Er wordt een fors bedrag van € 5.000.000 gevraagd voor de uitvoering van een pakket aan maatregelen.</p> <p><u>Vraag:</u></p>

Hoe is dit bedrag tot stand gekomen?

Antwoord:

Door het inventariseren van het Onderhoud Beheer Systeem (OBS) en het interviewen van alle (interne) betrokkenen/belanghebbende is een lijst van maatregelen samengesteld. Een analyse heeft plaatsgevonden op deze lijst om er voor te zorgen dat er geen zaken op staan die reeds worden aangepakt binnen andere projecten of beleidsthema's. Op basis van asset management en bedrijfswaarde is deze lijst van maatregelen geprioriteerd. Door een inschatting van experts zijn de maatregelen op deze lijst geprognoseerd op € 5.000.000,-. Dit bedrag is taakstellend en zal niet worden overschreden.

Vraag:

Hoe ziet de onderbouwing van dit bedrag eruit per object?

Antwoord:

Aanvullend op het bovenstaande. Juist die maatregelen zijn opgenomen waarmee het onderhoudend en beherend personeel het meeste werk uit handen wordt genomen. Op de lijst staan ook maatregelen die van toepassing zijn op meerdere objecten. Per maatregel is door een (interne) deskundige een inschatting gemaakt. De maatregelenlijst is beschikbaar ter inzage. Hiervoor kan een afspraak worden gemaakt met de behandelend ambtenaar die hier een toelichting op kan geven.

Vraag:

Hoe valt de ingenomen stelling te onderbouwen dat het gevraagde bedrag niet zal worden overschreden?

Antwoord:

Het aangevraagde bedrag is taakstellend. Gedurende dit project blijft de prioritering van de maatregelen op basis van asset management en bedrijfswaarde van toepassing. Hierdoor zullen altijd de meest effectieve maatregelen worden uitgevoerd. Op het moment dat het einde van het budget in zicht is zal niet meer worden gestart met de verder openstaande maatregelen met een lager risiconiveau. Hiermee is overschrijding van het krediet niet mogelijk.

Fractie VVD

Aanvraag uitvoeringskrediet project Systeemherstel Waterketen In de adviesnota staat dat op basis van een inschatting van experts de verwachting is dat het hele pakket van maatregelen op een bedrag van 5 miljoen euro uit zal komen.

Vraag:

Graag een nadere uitsplitsing van dit bedrag naar de te onderscheiden maatregelen tot op het niveau van de te verrichten activiteiten, zodanig dat volledig inzichtelijk is waar het geld aan besteed gaat worden.

Antwoord:

Door het inventariseren van het Onderhoud Beheer Systeem (OBS) en het interviewen van alle (interne) betrokkenen/belanghebbende is een lijst van maatregelen samengesteld. Een analyse heeft plaatsgevonden op deze lijst om er voor te zorgen dat er geen zaken op staan die reeds worden aangepakt binnen andere projecten of beleidsthema's. Op basis van asset management en bedrijfswaarde is deze lijst van maatregelen geprioriteerd. Door een inschatting van experts zijn de maatregelen op deze lijst geprognoseerd op € 5.000.000,-. Dit bedrag is taakstellend en zal niet worden overschreden. Op de lijst staan ook maatregelen die van toepassing zijn op meerdere objecten. Per maatregel is door een (interne) deskundige een inschatting gemaakt. De maatregelen lijst is ter inzage beschikbaar. Hiervoor kan een afspraak worden gemaakt met de behandelend ambtenaar die hier een toelichting op kan geven.

Fractie PvdA

Vraag:

a. Is te kwantificeren welk deel van het project in "eigen beheer" (lees; eigen

	<p>mensen) wordt uitgevoerd en welk deel door inhuur van externe kwaliteit?</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>Op dit moment is dit nog niet te kwantificeren. Per maatregel zal individueel bepaald worden in hoeverre het noodzakelijk/wenselijk is de betreffende maatregel in eigen beheer op te pakken. De project organisatie en coördinatie zal zeker in eigen beheer worden uitgevoerd. De intentie is de projectorganisatie voor dit project zo klein mogelijk op te zetten zodat zoveel mogelijk concrete maatregelen uitgevoerd kunnen worden.</i></p> <p><u>Vraag:</u> b. Is vooraf (nu) al aan te geven op welk moment er een inschatting is te maken van de gevolgen voor onze Lange termijnplanning dan wel kadernota?</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>Dit project staat los van de strategische keuzes die het nieuwe algemeen bestuur in de kadernota 2020-2029 zal maken op basis van de resultaten van de Lange termijn asset planning. De discussie met betrekking tot de Lange termijn asset planning zal plaatsvinden in het nieuwe bestuur.</i></p> <p><u>Vraag:</u> c. Concreet zijn er voorlopige indicaties af te geven bij de kadernota 2020-2030 dan wel de kadernota 2021-2031?</p> <p><u>Antwoord</u> <i>Nee, zie ook de toelichting onder vraag b.</i></p>
<p>4.c</p>	<p>Aanvullend uitvoeringskrediet voor de verdere uitwerking van het project Cruislandse Kreken fase 2</p> <p>Fractie CDA</p> <p><u>Vraag</u> Zit in de kredietaanvraag het aankoopbedrag van de 4,5 ha grond opgenomen?</p> <p><u>Antwoord</u> <i>Ja dat klopt.</i></p> <p><u>Vraag</u> Kan een specificatie gegeven worden over de extra bijdrage derden van € 320.000?</p> <p><u>Antwoord</u> <i>Voor dit project is de geprognoseerde bijdrage derden geraamd op € 2.500.000,- van € 6.000.000,- (ca. 42%). Het genoemde bedrag van € 320.000,- betreft circa 42% van het aangevraagde uitvoeringskrediet van € 775.000,-.</i></p> <p>Fractie Natuurterreinen</p> <p><u>Vraag:</u> Pag 2: alinea "achtergrond doelrealisatie". Het rekensommetje is mij niet duidelijk. Wat was de oorspronkelijke opgave, wat is er al gerealiseerd, wat zijn de nieuwe doelen, wat is die overlap, wat gaan de agrariërs zelf doen, en wat blijft er als restant nog te doen, etc. Kunt u dit (nogmaals) uitleggen?</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>Op dit moment is er nog geen EVZ gerealiseerd en zijn er intentieverklaringen ondertekend voor realisatie van 2,2 km EVZ of kreekherstel. In het Uitvoeringsprogramma is uitgegaan van een doelrealisatie van 3,7 km EVZ of kreekherstel in ruil voor de waterberging van 4,5 ha. De ondernemers zetten zich ervoor in om de resterende 1,5 km aan te bieden. De totale restopgave bedraagt circa 15 km EVZ en/of kreekherstel, na realisatie van 3,7 km uit het Uitvoeringsprogramma blijft er dus nog een opgave van circa 11,3 km bestaan.</i></p> <p><u>Vraag:</u> Pag 2: alinea "aanpak". Het aanvullende krediet wordt ook benut voor ondersteuning van de agrariërs in de concretisering van hun plannen. Zij gaan die realisatie toch volledig zelf doen?</p>

	<p><u>Antwoord:</u> <i>Het klopt dat de agrariërs de realisatie zelf op zich nemen. De ondersteuning die het waterschap nu begroot heeft in de verdere planuitwerking is niet anders dan het waterschap andere externe projectpartners zouden aanbieden (bv. ondersteuning bij Projectplanprocedure).</i></p> <p><u>Vraag:</u> In het waterbeheerplan van het waterschap is opgenomen dat er een EVZ wordt aangelegd langs de waardevolle krekken. Kunt u op een kaart aangeven A) waar de EVZ in het waterbeheerplan is gelokaliseerd, B) waar nu al plannen liggen van boeren om delen van de EVZ te realiseren en C) waar de ontbrekende stukken liggen? Wordt met de inzet van de agrariërs een <u>aaneengesloten</u> EVZ aangelegd op de <u>beoogde</u> plek?</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>De antwoorden op onderdelen A t/m C zijn visueel weergegeven op bijgevoegde figuur. De figuur is opgenomen als bijlage bij de technische vragen en antwoorden.</i></p> <p><i>Er wordt nog geen aaneengesloten EVZ gerealiseerd, maar dat is wel de wens. Echter, het gebiedsproces loopt nog en deelname geschiedt op basis van vrijwilligheid.</i></p>
4.d	<p>Het Waterschapshuis: Zienswijze op actualisatie begroting 2019 en ontwerpbegroting 202</p> <p>Fractie CDA <u>Vraag</u> Onder argumenten punt 5 staat dat het AB, de ruimte geeft aan de vertegenwoordiger in GR-HWH, om in te stemmen met de begrotingen. Wordt hiermee bedoeld dat wij als AB dan alsnog in met de begroting instemmen, en de zienswijze intrekken?</p> <p><u>Antwoord</u> <i>De vraag of n.a.v. de nadere informatie en de toelichting daarover door portefeuillehouder in het AB, de zienswijze wordt ingetrokken (aanpassen) is aan het AB. Dit is daarmee een bestuurlijke vraag.</i></p>
5.a	<p>Evaluaties werkgroep bestuurlijke vernieuwing Werkgroep bestuurlijke vernieuwing</p>
5.b	<p>Toetsing regionale wateroverlast</p>
6.a	<p>Schriftelijke vragen fractie Water Natuurlijk 'Toegankelijkheid schouwpaden e.a. jan '19'</p>
7	<p>NOTULEN EN BESLUITENLIJST</p>

Mededelingen en ingekomen stukken ter bespreking gevraagd

Agendapunt	Door	Fractie
5a		Fractie Natuurterreinen
5b		
5c		PvdA
6		

Openstaande toezeggingen/technische vragen AB 30 januari 2019

Baggeren in Oosterhout

Toezegging: het AB berichten hoe, wanneer en waarover contact is geweest met de terreinbeheerder en de boswachter over het baggeren

Antwoord

Er heeft nauwe afstemming met Natuurmonumenten plaatsgevonden over de uit te voeren baggerwerkzaamheden. Er heeft een veldbezoek plaatsgevonden aan de projectlocatie met vertegenwoordigers van het waterschap, aannemer en Natuurmonumenten (26 november 2018). Tijdens dit veldbezoek zijn specifieke afspraken gemaakt over de uitvoeringswijze en benodigde beheersmaatregelen gezien de aanwezige soorten. De beheersmaatregelen en afgesproken werkwijze zijn beschreven in het Flora en Fauna werkprotocol van de aannemer van het baggerwerk.

Tijdens de uitvoering van het werk heeft m.n. de aannemer intensief contact gehad met de boswachter van Natuurmonumenten. Bij elke activiteit die raakvlak had met de belangen van Natuurmonumenten is er afstemming geweest. Denk aan het verwijderen van Krabbenscheer en wijze van tijdelijke opslag, het starten van het baggerwerk, het afronden van het baggerwerk, het terugplaatsen van de Krabbenscheer in aanwezigheid van Natuurmonumenten, het opruimen van het werkterrein etc. Dit alles is in goed overleg met de boswachter verlopen. De baggerwerkzaamheden zijn 12 februari afgerond.

Op 26 februari aanstaande is er een overleg met Natuurmonumenten, gemeente Oosterhout en het waterschap om de algemene zorgen van Natuurmonumenten over de inrichting van het watersysteem te bespreken.

Project Noordrand-Midden

Toezegging: Project Noordrand-Midden: het AB schriftelijk berichten over de kostenverdeling

Antwoord:

Het totale project kost, inclusief de grondverwerving (circa 100 ha), ruim € 22 miljoen.

Dit betreft een ruwe raming; nauwkeurigere cijfers zijn nog niet beschikbaar.

De grondaankoop en de natuurinrichting worden gesubsidieerd vanuit het Groen Ontwikkelfonds. De watermaatregelen worden gesubsidieerd vanuit de STUW.

De resterende kosten worden verdeeld over SBB, provincie en het waterschap. Deze partijen hebben daarover afspraken gemaakt, die vastgelegd zijn in een samenwerkingsovereenkomst.