

**Technische vragen en antwoorden AB 9 juli 2014****Fractie Bedrijven****Agendapunt 2 Actie- en toezeggingenlijst**

Hierop staan 2 zaken die volgens de lijst inmiddels "verlopen" zouden zijn, valt over deze 2 zaken al iets te melden of schuiven deze op ?

Vraag

15-08-2012: Bij de eindevaluatie EVZ Zwarte Sloot totaalplaatje geven over de grondverwerving inclusief bedragen. Staat gepland als AB juni 2014.

Antwoord

Onlangs heeft er voor het totale project een verrekening plaatsgevonden met de gemeente Rucphen waar mee het totaalplaatje rond is. In totaal is er 4.38.99 ha aangekocht. De totale grondverwervingskosten, bestaande uit aankoopkosten, schadevergoeding, notariskosten en kadasterkosten, bedragen € 376.600,-. Van dit bedrag is 40 % (€ 150.640,-) voor rekening van het waterschap, waarover 50% subsidie is verkregen. Als bijlage is een tekening toegevoegd van de gronden die zijn ingericht.

Vraag

16-10-2013: Het AB via een mededeling informeren over de stand van zaken EVZ's Woensdrecht. Staat gepland als voorjaar 2014.

Antwoord

De gemeente Woensdrecht heeft (als trekker van dit project) inmiddels de deelprojecten 'EVZ Eiland' en 'EVZ Spanjooltje' gerealiseerd conform de door het AB vastgestelde projectplannen (besluiten 13IT030576 en 13IT030578 d.d. 16 oktober 2013). Het deelproject 'EVZ Overberg' wordt vooralsnog niet uitgevoerd omdat geen overeenstemming met de grondeigenaar is gevonden. De gemeente werkt nu aan de financiële afronding van de gerealiseerde deelprojecten en de revisietekeningen. Na afronding hiervan kan aan het AB een volledig overzicht worden geboden van gerealiseerde stukken EVZ, gemaakte kosten en de restopgave, zoals in oktober 2013 is toegezegd. De verwachting is dat dit in september zal zijn.

**Agendapunt 3.a Begroting Aquon**Vraag

We missen bij dit agendapunt een overzicht van de ontwikkeling bij deze verbonden partij. Zoals laatstelijk nog toegezegd in het AB van 14 mei 2014 zouden we bij de agendering van (financiële) stukken van een verbonden partij er een overzichtelijk staatje bij krijgen met zowel een vooruitblik op de efficiencyvoordelen (t.o.v. de oorspronkelijke business case) alsmede een terugblik op de daadwerkelijke resultaten (t.o.v. de oorspronkelijke business case) tot nu toe. Graag zouden wij dit overzicht alsnog ontvangen.

Antwoord

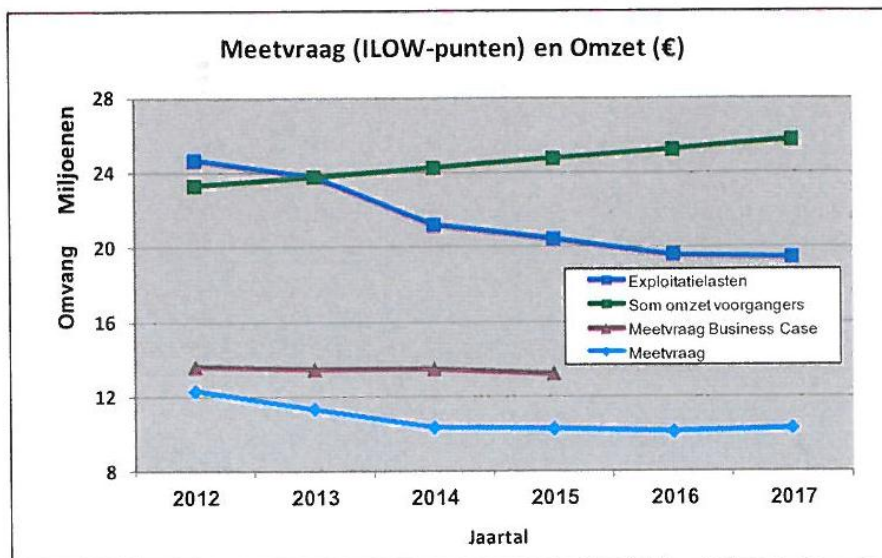
Aquon is gestart op 1 juli 2011.

Tabel 1: Ontwikkeling van de prijs per ilowpunt

<b>€/ilow punt</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Tarief Business case</b>	1,48	1,46	1,46	1,47
<b>Werkelijk dan wel begroot tarief (incl garantieregeling en verevening)</b>	1,85	1,93	1,91	1,63

De totale kosten (o.a. formatie, apparatuur, huisvesting) van Aquon zijn bij de businesscase begroot op een hogere meetvraag (ilowpunten, ijkpunt 2008-2009) ten opzichte van de situatie van de afgelopen jaren. De ingezette acties met betrekking tot kostenreductie leiden vanaf 2015 tot een verbetering van het ilow tarief.

De omzet van de voorgangers van Aquon is geëxtrapoleerd en gesommeerd. De meetvraag is de eerste jaren gedaald en lijkt te stabiliseren rond 10,5 mln ilow punten. De kosten van Aquon liggen rond 20 mln euro. Voor 2015 wordt uitgegaan van 20,4 mln euro.



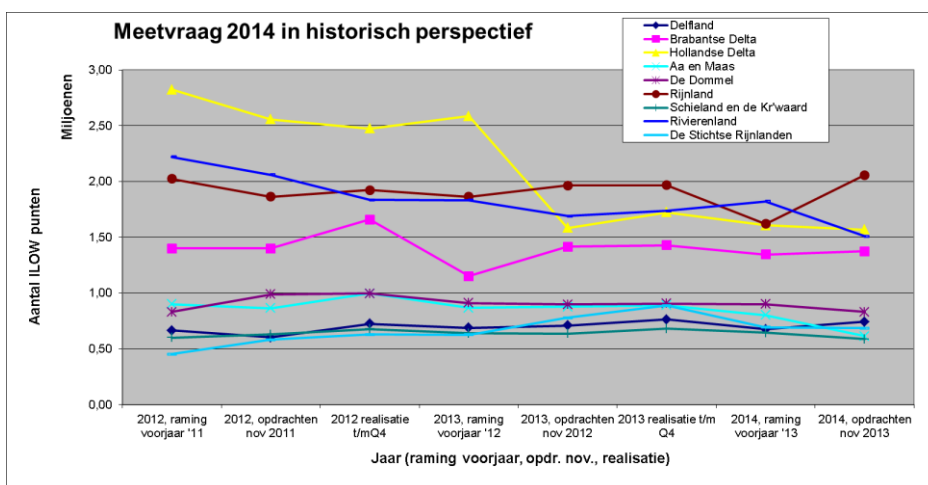
Bron: Aanbiedingsbrief van Aquon bij begroting 2014.

Vraag

Hierbij aanvullend is het voor deze verbonden partij ook interessant om te weten welke beloften qua metingen iedere deelnemer gedaan heeft en hoeveel ze nu daadwerkelijk doen. Indien mogelijk ontvangen we ook graag deze informatie.

Antwoord

In onderstaande figuur wordt de meetvraag in historisch perspectief weergegeven. De cijfers die in de businesscase opgenomen zijn als meerjarenperspectief zijn geïnventariseerd in 2008 en 2009.



Bron: memo AB Aquon 6 december 2013

Vraag

In de adviesnota staat onder het kopje Financiële dekking een opsomming die we niet helemaal begrijpen; Er zou een verschil zijn van 0,2 miljoen. In de kadernota is een te lage raming opgenomen maar het verschil van die 0,2 miljoen wordt nu gedekt in investeringsprojecten. Graag een verduidelijking hiervan, want wij gaan er van uit dat alle kosten van investeringsprojecten juist wel zijn gedekt in de kadernota ?

Antwoord

Het aandeel van Babantse Delta in de begroting Aquon bedraagt 2,6 mln €. In de kadernota is voor metingen ten behoeve van de exploitatie 2,4 mln € opgenomen, voor metingen ten behoeve van investeringsprojecten 0,2 mln € (o.a. metingen ten behoeve van baggerprojecten en inrichtingsprojecten).

**Agendapunt 3.b UVK regionale rijkskeringen:**

Vraag

In de adviesnota staat bij financiële dekking de tekst "zie bijgevoegd investeringsbesluit". Wij kunnen bij de stukken echter geen investeringsbesluit vinden. Kan deze alsnog worden toegevoegd.

#### Antwoord

Het investeringsbesluit treft u nu bij de vergaderstukken aan.

#### Vraag

Verder lezen we in de overeenkomst met Rijkswaterstaat dat het Waterschap optreedt als ondernemer voor de omzetbelasting. Over de te ontvangen vergoeding is omzetbelasting verschuldigd (door wie?) en ook over de interne kosten (we nemen aan dat hiermee de uren inzet van het waterschap wordt bedoeld) is BTW verschuldigd. Kan hier een nadere uitleg over gegeven worden; Wie is de omzetbelasting verschuldigd aan wie, en wat zijn de eventuele fiscale consequenties hiervan (omdat het waterschap de BTW niet kan verrekenen) ?

#### Antwoord

Het toetsing van regionale Rijkskeringen is geen wettelijke taak van het waterschap. Rijkswaterstaat zou daarvoor ook een private partij kunnen inhuren. Het waterschap wordt in dit geval door de Belastingdienst voor de omzetbelasting beschouwd als ondernemer. Dit heeft tot gevolg dat het waterschap bij Rijkswaterstaat BTW in rekening moet brengen en deze BTW moet afdragen aan de Belastingdienst. De BTW die bij externe opdrachten bij het waterschap in rekening wordt gebracht kan worden verrekend. Naast externe opdrachten wordt ook door personeel van het waterschap aan dit project gewerkt. Ter verduidelijking onderstaand een voorbeeld.

Het waterschap betaalt een factuur voor de kosten adviesbureau:

Advieskosten	€ 100,-
21% BTW	€ 21,- (kan verrekend worden)
Te betalen	€ 121,-

Het waterschap declareert vervolgens bij Rijkswaterstaat :

Vergoeding advieskosten	€ 100,-
21% BTW	€ 21,- (moet afgedragen worden)
Te ontvangen van RWS	€ 121,-

Het saldo van de te verrekenen BTW en de af te dragen BTW bedraagt nul.

Wanneer interne uren gedeclareerd worden bij Rijkswaterstaat moeten de kosten daarvan verhoogd worden met 21% BTW. Het ontvangen BTW bedrag van Rijkswaterstaat moet het waterschap afdragen aan de Belastingdienst. Ook dit levert per saldo geen extra kosten op voor het waterschap

### **Agendapunt 3.c Waterschapsverkiezingen**

#### Vraag

In de adviesnota staat bovenaan op pagina 4 een berekening over wat we aan het gemeentefonds moeten betalen. Er staat "632.000 kiezers \* € 1,84". We nemen aan dat hiermee niet het daadwerkelijk aantal kiezers wordt bedoeld maar het totaal aan potentiële kiezers (kiesgerechtigden) Klopt dat ? (omdat anders bij een hogere opkomst dan verwacht de kosten zouden oplopen !)

#### Antwoord

Dit klopt. Het gaat bij Waterschap Brabantse Delta om (afgerond) 632.000 kiesgerechtigden.

### **Fractie CDA**

#### **Agendapunt 3.a. Begroting Aquon**

##### Vraag

Heeft het reageren, of indienen van een zienswijze, gezien de genoemde tijdsperioden van 4 juli nog zin? Wanneer vindt de besluitvorming in het AB van Aquon plaats.

##### Antwoord

Het AB van Aquon heeft de begroting op 4 juli 2014 vastgesteld onder voorbehoud van instemming door algemene besturen van waterschap Brabantse Delta, Delfland en Aa en Maas. Als de instemming van deze drie waterschappen niet verkregen wordt, ontstaat een nieuwe situatie en zal opnieuw overleg plaatsvinden. Het indienen van een zienswijze is dus van belang voor de formele besluitvorming door het AB van Aquon. Het DB van Aquon heeft toegezegd de waterschappen schriftelijk te informeren over de besluitvorming en diverse vragen over de werkbegroting, garantieregeling, uittreding en benchmark. Aquon gaat een bedrijfsvergelijking maken met Aqualysis, het onlangs opgerichte laboratorium in Oost Nederland. Dit laboratorium is ook een GR en voert analyses uit voor 6 waterschappen.

### **Agendapunt 3.c Waterschapsverkiezingen**

#### Vraag

Er wordt een krachtenveldanalyse gemaakt van actoren en stakeholders. Door wie gebeurt dat en zijn de resultaten beschikbaar voor deelnemende groeperingen? (blz 8).

#### Antwoord

Deze krachtenveldanalyse wordt ambtelijk gemaakt ten behoeve van de eigen regionale communicatie voor de verkiezingen. Of de resultaten beschikbaar kunnen worden gesteld aan de deelnemende groeperingen is een bestuurlijke vraag. Opgemerkt wordt wel dat deze krachtenveldanalyse wellicht minder relevant is voor de groeperingen omdat voor hen andere actoren en stakeholders van toepassing kunnen zijn.

#### Vraag

Mogen wij aannemen dat de extra events door het waterschap georganiseerd worden (blz10) en worden groeperingen daarover geïnformeerd?

#### Antwoord

De extra events zoals extra rondleidingen en open dagen worden door het waterschap georganiseerd. De AB-leden zullen worden geïnformeerd over deze extra events. Er worden in principe geen events georganiseerd waar groeperingen zich kunnen presenteren.

#### Vraag

In projectplan staat dat de kosten worden betaald uit de watersysteemheffing (12), en in de adviesnota is een verdeling over watersysteembeheer en zuiveringsbeheer opgenomen. Hoe gebeurt dat in ons waterschap?

#### Antwoord

In het projectplan is een stuk tekst weggefallen. In de adviesnota staat het juist verwoord. Gelezen moet worden in het projectplan dat de kosten worden verdeeld over watersysteembeheer en zuiveringsbeheer.

### **Agendapunt 4.b. Brabant brede Keur**

#### Vraag

Het valt op dat in de eerste zin en in de voor laatste zin onder alinea "uitvoering" het algemeen bestuur is vermeld, waar het dagelijks bestuur is bedoeld. Onduidelijk is wie de algemene regels en beleidsregels vaststelt. De eerste en de laatste zin van de mededeling lijken tegenstrijdig.

#### Antwoord

In de genoemde voorlaatste zin is inderdaad per abuis algemeen bestuur vermeld in plaats van dagelijks bestuur. Het algemeen bestuur stelt de keur vast, het dagelijks bestuur de ontwerpbesluiten, de algemene regels en de beleidsregels.

### **Fractie Gezond**

#### **Agendapunt 4.c Zienswijze op voorstel geborgde zetels PS**

#### Vraag

Wat is de verantwoordelijkheidsverdeling tussen de provinciebesturen van Noord-Brabant en Zeeland voor het Zeeuwse deel van Waterschap Brabantse Delta?

#### Antwoord

De verantwoordelijkheidsverdeling voor het toezicht is geregeld in artikel 18 van het Reglement van Waterschap Brabantse Delta. Dit toezicht is – ook voor het Zeeuwse deel van Brabantse Delta aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord Brabant opgedragen.

#### Vraag

Heeft de provincie Zeeland "instemmingsrecht" bij aanpassing van de zetelverdeling van het Algemeen Bestuur binnen de mogelijkheden die de wet hiervoor biedt?

#### Antwoord

Van een instemmingsrecht is geen sprake. De bevoegdheid omtrent wijziging van het reglement van Brabantse Delta is geregeld in:

- **Artikel 6 Waterschapswet**, luidend: *"Het opheffen of instellen van een waterschap dan wel het vaststellen van een reglement van een waterschap, waarvan het gebied in twee of meer provincies is gelegen, geschiedt bij gemeenschappelijk besluit van provinciale staten van de desbetreffende provincies. Hetzelfde geldt voor het wijzigen van dat reglement, tenzij deze colleges bij reglement het vaststellen van wijzigingen die naar hun oordeel van beperkte strekking zijn opdragen aan één van hen."*
- **Artikel 21 van het huidige Reglement voor het Waterschap Brabantse Delta 2008**. Dit artikel heeft als titel: *"Wijzigingen van beperkte strekking"* en luidt: *"Provinciale Staten van Noord-Brabant zijn bevoegd tot wijziging van dit reglement, tenzij het desbetreffende besluit een regeling bevat van de in artikel 5, tweede lid van de wet genoemde onderwerpen."*

De toelichting bij deze reglementsbevestiging luidt: *"Artikel 6 van de Waterschapswet maakt het mogelijk bij een interprovinciaal waterschap bij reglement te bepalen dat reglementswijzigingen van beperkte strekking kunnen worden opgedragen aan een van de Provinciale Staten. Artikel 21 voorziet hierin. Alleen reglementswijzigingen die aan goedkeuring van de Minister van Verkeer en Waterstaat onderhevig zijn*

*moeten bij gemeenschappelijke besluitvorming plaatsvinden. Daarvan is sprake als de taken of het gebied van het waterschap worden gewijzigd.*

Voor alle overige wijzigingen, dus ook de onderhavige wijziging met betrekking tot de geborgde zetels, zijn Provinciale Staten van Noord- Brabant bevoegd.

Er is echter één "formele onduidelijkheid". De verwijzing in artikel 21 van het Reglement naar artikel 5, tweede lid Waterschapswet klopt niet meer. Dit artikel van de Waterschapswet is namelijk gewijzigd. Het gestelde in dit vervallen tweede lid is momenteel in artikel 5 Waterschapswet opgenomen, dat verder geen onderverdeling in leden kent. De provincie heeft deze wijziging nog niet correct aangepast in het Reglement. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de vorige wijziging van het Reglement zowel door PS Noord-Brabant als PS Zeeland met een gelijklopend besluit zijn vastgesteld.