



Algemeen Bestuur  
Fractie Water Natuurlijk  
De heer C.G. Schreuders  
Moye Keene 99  
4791 BC Klundert



Uw schrijven van : 9 februari 2015

Uw kenmerk :

Zaaknummer : 15.ZK02Q07

Ons kenmerk : 15UT002313

Barcode :

Behandeld door : De heer S. Hofstra

Doorkiesnummer : 076 564 10 50

Datum : 23 februari 2015

Verzenddatum : 24 februari 2015

Onderwerp: Uw vragen over baggeren Kleine en Grote Melanen

Geachte heer Schreuders,

Op maandag 9 februari ontvingen wij uw vragen die u namens de fractie Water Natuurlijk heeft gesteld. Op 23 februari heeft het dagelijks bestuur de reactie op uw vragen besproken. Via deze brief geven wij u een reactie op uw vragen. U vroeg om te zorgen voor een snelle beantwoording. Omwille van de snelheid ontvangt u daarom het antwoord ongeveer tegelijk met plaatsing van de antwoorden op de ipad voor het algemeen bestuur van 25 februari 2015.

Vraag 1: Wie is formeel opdrachtgever van 1) het wegvangen van vissen en 2) de baggerwerkzaamheden?  
Antwoord: Waterschap Brabantse Delta is formeel opdrachtgever.

Vraag 2: Is/zijn het waterschap en/of de gemeente voornemens om zonder de hierboven bedoelde en wettelijk benodigde toestemming vissen te gaan wegvangen?  
Antwoord: Nee.

Vraag 3: Zo nee, welke acties gaan dan ondernomen worden om deze toestemming alsnog te verkrijgen?  
Antwoord: Tijdens een vergadering met de gemeente Bergen op Zoom en vertegenwoordigers van het bestuur van de Bergsche Hengelsport Combinatie (BHK) op 16 januari 2015 is gesproken over het verkrijgen van toestemming voor het wegvangen van vis. Op 19 februari heeft een vervolgesprek plaatsgevonden met de BHK, Sportvisserij Zuidwest Nederland en de gemeente. Tijdens dit overleg is een akkoord bereikt over het afvissen en herplaatsen van de vis.

Vraag 4: Onze achterban geeft aan nauwelijks betrokken te zijn geweest bij de planvorming en voorbereiding van (bagger)werkzaamheden, behoudens een overlegmoment in januari 2015. Waarom zijn de betrokken hengelsportverenigingen door het waterschap en/of gemeente niet actief betrokken bij de planvorming en voorbereiding van werkzaamheden?

Antwoord: Na overleg met de gemeente is ervoor gekozen de klankbordgroep niet in te zetten vóór instemming met de kredietaanvraag door de gemeenteraad en het algemeen bestuur. Die goedkeuring heeft eind december 2014 plaatsgevonden. Nadat de kredietaanvragen bij gemeente en waterschap waren goedgekeurd, heeft een gesprek plaatsgevonden met de hengelsportvereniging. Begin januari heeft het waterschap contact opgenomen met de hengelsportvereniging om een afspraak te maken waarin de plannen voor baggeren en herinrichting konden worden voorgesproken. Die afspraak heeft op 16 januari jl. plaatsgevonden. De week daarna is er een algemene informatieavond geweest.

Vraag 5: waarom zijn er met de betrokken hengelsportverenigingen nog geen afspraken gemaakt over de wijze van (tijdelijk) wegvangen en weer terugplaatsen van vissen?



Antwoord: Zie het antwoord op de vragen 3 en 4.

Vraag 6: Op welke wijze gaat het waterschap (al dan niet samen met de gemeente) de betrokken hengelsportverenigingen bij de verdere planning, uitvoering en nazorg van de werkzaamheden betrekken?

Antwoord: Inmiddels is er samen met de gemeente een klankbordgroep ingesteld voor de baggerwerkzaamheden en de herinrichtingswerkzaamheden bij de Grote Melanen. Maandag 23 februari was het eerste klankbordgroepoverleg.

Vraag 7: Wat zijn de planningstechnische en financiële consequenties van een eventuele overtreding van de Visserijwet ten aanzien van het wegvangen van vissen zonder daarvoor vereiste toestemming van de visrechtenhoudende(n)?

Antwoord: Zoals eerder aangegeven is het waterschap niet voornemens de werkzaamheden uit te voeren zonder toestemming.

Vraag 8: Is er voldoende zekerheid over het voorkómen/uitsluiten van negatieve effecten van (bagger)werkzaamheden op de rugstreeppad en eventuele andere beschermde soorten, inclusief voortplantingsbiotopen? Is er daarmee zekerheid dat een ontheffing van de Flora- en faunawet niet noodzakelijk is?

Antwoord: Er zijn geen meldingen bekend van de rugstreeppad op minder dan 700 meter afstand van de Grote Melanen. De baggerwerkzaamheden gebeuren op het water. De rugstreeppad leeft voornamelijk op het land. Hierdoor treedt er geen verstoring voor eventueel winterhabitat van dit amfibie.

De rugstreeppad plant zich graag voort in ondiep water met (zeer) flauwe oevers dat snel opwarmt. De Grote Melanen is niet ondiep en beschikt eveneens nog niet over flauwe oevers. Ook kent het water in de Grote Melanen een beperkte lichtinval door de vele omzomende bomen. Hierdoor kan het water niet snel opwarmen. Dit maakt de Grote Melanen een ongeschikt biotoop voor de rugstreeppad.

Door de eigenschappen van de omgeving, is het zeer onwaarschijnlijk dat de rugstreeppad in de directe omgeving van de Grote Melanen voorkomt. Er zijn wel waarnemingen in de omgeving bekend, echter deze liggen op meer dan 700m van de Grote Melanen. Daarnaast zijn er een barrières aanwezig zoals de Ligneweg en enkele diepe watergangen met steile oevers. De rugstreeppad is een slechte zwemmer en verplaatst zich enkel over land. Het is daarom onwaarschijnlijk dat hij de watergangen oversteeft.

In de Grote Melanen en de directe omgeving daarvan komen naar ons weten geen beschermde soorten amfibieën voor. Het waterschap houdt wel rekening met broedvogels, en dan met name met watervogels. Dit gebeurt in de vorm van maatregelen, voorafgaand aan het broedseizoen. Deze maatregelen voorkomen dat broedvogels zich vestigen op het wateroppervlak. Wanneer dit desondanks toch gebeurt, past het waterschap zijn werkmethode hierop aan.

Ondanks het feit dat er geen beschermde soorten amfibieën voorkomen is het waterschap als extra mitigerende maatregel van plan om rond de Grote Melanen een amfibieënscherm te plaatsen.

Vraag 9: Hoe wordt concreet rekening gehouden met mogelijke effecten op de rugstreeppad en andere soorten? Oftewel: welke maatregelen worden bij de uitvoering van baggerwerkzaamheden concreet genomen om invulling te geven aan de zorgplicht van de Flora- en faunawet?

Antwoord: Er wordt gewerkt volgens de goedgekeurde gedragscode van de Unie van waterschappen (UvW). Daarnaast is aan de aannemer een werkomschrijving overhandigd waarin beschreven staat hoe de zorgplicht ingebed wordt in de manier van werken. Het waterschap heeft een protocol opgesteld waar de aannemer zich aan moet houden. Hierop controleert het waterschap de aannemer ook.

Vraag 10: zijn er voorbereidende werkzaamheden aan de orde die leiden tot onomkeerbare gevolgen voor (beschermde) flora en/of fauna? En zo ja, zijn deze vergunning- of meldingsplichtig?

Antwoord: Nee, die zijn niet aan de orde. Uit onderzoek blijkt dat er geen flora en fauna soorten in de Grote Melanen voorkomen, die beschermd zijn in tabel 2 dan wel 3 van de Flora- en faunawet. Dit heeft als gevolg dat er geen ontheffing nodig is voor de uit te voeren baggerwerkzaamheden.

Vraag 11: wat zijn de planningstechnische en financiële consequenties van een eventuele overtreding van de Flora- en faunawet bij de baggerwerkzaamheden?

Antwoord: Het waterschap houdt zich aan de richtlijnen en gedragscode op het gebied van flora en fauna vanuit de UvW. Hierdoor is er geen sprake van wetsovertredingen.

Vraag 12: waarom zijn door IVN Groene Zoom opgevraagde documenten nog niet aan deze partij ter beschikking gesteld, ondanks door het waterschap gedane toezeggingen daaromtrent?

Antwoord: Het gevraagde flora & fauna natuuronderzoek, werkprotocol, afvisprotocol en bestek zijn op 9 februari verstuurd aan IVN Groene Zoom.

Conform de spelregels AB zullen uw vragen en het antwoord van het dagelijks bestuur worden geagendeerd voor de vergadering van het algemeen bestuur van 25 februari 2015.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Het dagelijks bestuur,

De dijkgraaf



Mw ir. ing. C.P.M. Moonen

De secretaris-directeur



ir. H.T.C. van Stokkom