

13IT013503

Technische vragen AB-vergadering 24 april 2013

Fractie CDA

2. Toezeggingenlijst

Vraag: Onder AB 20-3-2013 is toegezegd het AB te informeren over grondwaterdiscussie en grondwateronttrekkingen. Wanneer staat dat op de planning en wanneer wordt de herziene keur op de agenda geplaatst?

Antwoord: de nota met het voorstel voor herziening van de keur zodat het nieuwe grondwaterbeleid kan worden ingevoerd, zal op 15 mei in de vergadering van het algemeen bestuur worden geagendeerd.

3.a. Parkeerproblematiek Bouvigne

Vraag: Is er ten aanzien van de ondergrond bij Bouvigne paradijs die nodig is voor de parkeerplaatsen al een zakelijk recht voor lange termijn geregeld, dan wel zijn daarover al afspraken gemaakt en zo ja welke?

Antwoord: Dit is nog niet geregeld. Mondeling zijn er wel afspraken gemaakt met de eigenaar over de wijze waarop het e.e.a. uitgewerkt gaat worden. Gedacht wordt aan een erfpachtovereenkomst voor een lange termijn.

3.b. Verkoop BBI nabij Zwartenberg.

Vraag: Wij missen in het voorstel gegevens omtrent het object, zoals oppervlakte, naam koper, inhoud zakelijk recht. Kunnen die alsnog beschikbaar gesteld worden en voor zover nodig in het voorstel verwerkt?

Antwoorden: De te verkopen oppervlakte bedraagt ca. 4 ha 66 a 60 ca. Via de makelaar staat de vraag uit om bij koper te informeren of hij akkoord gaat met het openbaar maken van zijn naam. Op dit moment is koper nog niet bereikt.

Inhoud zakelijk recht: Ten gunste van het waterschap zal een recht van opstal worden gevestigd ten behoeve van de aanwezige persleiding en ten behoeve van een aanwezige elektriciteitsvoorziening naar de loswal. Ook wordt ten gunste van het waterschap en derden in opdracht van het waterschap een recht van overpad gevestigd ten behoeve van het bereiken van het bereiken van het eigendom van het waterschap gelegen aan het water.

Ten gunste van koper zal een recht van opstal worden gevestigd ten behoeve van het realiseren van een eigen loswal met kade en een hellingsbaan.

Vraag: Hoe groot is het overblijvende deel dat bij het Waterschap in eigendom blijft?

Antwoord: Ca. 5.520 m²

Vraag: Hoeveel oppervlakte van het perceel hebben we mogelijk nodig voor uitbreiding van het gemaal?

Antwoord: Ca. 129 m²

Vraag: Zijn er nog vergunningen nodig krachtens de waterwet.? Zo ja zijn hierover afspraken opgenomen?

Antwoord: De koper heeft een vergunning nodig ter realisering van de aan te leggen hellingbaan en mogelijk aan te leggen loswal.

Vraag: Is schone grondverklaring geregeld?

Antwoord: In verleden is een bodemonderzoek gedaan en zijn er sonderingen verricht. De bijbehorende rapporten zijn koper ter beschikking gesteld. Deze is volledig op de hoogte van de inhoud en hiermee akkoord gegaan.

Vraag: Op welke wijze is de ontsluiting over land en over water geregeld voor het bij ons blijvende perceelsgedeelte?

Antwoord: Wat betreft het rioolgemaal via de weg.

Toegang van de loswal via water hoeft niet geregeld te worden met deze koper. Toegang van het eigendom van het waterschap over land is geregeld middels een te vestigen recht van overpad en het verkrijgen van de sleutels van de toegangspoort.

3.c. Partiële herziening peilenplan Noordpolder

Vraag: Wat is advies in besluittekst? Er staat "gezien het advies van". Van wie is er een advies?

Antwoord: Inderdaad is dit besluit niet volledig. Het besluit wordt aangepast naar het standaard besluit voor peilbesluiten.

Vraag: Waarom verlaten we hier de definitie omtrent zomer- en winterpeil, zoals in de rest van het peilbesluitgebied? De ruimte voor de vissen tijdens de winterperiode, en de gewenste inundatie in de winterperiode worden namelijk in de rapportage wel genoemd.

Antwoord: Het is een Natte Natuurparel en daar hanteert het waterschap geen zomer- en winterpeil maar een natuurlijk peil waarbij een streefpeil of normaal peil wordt vastgesteld. Dit peil wordt niet actief beheerd, de stuw staat op een vast niveau en het peil volgt de natuurlijke dynamiek onder invloed van de kwel en neerslag en verdamping. In geval van onderhoudswerkzaamheden kan de stuw verlaagd worden naar NAP -0.70 m. Verder kan het gebied ingezet worden als waterberging, waarbij het peil onder T100 omstandigheden stijgt naar NAP +0.25 m.

Vraag: Moet een maximumpeil van + 0,25 m NAP wel expliciet genoemd worden of kan dat niet beter als flexibiliteitsbepaling worden opgenomen?

Antwoord: zie het antwoord op de vorige vraag.

Vraag: Is het juist en ook de bedoeling dat bepaalde gebiedsdelen met een maximumpeil van + 0,25 m NAP, maximaal 1,25 meter onder water komen, ingeval van waterberging.

Antwoord: Dit is juist en de bedoeling, zie voor onderbouwing het peilenplan en het inrichtingsplan.

Vraag: Is een minimumpeil van - 0,7 m NAP bij langdurig droog weer haalbaar?

Antwoord: Dit peil geldt bij onderhoud, in dat geval wordt de stuw verlaagd naar NAP -0.70 m.

Fractie Vrienden Markdal en Buitenplaats Bouvigne

3.a. Parkeerproblematiek Bouvigne

Vraag: Welke bestemming (de officiële aanduiding van deze bestemming) krijgt de in parkeerterreinen/parkeervakken om te zetten EHS (circa 300 vierkante meter) precies?

Antwoord: Dit is nog niet bekend.

Vraag: Kan het waterschap toezeggen dat naar rato van omzetting van (de 300 vierkante meters) EHS in een andere bestemming er door het waterschap nooit een aanvraag gedaan zal worden om het bebouwd oppervlak te mogen vergroten op Landgoed Bouvigne binnen het terrein met de bestemming Maatschappelijke Doeleinden of de nader te vernemen andere "nieuwe bestemming, zodat deze omzetting van bestemming nooit zal leiden tot verdere versterking op Buitenplaats Bouvigne of in het Markdal? Indien niet, waarom niet?

Antwoord: dit is geen technische vraag

Vraag: Geldt voor de groen-omzoming dat er direct na aanleg hiervan sprake is van een dusdanige groene omzoming dat de afscheiding met het Markdal zodanig is dat de auto's direct na aanleg van de groen-omzoming aan het zicht onttrokken worden vanuit het Markdal? En dat er rekening wordt gehouden met een groen-omzoming die in alle jaargetijden de beoogde groene afscheiding biedt/vormt? En dat dit uiteraard geldt voor alle parkeerplaatsen (Noord, zuid en midden bij de kassen)? Graag horen wij elke soort groen-omzoming en van welke afmetingen (ook graag hoogte bij aanplant benoemen) het waterschap zich hier precies voorstelt.

Antwoord: Op de kopse kant van zuidelijke parkeerterrein is gekozen een beukenhaag te planten. Deze haag is reeds aangeplant maar moet nog wel groeien tot 1,8 meter hoogte. In de zomer geeft deze haag een groen blad en in de winter een bruin blad. Bij volgroeiing geeft deze haag een dichtheid gedurende het hele jaar. De keuze voor een dergelijke haag is passend binnen de ontwerputgangspunten van het terrein en sluit aan op de reeds eerder aangeplante beukenhaag.

De parkeerterreinen noord en midden moeten nog uitgewerkt worden. In de ontwerpeisen worden de uitgangspunten voor een groene omzoming meegenomen.

Vraag: Omdat de nieuw te realiseren parkeerplaatsen in de toekomst feitelijk direct tegen de EHS aan liggen, vernemen wij graag middels een precieze omschrijving hoe de parkeerplaatsen zelf (de ondergrond) zo groen mogelijk worden gerealiseerd, zoals bijvoorbeeld verharde parkeerplaatsen met groen gras tussen de verharding.

Antwoord: : Dit is nog niet uitgewerkt. In de werkgroep is wel de toezegging gedaan om de parkeerplaatsen zo groen mogelijk te realiseren.

Vraag: Geeft het waterschap de garantie dat, mochten er in de toekomst nog steeds niet voldoende eigen parkeerplaatsen blijken te zijn voor het waterschap, dat het waterschap in de toekomst nooit meer zal meewerken aan het omzetten van EHS in of bij Buitenplaats Bouvigne in een andere bestemming ten behoeve van nieuwe parkeerplaatsen voor het waterschap? Of het nu gaat om grond van het waterschap of grond van derden.

Antwoord: dit is geen technische vraag

Vraag: Is het terrein van de (nieuwe en bestaande) zuidelijke parkeerplaatsen bij het kantoor en de boomgaard eigendom van het waterschap of wordt dit gepacht en zo ja, van wie?

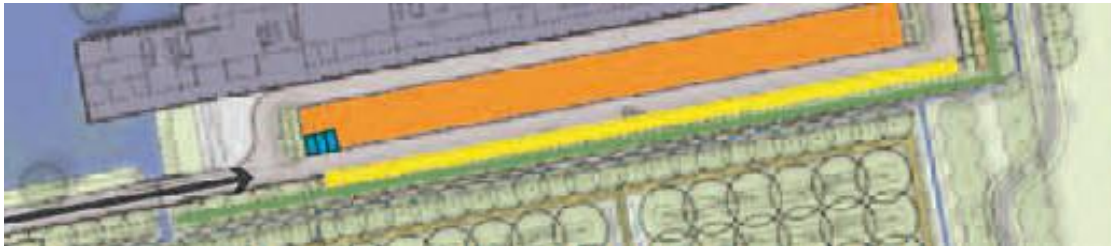
Antwoord: Dit terrein is eigendom van het waterschap.

Vraag: Hoe gaat het waterschap bij de aanleg van de nieuwe parkeerplaatsen aan de zuidzijde om met de bomen, die tussen de huidige zuidelijke parkeerplaats en de boomgaard staan.

Antwoord: Dit is nog niet uitgewerkt maar we gaan ervan uit dat deze kunnen blijven staan.

Vraag: Hoe worden de extra parkeerplaatsen op het zuidelijke parkeerterrein gesitueerd? Schuin, in de lengte? In de breedte? Graag een tekening waaruit blijkt dat het aantal geprognostiseerde auto's aldaar inderdaad realistisch en haalbaar is.

Antwoord: : Er is sprake van "langsparkeren" dus in de lengte richting. De plaatsen staan in het geel ingetekend op de tekening die als bijlage van de nota is toegevoegd. Uitvergroot ziet het er als volgt uit:



Vraag: Geldelijke bijdrage voor de inrichting van EHS in het Markdal: Welke regels schrijft de provincie precies voor inzake de compensatie van EHS-grond? Welke bedrag heeft het waterschap hier in casu voor begroot? Hoe is dit bedrag opgebouwd, welke berekening en argumentatie ligt hieraan ten grondslag? Hoe moeten we de term "ruime compensatie" beschouwen? Is bedrag een onderdeel van de genoemde investering van 400.000 euro? Zo niet, waaruit wordt dit bedrag (de compensatie) dan "betaald"?

Antwoorden: De grondslag voor de compensatie van de EHS-grond ligt in de provinciale Verordening Ruimte 2012.

Wanneer EHS-grond gebruikt gaat worden voor een parkeerplaats is daar een wijziging van het bestemmingsplan voor nodig. Tijdens de voorbereiding van deze wijziging van het bestemmingsplan moet de gemeente aan de provincie (Gedeputeerde Staten) een wijziging van de begrenzing van de EHS vragen. Dit is bepaald in de Verordening Ruimte.

Het verzoek aan GS om de begrenzing van de EHS te wijzigen (ten behoeve van de aanleg van de parkeerplaats) moet vergezeld gaan van een compensatieplan. (artikel 4.11 Verordening Ruimte).

De Verordening Ruimte geeft regels voor hoe dat compensatieplan eruit moet zien en regels voor de uitvoering van dat plan.

Een compensatieplan omvat ten minste:

- a. het netto verlies aan ecologische waarden en kenmerken dat optreedt;
- b. de wijze waarop het netto verlies, genoemd onder a, wordt gecompenseerd;
- c. de ruimtelijke begrenzing van het te compenseren gebied en de compensatie;
- d. de kwaliteit en kwantiteit van de compensatie;
- e. de termijn van uitvoering;

- f. de inhoud en realisatie van de voorgenomen mitigerende en compenserende maatregelen;
 - g. een beschrijving van het reguliere beheer en het ontwikkelingsbeheer,
- een en ander onder toepassing van artikel 4.12.

In de begroting is rekening gehouden met een bedrag ter hoogte van 40.000 euro (bovengrens). Dit bedrag is opgebouwd uit de aankoop van een deelperceel, evt. schadevergoeding, notariskosten, deskundigenkosten en inrichtingskosten. Het zijn de "normale" kosten die komen kijken bij de compensatie van EHS.

De term "ruime compensatie" is uitgewerkt door meer meters te compenseren dan strikt noodzakelijk. In de berekening van de compensatie is 25% meer grond berekend.

Het bedrag maakt onderdeel uit van de genoemde investering van 400.000 euro.

Fractie Gezond Water

Toezeggingenlijst

- 1) De oudste toezegging van November 2010 betreft: "het informeren van het AB over de handhaving van emissies door verboden bestrijdingsmiddelen". Dit mede naar aanleiding van de watervervuiling Moersloot, waar inmiddels goede vorderingen gemaakt worden.

Vraag: Wanneer wordt het AB over deze oudste toezegging - ook vanwege de nationale en Europese ontwikkelingen bij de regelgeving voor bestrijdingsmiddelen - weer geïnformeerd?

Antwoord: In de vergadering van het algemeen bestuur op 15 mei aanstaande staat de nota 'brede screening' geagendeerd. Middels deze nota wordt het algemeen bestuur geïnformeerd over de resultaten van de zogeheten brede screening van specifiek verontreinigende stoffen (uitgevoerd in 2011-2012), in combinatie met de resultaten van projectmonitoring gewasbeschermingsmiddelen en biociden bij de Moersloot en de Derriekreek (glastuinbouw). Het document is inmiddels ook in de commissie watersystemen besproken.

- 2) In de notulen blz 16 bovenaan wordt gemeld dat antwoorden op technische vragen de "bestuurstafel niet passeren". En dat ze daardoor ook niet het bestuurlijke fiat van het DB (hoeven te) hebben. Het betreft dus ambtelijke informatie waar het AB zich niet bestuurlijk op kan baseren.

Vraag: wat is er nodig om informatie uit de antwoorden op technische vragen de bestuurlijke status te geven waar het AB zich op kan baseren? Is het daarvoor (ad hoc) nodig om de vragen in het AB te herhalen? Is er een minder omslachtige werkwijze mogelijk?

Antwoord:

Technische vragen zijn feitelijke en toelichtende vragen over een bestuursstuk. Zo is dit verwoord in de Spelregels. Ze zijn bedoeld om de bestuursleden een goed beeld te geven van de situatie en van het voorstel. Zij hebben geen bestuurlijke status en dat is gezien de aard ook niet wenselijk c.q. noodzakelijk. Het gaat om vragen als: hoe diep is, hoe groot is, waar ligt etc.

Het bestuursvoorstel en de antwoorden op de technische vragen bieden vervolgens de basis om een bestuurlijk debat te voeren in de vergadering. Hierin kunnen de bestuurlijke vragen

worden gesteld. Dit zijn vragen die gaan om het oordeel van het dagelijks bestuur of de bestuurlijke afweging die is gemaakt.

Het is belangrijk om een goed onderscheid te maken tussen technische en bestuurlijke vragen. Zo hoeven vragen niet twee keer te worden gesteld en te worden herhaald in de bestuursvergadering.