



Algemeen Bestuur  
Fractie Vrienden Markdal Buitenplaats  
Bouvigne  
Bieberglaan 28  
4834 MK BREDA  


Uw schrijven van : 14 januari 2013  
Uw kenmerk :  
Zaaknummer : 13.ZK00523  
Ons kenmerk : 13UT000509  
Barcode :   
Behandeld door : de heer A. van der Meer  
Doorkiesnummer : 076 564 10 27  
Datum : 29 januari 2013  
Verzenddatum :

**31 JAN 2013**

Onderwerp: Schriftelijke vragen over vervoersplan aan DB

Geachte heer van den Berg,

In uw mail van 14 januari jl. stelt u schriftelijke vragen over agendapunt 4b m.b.t. de voortgang van het vervoersplan, AB vergadering van 23 januari a.s. In uw mail verondersteld u dat het AB niet tijdig is geïnformeerd door het DB. U vat dit op als onzorgvuldig en nalatig. Uit de antwoorden op uw vragen zal blijken dat wij deze mening niet delen.

Vraag 1: Op welke datum wist het DB van de voornoemde vertraging?

*Antwoord: Op 14 januari is de dijkgraaf per mail geïnformeerd over de voortgang.*

Vraag 2: Op welke datum had het DB moeten kunnen weten van de voornoemde vertraging?

*Antwoord: In de loop van week 2 werd duidelijk dat er meer tijd nodig was . Het lag in de lijn om het DB daarover te informeren.*

Vraag 3: Waarom heeft het DB voornoemde vertraging niet onverwijld gemeld aan AB?

*Antwoord: Het was ons inziens nog niet aan de orde om het AB te informeren.*

Vraag 4: Indien het DB deze melding over vertraging had willen maken bij agendapunt 4b op 23 februari, waarom is dan, bij verstrekking van (aanvullingen op) de agenda, geen aanvulling op dit agendapunt gedaan, wat melding maakt en uitleg geeft over deze vertraging?

*Antwoord: Zie voorgaande antwoord.*

Vraag 5: Waarom informeert het waterschap betrokken burgers en andere instanties niet eerder over de vertraging, de reden van vertraging en waarom wordt er alvast geen (nieuwe) datum voor de informatieavond vastgesteld?

*Antwoord: Wij hebben middels mails de leden van de werkgroep op de hoogte gehouden. Het vaststellen van een datum voor de informatieavond ligt niet volledig in de invloedssfeer van het waterschap. We hebben ook te maken met partners die volledige commitment moeten geven.*

Vraag 6: Wat zijn precieze redenen van de vertraging?

*Antwoord:*

*Er waren in het voorstel nog zaken die eerst beantwoord dienden te worden door partners. Als de plannen gepresenteerd worden bij de achterbannen moet het zeker zijn dat deze partijen ook overeenstemming hebben met de voorstellen.*

Vraag 7: Welke indruk denkt het waterschap dat het maakt op in het bijzonder betrokken burgers, als het waterschap burgers niet tijdig informeert over voortgang en vertraging? Wat voor invloed zou dit gedrag van het waterschap hebben op de bereidwilligheid van burgers om in de toekomst nog mee te doen aan dergelijke informatie-uitwisselingen en werkgroepen?

*Antwoord: Het waterschap is één van de deelnemers in de werkgroep met als doel te komen tot een gezamenlijke oplossing. Het is geen werkgroep van het waterschap maar van de deelnemende partijen. Ook Staatsbosbeheer, de gemeente Breda, Bouvigne Paradijs en de belangenorganisaties hebben allemaal belang bij de uitkomsten van dit overleg. De intentie is aanwezig om de betrokken deelnemers tijdig te informeren. Wij proberen dit zorgvuldig te doen en rekening te houden met ieders belangen.*

Vraag 8: Wat kan het waterschap doen om een dergelijke vertraging te voorkomen?

*Antwoord: Niet alles ligt in de invloedssfeer van het waterschap aangezien we hier te maken hebben met verschillende partners.*

Vraag 9: Er mag van uit gegaan worden dat het waterschap ervaring heeft met de impact van projecten op de eigen organisatie. En dat het waterschap in staat is reële en haalbare planningen te maken en in staat is om haalbare milestones te bepalen, zelfs (of misschien juist wel) in projecten waar derden bij betrokken zijn. Waarom lukt het dit waterschap niet om binnen de toegezegde planning te blijven?

*Antwoord: Zoals gezegd is het waterschap één van de partners van het overleg. De planningen zijn het resultaat van gezamenlijke afspraken waarbij er de commitment nodig is van alle partijen. In de praktijk blijkt dat er iets meer tijd en afstemming nodig was om het gewenste resultaat te bereiken. Hier geldt dat niet alles in de invloedssfeer ligt van het waterschap.*

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Het dagelijks bestuur,  
De dijkgraaf

J.A.M. Vos

De secretaris-directeur

ir. H.T.C. van Stokkom