

Antwoorden technische vragen algemeen bestuur 14 mei 2014

Openstaande antwoorden vergadering 23 april

3.b. Albano 4

Vraag: Wat is er op het bedrijventerrein in Halderberge zelf gedaan aan retentie ?

Antwoord: Er is geen sprake van een bedrijventerrein. Albano 4 wordt voornamelijk aangelegd voor het afkoppelen (van het gemengde rioleringsstelsel naar een gescheiden stelsel) van verhard oppervlak (woonkern) in Bosschenhoofd. Daarnaast is er een beperkte toename van verhard oppervlak door een aantal kleine inbreidingsplannen. De opgave voor afkoppelen is 15 mm per verharde ha en voor nieuw verhard opp. is het 78 mm. In de kern zelf is niets gedaan aan retentie. Juist omdat het gaat om een aantal kleine inbreidingen en een aantal afkoppelprojecten verspreid in de kern is het lastig om in de bestaande kern hier ruimte voor te vinden. Je krijgt dan meerdere kleinere voorzieningen en dat is lastig bijv. voor het onderhoud. Daarom is uiteindelijk gekozen voor 1 grote voorziening net buiten de kern.

3.a. uvk Stedelijke Water Opgaven fase 3

Vraag: hoe is de afgeronde € 2,5 miljoen tot stand gekomen. Met name de rente en de post onvoorzien ?

Antwoord: Bij het opstellen van het uitvoeringskrediet van fase 2 is abusievelijk geen post rente meegenomen. In dit kredietvoorstel is de verwachte rente tijdens de uitvoering voor zowel fase 2 als fase 3 meegenomen. Dit komt uit op een rentebedrag van 212.000 Euro.

De stelpost onvoorzien is op basis van ervaringscijfers vastgesteld op 10% en de stelpost is gebruikt voor afronding van het kredietbedrag zodat het inderdaad precies op € 2,5 miljoen uitkomt.

Stand van zaken uitvoering vierde bergboezem

Vraag: wanneer is de vierde bergboezem gereed en kan deze daadwerkelijk worden ingezet ?

Antwoord: De vierde bergboezem is gereed om in te zetten bij hoogwater. Het instrument is ook al opgenomen in het Calamiteitenplan. Op dit moment is de Dienst landelijk gebied (DLG) buiten nog aan de slag om de terreinen van Staatsbosbeheer in te richten. Dit staat het inzetten bij hoogwater niet in de weg en dit levert geen extra bergingscapaciteit op.

Technische vragen vergadering 14 mei 2014

Fractie CDA

3.b. Heroverweging legesheffing.

Vraag: Is een indicatie te geven van de externe advieskosten bij bijvoorbeeld een aanvraag van € 25.000 en een aanvraag van € 250.000?

Antwoord: Nee, dit is afhankelijk van de adviesvraag die uitbesteed wordt en wordt alleen bij onvoldoende eigen expertise ingezet. De afgelopen 2 jaar is er geen adviesvraag uitbesteed. Daarvoor enkele keren een adviesvraag extern uitgezet in verband met keringenexpertise, variërend van € 500,- tot 3000,-.

3.c. Begroting BWB West-Brabant.

Vraag: Kunt u aangeven wat BAG-taken zijn (blz. 5, en 9 van begroting)?

Antwoord: De BAG is de Basisadministratie Adressen en Gebouwen waarin gemeenten onder andere het bouwjaar, de coördinaten, en het gebruiksdoel en oppervlakte van panden registreren. De BAG taken zijn het invoeren en bijhouden van deze gegevens.

3.d. Jaarstukken NBWB Brabantse Bond.

Vraag: Zijn er bij niet voortzetten van de Leerstoel Natuurbescherming nog na te komen lasten in 2015?

Antwoord: Nee, er is sprake van een jaarlijkse bijdrage die stopt per 1 september 2014.

Vraag: Wat is/was de doelstelling van de financiering van de Leerstoel Natuurbescherming gezien vanuit de Waterschappen?

Antwoord: De doelstelling van de leerstoel is vastgelegd in de op 9 september 2009 door subsidiënten (Provincie Noord-Brabant, Noord-Brabantse Waterschapsbond, Stichting het Noord-Brabants landschap, Vereniging Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer) en de Universiteit van Tilburg ondertekende overeenkomst. Het betreft onderzoek naar natuurbeschermings- en waterrecht, nationaal, Europees en internationaal, dat van toepassing is op beschermde gebieden, primair in Noord-Brabant.

Vraag: Wie betalen er nog meer mee aan de betreffende Leerstoel?

Antwoord: De provincie Noord-Brabant, Stichting het Noord-Brabants Landschap, Vereniging Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer.

3.g. Meander Klokkenberg

Vraag: Voor welke waterlichamen in ons werkgebied kunnen de resultaten uit de voorgestelde pilot nog inzicht geven?

Antwoord: De opgedane kennis en praktijkervaring kan worden ingezet binnen en buiten het waterschapsgebied. Hierbij kan worden gedacht aan de waterlichamen van de Bovenmark en Aa of Weerij.

3.i. Projectplan EVZ Dongen fase 3.

Vraag: De witte vlek van 500 m tussen fase 2 en fase 3 wordt niet als een probleem gezien vanwege de aanwezige sloten en groenstructuur en gezien de doelsoorten. Wordt die mening ook door de provincie als subsidie verstrekker gedeeld?

Antwoord: De provincie is gedurende het planproces betrokken geweest via de klankbordgroep en heeft hierover geen opmerkingen gemaakt.

3.k. Projectplannen Noordpolder 3 en 4.

Vraag: Wij lezen in de adviesnota (blz 3) dat deelplan 4 is aangepast omdat een van de eigenaren niet wil meewerken. Wij lezen in de nota van zienswijzen echter geen aanpassing. Welke aanpassing betreft het dan?

Antwoord: Het betreft hier een aanpassing op het inrichtingsplan uit 2009, dat gezien kan worden als voorloper van onderhavig projectplan. In dit plan uit 2009 is nog uitgegaan van het verflauwen van de oevers van de Calfvense Kreek. De kreek is echter niet in eigendom van het waterschap of van onze partners (BBL, provincie of Natuurmonumenten) maar van betreffende particuliere grondeigenaar. Het lukt de provincie Brabant of DLG/BBL niet om deze waterloop te verwerven. Op basis van onze ervaring in deelplan 1 is daarom in onderhavig projectplan het verflauwen van de taluds aan de kreek vervallen. Dit heeft geen gevolgen voor de hydrologische doelen.

3.l. Peilbesluit Steenberg – Brabantse Wal

Vraag: Aandacht voor de afhandeling van de zienswijze omtrent opdrijving mestkelders.

Is het antwoord een toezegging van het waterschap om passende maatregelen zelf uit te voeren?

Antwoord: Ja. De mestkelders maken deel uit van het bebouwd oppervlak. Hiervoor geldt dat er geen nadelige effecten mogen ontstaan als gevolg van de vernatting. Momenteel worden in overleg met de betreffende grondeigenaar aanvullende berekeningen uitgevoerd. Mocht hieruit blijken dat technische, compenserende maatregelen noodzakelijk zijn vanwege het project, dan komen deze voor rekening van het project.

Fractie natuurterreinen

agendapunt 3f. Aanpassing projectplan Oudland en Halsters Laag.

Vraag: in hoeverre heeft deze aanpassing gevolgen voor de huidige en de beoogde waterhuishouding van de nabijgelegen natuurgebieden Oudland en Halsters Laag?

Antwoord: Geen. Het betreft slechts een aanpassing van de aanvoerroute voor water om het peilvak Blakke op peil te houden.

agendapunt 3h. Bochtverruiming en stroomgeleiding ZAK.

Deze bochtverruiming en stroomgeleiding hebben een groot regionaal waterstaatkundig nut. De inspraaknota roept enkele vragen op. Ter inleiding op die vragen het volgende.

De opvulling bij de stroomgeleiding komt 85 cm lager te liggen dan het aangrenzende landbouwgebied. Hier wordt een rietontwikkeling voorzien. Dat is positief voor het landschap en nuttig voor de natuur, m.n. voor rietzangers en andere vogels, vooral als het gaat om overjarig riet. Dit deel wordt echter, om aan een (de enige) bezwaarmaker tegemoet te komen, 'in de normale jaarlijkse onderhoudsgang meegenomen', in plaats van 1 x per 5 jaar, zoals oorspronkelijk de bedoeling was. Dit kennelijk 'ter voorkoming van houtopstand'. Maar deze intensivering van het onderhoud kost, hoe dan ook, extra geld. En er wordt een kans gemist om de natuur meer kans te geven. Waar staat dit waterschap nou echt voor?

Vragen.

1. Wat houdt ter plaatse het toegezegde jaarlijkse onderhoud concreet in?

Antwoord: Het jaarlijks onderhoud bestaat uit maaien.

2. Wat zijn het nut en vooral de noodzaak om hier niet om de vijf jaar, maar om elk jaar het toegezegde onderhoud te plegen?

Antwoord: Het nut en noodzaak zit in het tegemoet willen komen van het waterschap aan de zienswijze. Het stukje kan eenvoudig meegenomen worden in het jaarlijks onderhoud zonder dat de onderhoudskosten substantieel toenemen; de taluds op deze locatie worden namelijk nu ook al gemaaid. Het laten ontstaan van een ruigte op deze locatie heeft nauwelijks ecologische meerwaarde en weegt niet op tegen de agrarische hinder die erdoor kan ontstaan (schaduwwerking en verspreiding van onkruidzaden). Dit als technisch antwoord. In uw vraag geeft u uw bestuurlijke beeld weer. Uiteraard is uiteindelijk de bestuurlijke keuze over de onderhoudstermijn aan het algemeen bestuur.

3. Welk reëel negatief agrarisch effect wordt er veroorzaakt door enige houtopstand van hooguit enkele jaren oud?

Antwoord: Houtopstand van enige jaren oud veroorzaakt schaduw en zorgt voor ongewenste verspreiding van (onkruid)zaden.

4. In hoeverre is het tegemoet komen aan deze door deze bezwaarmaker gestelde eis ('voorwaarde voor het door laten gaan van het plan', zo schrijft het DB letterlijk) cruciaal, of zelfs een 'conditio sine qua non', voor het kunnen realiseren van deze alom gewenste bochtverruiming? Met andere woorden: kan het plan niet doorgaan als niet aan de eis van deze bezwaarmaker wordt tegemoet gekomen?

Antwoord: Het is inderdaad niet cruciaal; zonder aan de eis van deze bezwaarmaker tegemoet te komen kan het plan toch doorgaan vinden.

Fractie PvdA

3a- gemaal Emilia

Vraag: Mijn fractie wil nadere onderbouwing en uitleg van de benodigde fors hogere kredieten. Zowel wat betreft voorbereiding als uitvoering.

Antwoord: De oorspronkelijke projectscope betrof renovatie van gemaal Emilia. Hierbij zouden de pompen worden gereviseerd of vervangen (afhankelijk van de technische staat van de pompen), het instroombed worden aangepast, aanpassingen gerealiseerd aan de uitstroomzijde, aanpassingen gerealiseerd of vervangen van de werktuigbouwkundige en elektrotechnische installatie van het gemaal, aanpassingen aan de krooshekreiniger en een bouwkundige opknapbeurt van het gemaal.

Voor deze renovatie was een investeringsbedrag van EUR. 800.000,= opgenomen. Het gemaal is geïnspecteerd. Gezien de slechte technische staat (gebouw en infra) van gemaal Emilia is eerst onderzocht of een alternatief voor gemaal Emilia voorhanden was; conclusie uit de gemaakte watersysteembeschrijving is dat dit niet het geval is. Vervolgens is op basis van assetmanagement (beheren van je bedrijfsmiddelen) bepaald wat op de lange termijn de beste investering is. Verwacht wordt dat gemaal Emilia langer dan 25 jaar in gebruik zal blijven en daardoor is het bouwen van een nieuw gemaal verstandiger dan het renoveren van het huidige gemaal.

Het bouwen van een nieuw gemaal kost naar verwachting EUR. 2.500.000,=. Het aanvullende voorbereidingskrediet zal worden gebruikt voor onderzoek aan de waterkering, grond- en bodemonderzoeken (bij renovatiescope niet nodig geweest), de opstelling van een vraagspecificatie met programma van eisen voor gemaal Emilia (bij renovatiescope minder uitgebreid) en de extra interne uren van de projectgroep omdat bij nieuwbouw en de aanvullende onderzoeken extra inspanning is vereist ten opzichte van de renovatiescope

3f-Oudland

Vraag: Waarom is niet getracht tot overeenstemming te komen i.p.v. de rechtsgang naar Raad van State?

Antwoord: Er is weldegelijk geprobeerd om in het voortraject tot overeenstemming te komen met de betreffende belanghebbende. Uiteindelijk is de rechtsgang naar de Raad van State niet de keuze geweest van het waterschap maar van de appellant. Mede door de uitspraak van de Raad van State is de appellant nu bereid om mee te werken aan dit alternatief.

Vraag: Hoeveel heeft deze procedure het waterschap gekost?

Antwoord: De kosten voor de rechtsgang worden ingeschat op € 2.500,- (interne uren projectleiding en Juridische Zaken).

Vraag: Waarom kiest het waterschap nu voor een aangepast projectplan en zijn deze aanpassingen al uitgevoerd? Graag een betere uitleg over deze aanpassing.

Antwoord: Het betreft hier voortschrijdend inzicht. Gedurende het juridische traject is door het waterschap al naar mogelijkheden gezocht en daar kwam deze optie naar voren. Het waterschap kiest nu voor een aanpassing op het projectplan omdat met deze aanpassing een betere invulling gegeven wordt aan de inspanningsverplichting om het peilvak 'De Blakke' op peil te houden. Door deze aanpassing is het waterschap immers niet afhankelijk van water uit de Ligne (vrij afwaterend) maar vanuit de Boomvaart (peilgestuurd).

Vraag: Het alternatief is niet duurder wordt gesteld, maar er zijn kosten gemaakt voor een extra studie plus overhead, hoeveel totaal?

Antwoord: Voor het uitwerken van dit alternatief (inmeting, doorrekening en uitwerking) is ongeveer € 12.500,- aan interne en externe kosten gemaakt. Inmiddels is echter bekend dat het alternatief ca. € 50.000,- goedkoper is dan de inlaat in het oorspronkelijke plan.

3h-Stroomgeleiding ZAK Raamsdonk

Vraag: Waarom is voor deze redelijk eenvoudige ingreep een rapport van 51 pagina's van buro Oranjewoud nodig?

Technisch antwoord: Het rapport is volgens het format van dit waterschap opgesteld waarmee het alle elementen bevat die nodig zijn conform wet- en regelgeving en daarom als zodanig voor alle projecten wordt gebruikt.

Fractie Ons Water/ West-Brabant Water Breed

agendapunt 3b: heroverweging legesheffing

Vraag: hoeveel geld komt er binnen aan leges bij een kostendekkendheid van 50% bij aanvragen vanaf een investering van € 25000?

Antwoord: Naar schatting € 250.000,-

Vraag: idem bij aanvragen vanaf € 5000? (Als voorbeeld van een ander grensbedrag)

Antwoord: Naar schatting € 280.000,-. Aan de andere kant stijgen bij een veel lager grensbedrag de interne, administratieve, kosten en levert het voor aanvragers meer administratieve lasten op zoals ook in de nota is aangegeven.

Vraag: hoeveel aanvragen worden jaarlijks gedaan; graag ontvangen wij een overzicht van het aantal aanvragen met een indeling in hoogte van de bouwkosten (tot € 5000- 10000- 25000- > 25000).

Antwoord: Gemiddeld worden jaarlijks 650 aanvragen gedaan. Tot op heden zijn voor het overgrote deel van de aanvragen geen bouwkosten opgevraagd, waardoor er geen indeling te maken is. Bovengenoemde bedragen zijn daarom een inschatting.

Vraag: bestaat een meldingsplicht voor aanvragen waarvoor geen leges behoeven te worden betaald? Zo ja, hoeveel meldingen worden jaarlijks gedaan?

Antwoord: Nee. Meldingsplicht is er alleen als er algemene regels zijn ter vervanging van vergunningplicht. Gemiddeld komen er jaarlijks 130 meldingen binnen.

Agendapunt 3k Projectplannen Noordpolder 3 en 4

Vraag: Onder kanttekeningen en risico's wordt in de vierde alinea vermeld dat mogelijk één grondeigenaar niet vrijwillig wil meewerken. Daarom, zo veronderstellen wij, is in de uitwerking deelplan 4 aangepast. Wat is dan nog het risico?

Antwoord: Inderdaad is daarom de uitwerking aangepast. Zie het antwoord op de gelijklopende vraag van het CDA.