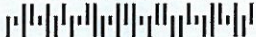




Fractie Vrienden Markdal Buitenplaats
Bouvigne
De heer P. van den Berg
Bieberglaan 28
4834 MK BREDA


Uw schrijven van : 22& 23 januari 2014
Uw kenmerk :
Zaaknummer : 14.ZK01036
Ons kenmerk : 14UT001230
Barcode : 
Behandeld door : de heer A. Merks
Doorkiesnummer : 076 564 10 62
Datum : 17 februari 2014
Verzenddatum : 19 februari 2014

Onderwerp: Vragen Reeptiend

Geachte heer Van den Berg,

Tijdens de vergadering van het algemeen bestuur van 22 januari jl. heeft u een vraag gesteld over de Reeptiend. Bij e-mail van 23 januari 2014 heeft u een aantal aanvullende vragen gesteld. Hierbij treft u aan de antwoorden op uw vragen.

Vraag AB 22 januari 2014:

Vraag: Wij vragen u ons te informeren wanneer u het Algemeen Bestuur heeft geïnformeerd over deze verlaging van het waterpeil bij de Reeptiend.

Antwoord: In maart 2013 is het algemeen bestuur met een uitgebreide rapportage geïnformeerd over de te nemen maatregelen rondom de Reeptiend. Deze rapportage is in maart 2013 op extranet geplaatst. Het waterschap wil, zie paragraaf 3.2 van de rapportage, voor de watergang tussen Reeptiend 39 en de Bovenmark terug naar het oorspronkelijke waterpeil. Als gevolg hiervan wordt de afwatering van voor de vernattende maatregelen uit 2009 hersteld. Het vernattend effect onder de woningen wordt hiermee teniet gedaan. Om het oppervlaktewaterpeil te kunnen verlagen moet de watergang verdiept worden en moeten duikers lager gelegd worden, zodat er meer regen- en kwelwater afgevoerd gaat worden. In de rapportage is ook melding gemaakt van de termijnen van uitvoering van de maatregelen. Voorts is het AB geïnformeerd op 18 september 2013 over de afronding van de maatregelen rondom de Reeptiend. Deze mededeling werd door tijdgebrek niet meer besproken maar alle AB-leden zijn toen in de gelegenheid gesteld via de secretaris (technische) vragen te stellen over de niet besproken agendapunten. Over dit agendapunt zijn toen geen schriftelijke vragen meer gesteld.

De brief van 31 oktober 2013 aan de bewoners van de Reeptiend betreft niets anders dan een schriftelijke vastlegging van de afspraken gemaakt tijdens de informatieavond en bevat geen nieuwe feiten of scopewijziging van wat eerder ook aan het algemeen bestuur is bericht. Wij zijn dan ook van mening dat het algemeen bestuur steeds nauwkeurig en tijdig is geïnformeerd.

Aanvullende vragen 23 januari 2014:

Vraag: Is het feit dat u per brief d.d. 25 oktober jl. aan bewoners Reeptiend heeft gemeld dat de waterstand met 30 cm zal worden verlaagd niet een erkenning van het feit dat de waterstand veel te veel is verhoogd? Want zoals beloofd zou de gemiddelde waterstand niet meer dan 10 cm stijgen.

Antwoord: Wij erkennen dat de grondwaterstand meer is gestegen dan de afgesproken 10 cm. De getroffen maatregelen zijn genomen om invulling te geven aan de afspraak met de bewoners (gemiddeld 10 cm grondwaterstandstijging).

Vraag: Is dit geen erkenning van aansprakelijkheid?

Antwoord: Nee, zoals wij ook in onze brief van 18 december 2012 aan u hebben aangegeven, dient voor de toekenning van een verzoek om nadeelcompensatie er onder meer een aantoonbaar causaal verband te zijn tussen de schade en de beweerdelijk schadeveroorzakende werkzaamheden door het waterschap. Het feit dat de grondwaterstand hoger is uitgekomen dan de toegezegde 10 cm, betekent niet automatisch dat er sprake is van een causaal verband.

Vraag: Hoe is de stand van zaken in de claims van twee bewoners van de Reeptiend?

Antwoord: De bezwaarschriftencommissie heeft op 16 april 2013 een hoorzitting gehouden waarin het bezwaarschrift van de ene bewoner tegen de afwijzing van het verzoek om nadeelcompensatie, is behandeld. De hoorzitting in de zaak van de andere bewoner stond na deze datum gepland. Tijdens de hoorzitting van de zaak van de ene bewoner, heeft de voorzitter van de bezwaarschriftencommissie voorgesteld de verzoeken om nadeelcompensatie ter advisering voor te leggen aan de Adviescommissie Verordening Schadevergoeding. Wij hebben met dit voorstel ingestemd. Inmiddels heeft de Adviescommissie een concept advies in beide zaken uitgebracht. Zowel het waterschap als verzoekers hebben de mogelijkheid gehad een zienswijze in te dienen op de concept adviezen. Naar verwachting zal de Adviescommissie een definitief advies uitbrengen op 24 februari 2014 voor de ene bewoner dan wel 17 maart 2014 voor de andere bewoner. Het dagelijks bestuur heeft na ontvangst van een advies nog zes weken de tijd om een besluit te nemen.

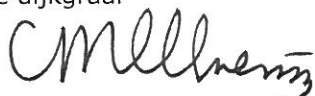
Vragen: De claim van één bewoner is 13.000,- euro. De zaak loopt al bijna 2 jaar. Is de huidige manuren- en kosten verslindende stellingname van het waterschap geen verspilling van overheidsgeld?

Bij de burgerrechter zijn dit verloren zaken (nalatigheid van het waterschap?). Zou het niet verstandig zijn deze zaken met een redelijke vergoeding van de schade aan de bewoners te regelen?

Antwoord: Uit oogpunt van zorgvuldigheid dient een bestuursorgaan te onderzoeken of een verzoek om nadeelcompensatie terecht is en dat kost tijd en geld. Bovendien is in deze nog het advies opgevolgd van de Commissie Bezwaarschriften om de kwestie voor te leggen aan de Adviescommissie Verordening Schadevergoeding. Het wachten is nu op de definitieve adviezen van de Adviescommissie Verordening Schadevergoeding en dan zullen wij besluiten hoe verder te gaan.

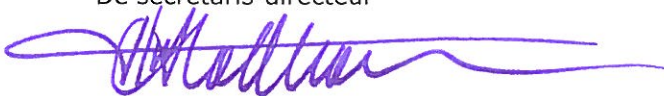
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur,
De dijkgraaf



Mw ir. ing. C.P.M. Moonen

De secretaris-directeur



ir. H.T.C. van Stokkom