

**13IT015034**

**Technische vragen AB vergadering 15 mei 2013**

### **Fractie Gezond Water**

#### **3f) Grondwaterbeleid**

Vraag: Klopt het dat over het algemeen het grondwaterpeil in West Brabant te laag is? (zie de diverse publieksvriendelijke peilschalen). Waarom is er geen argument (cq doelstelling) om eerst het Grondwaterpeil op het gewenste niveau te brengen, alvorens te gaan flexibiliseren?

Antwoord:

Deze vraag bestaat uit twee deelvragen.

Ten aanzien van de eerste deelvraag geldt dat er niet het beeld is dat de grondwaterstanden in heel Brabant of heel West-Brabant te laag zijn. Lokaal kan dat wel het geval zijn. Echter, op dit moment ligt alleen het grondwaterbeleid met uitzondering van beregening uit grondwater voor. Deze onderdelen van het grondwaterbeleid hebben geen invloed op de algemene grondwaterstanden of grondwatertrends.

Ten aanzien van de tweede deelvraag geldt dat als eerst gewacht wordt op verbetering van de toestand van het grondwater, mogelijke flexibiliteit nog jaren op zich zal laten wachten. Ondertussen gaat het huidige grondwaterbeleid steeds meer knellen. In de tussenliggende periode zal er geen beweging gestimuleerd worden om de huidige gebruikers van grondwater aan te zetten tot zuiniger gebruik, of om mee te werken aan alternatieven voor de watervoorziening. De maatschappelijke partners hechten daar juist aan. Ondanks eventuele flexibiliteit blijft het grondwaterbeleid in Brabant nog steeds streng in vergelijking met de rest van Nederland.

Vraag: Wat is de reden dat waterschappen niet zelf tijdig de "*principiële vragen*" bij het eigen onderzoek" onderkend hebben? Zijn die in het "intensieve traject" met de externe partners genoemd?

Antwoord: Het onderzoek van de waterschappen is op een andere manier uitgevoerd dan de second opinion. De second opinion was ook vooral gericht op het kritisch doorlichten van het onderzoek van de waterschappen. Het onderzoek van de waterschappen was pragmatisch ingestoken. De principiële vragen die boven zijn gekomen, zijn dan ook niet aspecten die door de waterschappen vergeten zijn of die niet in het traject met de partners aan bod zijn geweest. Het gaat meer om de vraag welke aspecten doorslaggevend zijn en of die aspecten dan wel op de beste wijze onderzocht zijn. Daarover verschillen de verschillende deskundigen die door de waterschappen resp. provincie zijn ingeschakeld fundamenteel van mening.

Vraag: Blz. 2: Wordt de uitkomst behalve door de terreinbeheerders ook door de BMF gesteund?

Antwoord: Ja, de Brabantse Milieufederatie is ook bij dit traject betrokken en heeft samen met de terreinbeheerders ingestemd met deze aanpak.

#### **3i) Waterbeheerplan**

Vraag: Betekent het feit dat het "*zuiveringsbeheer als integraal onderdeel van het Waterbeheerplan*" gezien wordt, dat maatregelen op basis van kosteneffectiviteit tussen de beide taakvelden uitgeruild kunnen worden?

Antwoord: Tot op zekere hoogte wel. Onze rwzi's moeten minimaal voldoen aan een basisniveau volgens de wettelijke vereisten (lozingenbesluit stedelijk afvalwater). Op dat niveau is geen 'uitruil' mogelijk. Er wordt een studie uitgevoerd naar de noodzaak van aanvullende gebiedsspecifieke eisen bij rwzi's. Daarbij is het met de huidige wetgeving mogelijk om de meest effectieve maatregelen te kiezen. Dit kan zowel in het watersysteem zijn als in de afvalwaterketen.

Vraag: Ad 3.2) Wordt er naast het "minimale wettelijk verplichte niveau van maatregelen" ook aangegeven wat de op langere termijn meest kosten effectieve en toekomstvaste maatregelen zijn?

Antwoord: Ja. In de onderbouwingen voor maatregelen op het gebied van wateroverlast en waterkwaliteit wordt naar meest kosteneffectieve maatregelen gekeken.

#### **3j) Brede screening verontreinigende stoffen**

Vraag: Is in deze notitie ook het recente EU besluit op een tweejarig verbod van een aantal landbouwbestrijdingsmiddelen (waaronder het zenuwstelsel aantastende Imidacloprid) verwerkt? Zo neen, wat wordt daarvan het effect?

Antwoord: Nee. De notitie betreft een weergave van daadwerkelijk gemeten stoffen. Met het voorgenomen verbod voor toepassing van imidacloprid zou ertoe kunnen leiden dat in een volgende screening, deze stof niet meer (of in mindere mate) als probleemstof wordt gemeten. Doordat het verbod niet van toepassing is op alle gemeten probleemstoffen, zal het nodig blijven om de overige knelpunten nog te blijven agenderen. Een aparte meetcampagne van de waterschappen om de evaluatie van het besluit van het tweejarige verbod te evalueren is niet voorzien.

Vraag: Blz 2) Uit de tabel blijkt dat er een drietal "probleemstoffen" alleen op de grens met Vlaanderen gemeten worden. Hoe wordt dit in het regionale overleg met Vlaanderen ingebracht en zijn er al resultaten?

Antwoord: Dit onderwerp komt op de agenda van het afstemmingsoverleg met de Vlaamse Milieu Maatschappij (VMM) van juni 2013. Er wordt hierin een strategie gekozen om samen met de VMM naar oplossingen te kijken (zijn of worden van sommige stoffen de toelatingen al beperkt? Bij welk departement is nadere agendering noodzakelijk?). Op dit moment zijn er nog geen resultaten te melden.

Vraag: Wat is het effect van de geneesmiddelen (met name de bètablokkers) op het mariene biosysteem, waaronder de voortplanting.

Antwoord: Voor het waterschap is het effect van geneesmiddelen op de waterkwaliteit in het eigen beheergebied een eerste focus. Vervolgens wordt ook de afwenteling naar andere wateren beschouwd. De bijdrage van de emissies van geneesmiddelen vanuit Brabant en Limburg naar het marine milieu is nog onderwerp van onderzoek

Vraag: Ad 3.1 Is er voortgang in het overleg met NVWA om prioriteit te geven aan verboden bestrijdingsmiddelen?

Antwoord: De NVWA blijft beperkt in de personele capaciteit. Daarom blijft de kans bestaan, dat het opnieuw niet lukt om gezamenlijke handhavingsacties uit te voeren, ondanks de positieve intenties.

#### **4b) Voortgang evz's Woensdrecht**

Vraag: Is het waterschap als de bij uitstek deskundige Waterautoriteit niet minstens in coachende zin betrokken geweest bij de planvorming voor de EVZ Spanjooltje? Hoe zorgt het Waterschap na de geconstateerde "omissies" voor blijvende leereffecten bij de gemeente Woensdrecht?

Antwoord: Het waterschap heeft voor de noodzakelijke handhavingsactie in mei 2012 een aantal keren verzocht aan te mogen schuiven bij de planvoorbereiding van de EVZ's. Na de handhavingsactie van mei 2012 heeft het waterschap bij de gemeente geëist dat een vertegenwoordiger van het waterschap deel neemt in de projectgroep van de gemeente. Dit is voor het waterschap nu een voorwaarde bij de cofinanciering. Na de zomer van 2012 is de projectgroep enkele malen in die nieuwe samenstelling bij elkaar geweest en dat gaat nu goed. Echter, de gemeente blijft trekker van het project en ook verantwoordelijk voor de aansturing er van.

#### **5a) Vraag AWP over SNB**

Vraag: Niet alle fracties nemen deel aan de voorbereidingscommissie financiële jaarstukken, hoe worden deze geïnformeerd? Waarom is vertrouwelijkheid in deze nodig? Hanteren andere Noord Brabantse waterschappen dezelfde normen voor vertrouwelijkheid bij dit dossier SNB?

Antwoord: Op dit moment wordt gewerkt aan een korte toelichting die komende week naar alle algemeen bestuursleden van de betreffende waterschappen, de oorspronkelijke aandeelhouders, zal worden toegestuurd. Verder wordt in de jaarrekening 2012 (behandeling in het AB van 12 juni a.s.) een toelichting gegeven op de situatie bij SNB. Met het AB is eerder afgesproken de voorbereidingscommissie (vbc) financiële jaarstukken te gebruiken als gremium om tussentijds (vertrouwelijk) te informeren over de ontwikkelingen t.a.v. de Switchtransactie van SNB. Alle fracties zijn in de gelegenheid deel te nemen aan de vbc financiële jaarstukken. Daarmee kunnen alle fracties de (vertrouwelijke) informatie tot zich te nemen tijdens deze vergaderingen. Uiteraard is het een eigen afweging wel of niet deel te nemen aan het overleg. Het feit dat de betreffende informatie vertrouwelijk is hangt samen met het onderhandelingsproces wat nog steeds loopt. We willen graag de commissie adequaat informeren maar tegelijk waken dat het onderhandelingsproces daardoor beïnvloed wordt.

## Fractie CDA

### 3.b. Zienswijze begroting BWB

Vraag: Is het bedrag van € 300.000 voldoende onderbouwd?

Antwoord: Het bedrag van € 300.000 is afgeleid van het doorgerekende ingeschatte financieel voordeel (afgerond) voor waterschap Brabantse Delta door de taakintensivering BWB en door toetreding van nieuwe deelnemers in het samenwerkingsverband. De taakintensivering betreft de inbreng WOZ-taken door gemeenten Oosterhout en Breda in het samenwerkingsverband en de toetreding van nieuwe deelnemers is gebaseerd op deelname van een 5-tal gemeenten extra.

Vraag: Wat is de relatie met de lagere bijdrage van € 768.000 op blz. 2 van de adviesnota?

Antwoord: : De tabel op blz. 2 (lagere bijdrage van € 768.000 in 2014) geeft inzicht in de wijziging c.q. verlaging van de jaarlijkse bijdrage van het waterschap in de ontwerp-begroting BWB 2014-2017 t.o.v. de begroting 2013-2016. In de ontwerp-begroting BWB 2014-2017 is rekening gehouden met een te realiseren financieel voordeel door taakintensivering/toetreding nieuwe deelnemers dan wel door een (aanvullende) financiële compensatie voor het waterschap van totaal € 300.000 per jaar. Zonder dit voordeel zou de lagere bijdrage voor 2014 dus € 768.000 -/- € 300.000= € 468.000 bedragen.

### 3.c. Zienswijze begroting Waterschapshuis

Vraag: Tabel op blz. 3 klopt niet, er zijn cijfers weggevallen?

Antwoord: inderdaad zijn de cijfers in de eerste drie rijen versprongen. Dit zijn de juiste cijfers:

<b>programma</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>Mutatie</b>
Watersysteembeheer	1.000.133	808.333	-191.800
Waterveiligheid	225.678	146.590	-79.088
afvalwaterzuivering	1.040.847	1.154.052	113.205

### 3.g. Projectplan Derriekreek

Vraag: Is het plan aangepast op basis van de nota van zienswijzen of hebben we nog geen correcte versie?

Antwoord: De tekst van het projectplan is aangepast op basis van de nota van zienswijzen (voor de inrichting hebben de aanpassingen geen gevolgen). Abusievelijk is de oude versie met de stukken meegestuurd. Het Corsa nummer van de aangepaste versie is 13IN011647 en is inmiddels op extranet geplaatst.

Vraag: Wat betekent het risico van overschrijding van de uiterste inrichtingsdatum van 31-12-2015?

Antwoord: Het risico betekent dat als het project na 13 december 2015 wordt opgeleverd de deadline voor de subsidiebetaling wordt overschreden. Theoretisch wordt dan geen subsidie betaald. Het risico is klein. In de eerste plaats omdat in de cofinancieringsovereenkomst met de TOM wordt vastgelegd dat het project 31 juli 2015 moet worden opgeleverd. Het is dus een voorwaarde voor cofinanciering. Bij oplevering uiterlijk 31 juli 2015 is er voldoende tijd om de administratieve verantwoording voor het project naar de provincie op te stellen.

### 3.h. Projectplan A. van Duinkerkenpark

Vraag: Is er een juridisch vacuüm bij het opstellen van een projectplan in het kader van de waterwet en overige gebiedsthema's zoals architectuur?

Antwoord: Deze vraag is niet duidelijk. Voor zover wij de vraag begrijpen:

Een projectplan is een wettelijk instrument uit de Waterwet voor de aanleg of wijziging van waterstaatswerken door of vanwege de waterbeheerder.

Soms is een project echter breder dan alleen waterstaatswerken omdat bijvoorbeeld een project samen met een gemeente wordt uitgevoerd.

In een projectplan kunnen dan ten overvloede of om een vollediger beeld te schetsen ook andere onderwerpen worden genoemd zoals bijvoorbeeld architectuur.

Dergelijke onderwerpen of thema's behoren dus formeel niet tot het projectplan. Het waterschap is immers enkel bevoegd de eigen waterstaatskundige projectplanonderdelen vast te stellen.

Belanghebbenden kunnen ook enkel zienswijzen indienen of in beroep gaan tegen de eigen projectplanonderdelen. Dit wordt dan ook expliciet aangegeven in het projectplan met als toelichting dat andere zaken (bijv. architectuur) weliswaar worden genoemd maar elders formeel aan bod komen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een bestemmingsplan of een omgevingsvergunning. Er is dus geen juridisch vacuüm maar er is sprake van verschillende juridische puzzelstukken (projectplan, bestemmingsplan, enz.) die samen één geheel vormen. Met de toekomstige plannen voor een Omgevingswet wordt beoogd geen sprake meer te laten zijn van verschillende juridische puzzelstukken maar een project vooraf al één geheel te laten vormen. Maar zoals gezegd: dit is nog toekomstmuziek.

### 3.i. UVK Waterbeheerplan.

Vraag: Argument 3.2. zien we graag verduidelijkt. Komt er naast het WBP met basistaken nog een schaduwplan in het WBP of alleen in de jaarlijks op te stellen kadernota?

Antwoord: Nee, er is geen schaduwplan voorzien. Het nieuwe WBP zal een strategisch deel bevatten met ambities voor de te varen koers. Voor wat betreft de maatregelen zal in het WBP de minimale ambitie/uitvoeringstempo worden opgenomen. De Kadernota geeft jaarlijks daaraan een concrete invulling. Er is daarmee een nauwere relatie met de Kadernota voorzien dan in de huidige situatie het geval is.

Vraag: Is het wel juist dat de Omgevingswet pas na 2015 van kracht wordt? Op blz. 19 van de kadernota staat namelijk medio 2015-2016?

Antwoord: Het kabinet heeft de ambitie om de omgevingswet in 2014 vast te stellen (dat wordt waarschijnlijk pas 2015). Vervolgens moeten allerlei nadere regels worden uitgewerkt (AMvB's e.d.) en vastgesteld. De termijn van in werking- treding van de wet is daarmee pas in 2016 voorzien.

### 3.j. Brede Screening verontreinigde stoffen

Vraag: Waarom worden alleen Chaam en Etten-Leur genoemd bij de onderbouwing onder 2.2.?

Antwoord: Deze twee gebieden worden als voorbeeld genoemd van gebieden buiten de omgeving van Zundert, waar ook nog bedrijven met teelten uit de grond zijn gevestigd. De opsomming is niet limitatief bedoeld.

### 4.c. Waterrapportage Noord-Brabant.

Vraag: Wij missen de bijlage die wel genoemd is.

Antwoord: de bijlage is op extanet geplaatst en vanaf daar te raadplegen. Het document staat onder het kopje actueel/ter inzage stukken.