

Technische vragen en antwoorden AB 11 juni 2014

Fractie Vrienden Markdal Bouvigne

3.a.3. Adviesnota bestuurlijke projectevaluaties 2013

Vraag

"Bij project 9321 'Vervanging Materieel' is er een kleine overschrijding van het krediet (€8.527) waardoor dit buiten de marge valt van 0% bij instandhoudingsinvesteringen. De oorzaak hiervan is dat er meer interne uren zijn besteed vanwege een bezwaar op de aanbestedingsprocedure."

Vraag: Wat voor bezwaar was dit? Welke maatregelen (aanpassingen in procedure?) heeft waterschap n.a.v. dit bezwaar genomen? Indien waterschap maatregelen heeft genomen, was dit niet te voorkomen geweest? Wat heeft waterschap hiervan geleerd voor toekomst en hoe is geborgd dat dit niet meer kan voorkomen in toekomst?

Antwoord

Antwoord: Bezwaar had betrekking op de gunning procedure en met name met betrekking tot de omschrijvingen kwaliteitsbeoordeling. Deze was te gedetailleerd omschreven, waardoor de 2^e laagste inschrijver stof had om bezwaar aan te tekenen. Omschrijvingen zijn algemener gemaakt. Een dergelijk probleem zal nooit voor de 100% kunnen worden uitgesloten, daar aanschaf van onderhoudsmaterieel vaak aan specifieke eisen moet voldoen. Bij standaard materieel zal dit niet het geval zijn.

3.a.5. Melding gedelegeerde bevoegdheden

Vraag

Betreft: "Verzoeken nadeelcompensatie, 2 x Inwoner Markdal bij Mastbos."

Vraag: Welke compensatie bedragen werden aanvankelijk gevraagd en welke bedragen worden uiteindelijk "uitgekeerd"? Hoeveel geld is er per compensatie-procedure door waterschap gespendeerd (uren, administratie etc. in eigen organisatie en door derden (ook bezwaarschrift commissie)? Graag een gedegen volledige nacalculatie van beide procedures.

Antwoord

De procedure van de commissie is niet zonder meer een openbare procedure. Het is aan de voorzitter ten tijde van de behandeling van de nadeelcompensatieverzoeken te bepalen of de hoorzitting openbaar is. De informatie die daar uitgewisseld is kan derhalve niet zonder meer in de openbaarheid (van het algemeen bestuur) gebracht worden.

Hetgeen de bewoners verzocht hebben en wat uiteindelijk wel of niet is toegekend kan evenmin zonder meer in de openbaarheid gebracht worden. Het belang van de bewoners kan mogelijk niet gediend zijn om deze informatie te verstrekken, bijvoorbeeld uit het oogpunt van de persoonlijke levenssfeer. Om te kunnen afwegen of de verzochte schadebedragen en de eventuele toekenningen in de openbaarheid gebracht kunnen worden, dient het waterschap dit eerst voor te leggen aan beide bewoners, eerst dan kan een afweging plaatsvinden of de gevraagde informatie wel of niet verstrekt kan worden.

Eén van de bewoners heeft laten weten geen bezwaar te hebben tegen het openbaar maken van het verzochte bedrag en besluit. De andere bewoner heeft (nog) niet geantwoord op deze vraag. De bewoner die geen bezwaar heeft tegen openbaarmaking heeft in zijn eerst verzoek een bedrag van circa € 3.000,- aan schadevergoeding verzocht. Het dagelijks bestuur heeft besloten dit verzoek af te wijzen. Begin februari 2014 heeft deze bewoner een nieuw verzoek ingediend en een bedrag van circa € 2.000,- aan nieuwe schade opgegeven. Dit verzoek is nog in behandeling.

Er zijn geen interne uren geschreven voor de tijdsbesteding aan de procedures voor beide zaken. Dit type werkzaamheden en onderzoek hoort tot de reguliere taken van een waterschap in het algemeen en van een juridische afdeling in het bijzonder als dergelijke verzoeken binnenkomen. Een precieze calculatie is dan ook niet te maken.

De behandeling en advisering door de adviescommissie schadevergoedingen voor beide procedures bedraagt ongeveer € 6.600,-. Er zijn ook externe adviezen ingewonnen van deskundigen voor de nadeelcompensatieprocedures. De kosten van die adviezen bedroegen ongeveer € 10.500,-.

De bezwaarschriftencommissie heeft beide verzoeken niet inhoudelijk behandeld, maar heeft aangegeven dat het opportuun was dat de verzoeken behandeld zouden worden door de adviescommissie schadevergoedingen. De tijd/kosten die de bezwarencommissie nog aan beide dossiers heeft besteed wordt geschat op ongeveer € 1.500,-.

3.a.6. Jaarverslag calamiteitenzorg 2013

Vraag

"Lessons learned"

Wij missen hier een overzicht van de acties en deadlines die voort zouden moeten vloeien uit de lessons learned. Kortom: welke actie komt voort uit elke afzonderlijke lesson en wanneer is de benoemde actie afgerond?

Antwoord

Lessons learned	Actie	Afgerond
De ontsluiting van gegevens, zowel voor internen als externen.	De verkeerstoren heeft dit opgepakt per 1 januari maar is nog steeds in ontwikkeling. Tevens wordt dit in de komende jaren meegenomen in het Netcentrisch werken in nauwe samenwerking met de veiligheidsregio MWB en de Brabantse samenwerking.	1 januari 2014 / Continue 2014 – 2016
Het vastleggen van activiteiten.	Ten tijde van een calamiteit zal de voorzitter van het WAT hierop toezien. Dit besproken in een workshop verslaglegging. Deelnemers notulisten en voorzitters.	2 juni 2014 / Continue
De werkbelasting van notulisten bij meerdere vergaderingen WAT en WOT.	Verslaglegging van WAT en WOT niet meer door dezelfde notulist. Dit besproken in een workshop verslaglegging.	2 juni 2014.
De verslaglegging, de goedkeuring/ondertekening en verspreiding van het verslag.	De controle door de plotter of een specialist (binnen 5 min) indien nodig anders door de voorzitter. Dit besproken in een workshop verslaglegging. Tevens wordt dit in de komende jaren meegenomen in het Netcentrisch werken.	2 juni 2014 2014 - 2016
Het volledig invullen van logboeken.	Tijdens opleidingen, trainingen, oefeningen en bij daadwerkelijke calamiteiten is hiervoor aandacht en wordt er door de calamiteitencoördinator op gewezen en toegezien.	Continue.
Het doormelden van feiten naar de Coördinatie wachtt b.v. een juist totaalbeeld.	In september 2013 hebben wij een Pager ontvangen waar alle water gerelateerde incidenten die bij de meldkamer / VR binnen komen automatisch naar ons doorgezet. Taken en rollen zijn nog scherper beschreven. Daarin heeft de coördinatie wachtt een centrale rol gekregen zodat deze een totaal beeld kan genereren.	Sept 2013 1 januari 2014
Het vastleggen van alle afwijkingen van procedures.	Ten tijde van een calamiteit zal de voorzitter van het WAT hierop toezien. Dit besproken in een workshop verslaglegging.	2 juni 2014 / Continue
Het volgen van de meldingen- en alarmeringsprocedure.	Dit is nogmaals onder de aandacht gebracht tijdens 3 bijeenkomsten waar de betekenis van een wachtdienst in de calamiteitenbestrijding en de gevolgen ervan voor de medewerker werden besproken. (alle wachtdienst medewerkers)	10, 12 en 27 februari
Het verminderen van de storingsgevoeligheid van installaties.	Het invoeren van assetmanagement wordt gestuurd op storingsgevoeligheid van onze Assets en de risico's die deze met zich meebrengen voor onze primaire taken.	1 januari 2016
Het treffen van voorzorgsmaatregelen als verhoogde neerslag wordt verwacht.	Lager in de organisatie weggelegd bij de verkeerstoren (Coördinatie). En het afdelingshoofd Beheer & Bediening kan verboden instellen met uitzondering van onttrekking ten behoeve van kapitaal intensieve teelt. Mandatering aangepast.	1 januari 2014
Het verzenden van laag- en hoogwaterberichten naar interne en externe belanghebbenden.	Deze zijn inmiddels centraal belegd bij de verkeerstoren. (Voorheen versnipperd.)	1 april 2014

De procedure m.b.t. drukloos zetten van leidingen.	Door de adviseur keringen wordt dit uitgezocht en verwerkt in het deelbestrijdingsplan dijkbewaking.	Oktober 2014
De aandacht voor persoonlijke veiligheid (arbeidsomstandigheden)	Arbeidsomstandigheden is een vast aandachtspunt in het WAT. De ARBO coördinator krijgt ook de verslagen tijdens calamiteiten. Daarnaast is er continue aandacht voor persoonlijke beschermingsmiddelen.	Continue.
De concretisering van het informatiemanagement (in- en extern).	De komende jaren wordt dit opgepakt in het Netcentrisch werken in nauwe samenwerking met de veiligheidsregio MWB en Brabant breed. Concept startnotitie opgesteld.	2014 - 2016
De omgevingsimpact. Het anticiperen op kritische besluiten en kantelmomenten.	Tijdens opleidingen, trainingen, oefeningen wordt hierover uitleg gegeven. En bij daadwerkelijke calamiteiten is hiervoor bijzondere aandacht en wordt er door de voorzitters en calamiteitencoördinator op gewezen en toegezien.	Continue.
De strategische en gestroomlijnde inzet van crisiscommunicatie.	Hiervoor wordt een extra opleiding (2 dagdelen) voor gegeven voor alle communicatie medewerkers. Een collega van Aa en Maas en De Dommel sluiten hierbij aan.	11 en 25 juni 2014

3.a.8. Jaarrekening Het Waterschapshuis 2013

Vraag

Bestuursvoorstel 26 februari 2014. "In het kader van de sanering IRIS dienen waterschappen in 2014 een nieuwe database te implementeren in het kader van de gemeenschappelijke gegevensset (WATIS 2.0)."

Vraag: Hoe zat het ook al weer met ons waterschap als het gaat om de implementatie van WATIS 2.0.? Wat, wanneer, waarom, hoe en kosten?

Antwoord

WATIS 2.0 is een AQUO-conforme (Aquo is binnen de waterschappen de afspraken over datamodellen, definities en domeintabellen. Oftewel we spreken dezelfde taal) en op de BGT (Basisregistratie Grootchalige Topografie) afgestemde database met gegevens over het watersysteem. Deze database is geschikt om op uniforme en eenvoudige wijze informatie te leveren aan de primaire processen van de waterschappen. WATIS 2.0 schept hiermee de mogelijkheid aan waterschappen om het beheer van de kerngegevens verder te professionaliseren en standaardiseren. Bovendien wordt hiermee het beschikbaar stellen van gegevens en landsdekkende beelden aan derden, zoals ingenieursbureaus en de wettelijk verplichte aanlevering aan INSPIRE (o.m. KRW-rapportages), verder gestandaardiseerd.

WATIS 2.0 is de opvolger van IRIS WATIS. IRIS WATIS is onderdeel van het IRIS datamodel. 21 waterschappen nemen deel aan deze upgrade naar versie 2.0. De naam WATIS 2.0 is omgedoopt naar DAMO Watersysteem. DAMO Watersysteem is het eerste datamodel in een reeks van meer. Later volgen DAMO Keringen en Leidingen etc. DAMO Watersysteem en de komende datamodellen gaan het IRIS datamodel op termijn in zijn geheel vervangen.

De upgrade is nodig omdat de leverancier de onderliggende techniek straks niet meer ondersteunt en omdat waterschappen niet alle waterschap specifieke gegevens in het huidige datamodel kwijt kunnen. Ook is samenwerking met o.a. de Brabantse waterschappen eenvoudiger bij gebruik van hetzelfde datamodel. Het implementeren van het datamodel doet het waterschap zelf en de inspanning die daarvoor nodig is maakt onderdeel uit van het reguliere werk. De inspanning wordt geschat op 1.000 uur en er wordt gestreefd naar een invoering in 2014. Het Waterschapshuis heeft het ontwikkelen van het DAMO Watersysteem opgepakt en onze bijdrage hieraan bedraagt € 16K (Business Case 25-6-2013).

3.a.9 Mededeling Jaarstukken Aquon

Vraag

"Benchmark. Het thema benchmark is door Aquon niet expliciet opgepakt."

Vraag: Heeft ons waterschap navraag gedaan waarom dit niet is gebeurd? Wat heeft ons waterschap er op welk moment aan proberen te doen, zodat dit thema wel zou worden opgepakt?

Antwoord

Het waterschap heeft voor beide onderwerpen meerdere keren aandacht gevraagd. Bijvoorbeeld tijdens discussies over "Sturen op rendement", het document waarin focus is aangebracht om de bedrijfsvoering op orde te krijgen. Dit document is door het AB van Aquon vastgesteld. Ook tijdens vergaderingen over de voortgang van "Sturen op rendement" is het onderwerp ter sprake gebracht. Op onderdelen zijn vergelijkingen gemaakt; een brede benchmark heeft niet plaatsgevonden. Ook is niet heel actief gezocht

naar nieuwe eigenaren. Reden is dat alle energie is gezet op het op orde brengen van de bedrijfsvoering. Met resultaat. De bedrijfsvoering is stabiel en de operationele kosten zijn gedaald.

3.c. Zienswijze op ontwerpbegroting Het Waterschapshuis

Vraag

" HWH heeft nog geen rekening gehouden met de kosten van het project e-HRM, behalve inzet in uren. Maatregel: Ons waterschap heeft rekening gehouden met € 150K in de onbenoemde investeringsvolumes in de kadernota 2015-2025."

Vraag: Ons waterschap houdt rekening met 150K onbenoemde investeringsvolumes in project e-HRM. Heeft ons waterschap ook al rekening gehouden met de toekomstige kostenbesparingen op HRM gebied die deze investering moet rechtvaardigen? Welke kostenbesparingen verwacht ons waterschap in deze wanneer te realiseren? Waar is dat terug te vinden?

Antwoord

Met de uitvoering van de business case e-HRM is per waterschap een personeelsreductie van tenminste 0,5 tot 1,0 fte te verwachten. Hiervan is 0,5 fte opgenomen in de kadernota als taakstellende besparing vanaf 2015. De besparingen op de verloningen komen uit onder de € 5.000. Deze zijn niet expliciet meegenomen in de kadernota maar wordt opgevoerd zodra het instapmoment definitief bepaald is.

4.b. Managementletter

Vraag

Programma 8000 "Plan van aanpak: Het rekenkameronderzoek „verbonden partijen“ is vertraagd."

Vraag: Wat is de oorzaak van de vertraging? Wat is nieuwe deadline?

Antwoord

Het onderzoek heeft meer tijd geveerd dan gedacht.

Vanuit de rekenkamercommissie nog het volgende. De nota van bevindingen is eind mei jl. voorgelegd aan het dagelijks bestuur voor een technische reactie. Deze technische reactie dient uiterlijk 17 juni te worden ingediend bij de rekenkamercommissie. Vervolgens wordt het volledige rapport voor een bestuurlijke reactie voorgelegd aan het dagelijks bestuur. De planning van de rekenkamercommissie is erop gericht dat het rapport 'In control bij verbonden partijen' tijdig aan het algemeen bestuur wordt aangeboden voor de behandeling in de eerstvolgende vergadering van het algemeen bestuur na de vakantie (17 september).

Vraag

Programma 200-500 "Ten opzichte van jaarplan 2014 en ML1 zijn de kosten € 25.000,= hoger, veroorzaakt door een hogere interne doorbelasting vanuit de afdeling bestuur en communicatie, als gevolg van een verschuiving van projecturen naar exploitatie-uren."

Vraag: Graag uitleg over genoemde verschuiving. Waarom zijn de kosten voor deze verschuiving hoger?

Antwoord

Er heeft een verschuiving plaatsgevonden van projecturen naar producturen. De kosten als gevolg van een verschuiving van projecturen naar producturen (exploitatie) hebben in het huidige jaar een negatief effect op het exploitatieresultaat. Exploitatiekosten worden immers in het huidige jaar genomen, waar projectkosten geactiveerd en over meerdere jaren afgeschreven worden.

4.e. Evaluatie Bedrijfsvergelijking Zuiveringsbeheer 2012

Vraag

"Het voldoen aan de afnameverplichting bij WBD blijft achter bij de landelijke stijgende tendens. Dit wordt voornamelijk veroorzaakt door de beperkte capaciteit van persstation Roosendaal. In 2013 is hier onderzoek naar verricht, waarbij bleek dat er sprake was van steeds terugkerende vervuiling van de pompen. Om de afnameverplichting te verbeteren, dient deze vervuilingproblematiek structureel te worden opgelost. Dit wordt tevens onderschreven in het studieproject 'Toekomstvisie AWP/Bath'."

Vraag: Waar is terug te vinden wat voor beleid het waterschap precies maakt om te komen tot structurele oplossing van voornoemde vervuilingproblematiek?

Antwoord

De capaciteit van het Persstation Roosendaal is inderdaad beperkt als gevolg van steeds terugkerende vervuiling van de twee AWP-pompen. Voor de kortere termijn is een actieprogramma opgestart om achter de bron van deze specifieke vervuiling te komen en wordt er bij wijze van proef een ander pomptype ingezet en worden de mogelijkheden onderzocht en ingezet om ter plaatste gedeeltelijk de vervuiling uit het afvalwater te roosteren. Deze technische maatregelen kunnen bij gebleken succes een opmaat zijn voor de definitieve maatregelen.

Dit aspect is verder nadrukkelijk meegenomen in de toekomstvisie AWP die ook in het AB van 11 juni wordt aangeboden. Er vanuit gaande dat de AWP voor de komende jaren behouden blijft is in hoofdstuk 3 van dit rapport de strategie geschetst hoe te komen tot een toekomstbestendige invulling van het AWP-concept. Nadrukkelijk rekening houden met de problematiek van nu zoals verstoppingen, gebrek aan reservestelling etc. etc.

Fractie Ons Water/ West-Brabant Waterbreed

3.a.5. Melding gedelegeerde bevoegdheden

Waterschap Brabantse Delta heeft de rechtbankprocedure over een zgn. afhaalcontract gewonnen, maar in hoger beroep verloren.

Vraag

Welk financieel belang van het WBD is in het geding?

Antwoord: De rechtbank heeft in december 2012 de vordering van het waterschap volledig toegewezen. Het bedrag (€ 431.000 vermeerderd met wettelijke rente en proceskostenvergoeding) is in 2012 als opbrengst verantwoord en inmiddels ook ontvangen. De wederpartij is echter tegen het vonnis in hoger beroep gegaan. Onlangs heeft het gerechtshof te 's-Hertogenbosch uitspraak gedaan. Het hof heeft het waterschap in het ongelijk gesteld. Dit betekent dat het reeds ontvangen bedrag (inclusief proceskostenvergoeding en wettelijke rente) aan het bedrijf moet worden terugbetaald (intussen opgelopen tot ruim € 500.000,-). Deze tegenvaller is in het resultaat van 2013 als last meegenomen. Het waterschap onderzoekt of het zinvol is om tegen het arrest van het hof in cassatie te gaan bij de Hoge Raad (hoogste en laatste rechterlijke instantie). Mocht er cassatie ingesteld worden en als die procedure gewonnen wordt door het waterschap, dan wordt het bedrag wederom aan het waterschap terugbetaald door de wederpartij. Mocht die procedure verloren worden, dan komt het geld niet meer terug naar het waterschap en zal het waterschap de proceskosten in cassatie van de wederpartij moeten vergoeden.

Vraag

Zitten er principiële kanten aan de uitspraak in hoger beroep, zo ja, welke?

Antwoord: In 2001 is tussen het waterschap en de wederpartij een garantstellingsovereenkomst (anti-afhaalcontract) gesloten voor een periode van 10 jaar. In deze Garantstellingsovereenkomst is een bepaling opgenomen (artikel 8) dat de wederpartij, indien zij de Garantstellingsovereenkomst tussentijds zou beëindigen, de reeds ontvangen vergoedingen aan het waterschap diende te restitueren.

In 2007 heeft de wederpartij het productieproces en de (bijbehorende) lozingen op de rwzi beëindigd. Het waterschap heeft vervolgens de wederpartij verzocht de reeds ontvangen vergoedingen terug te betalen aan het waterschap. De wederpartij stelde zich op het standpunt dat zij, ondanks het feit dat zij de lozingen volledig had beëindigd, niet was gehouden tot restitutie van de reeds genoten vergoedingen.

De rechtbank heeft het verweer van de wederpartij op alle onderdelen verworpen en het waterschap volledig in het gelijk gesteld.

Het hof heeft het vonnis van de rechtbank vernietigd en acht voor deze beslissing (zeer kort samengevat) het navolgende redengevend:

- door de wederpartij zou geen enkele garantie zijn afgegeven met betrekking tot het (blijven) lozen van afvalwater, en
- de wederpartij zou uit het opnemen van artikel 8 redelijkerwijs mogen afleiden dat de in dat artikel geregelde terugbetalingsverplichting (uitsluitend) zou gelden ingeval van een eventuele keuze van de wederpartij om toch een eigen voorzuiveringsinstallatie te realiseren of het afvalwater aan een ander dan het waterschap aan te bieden.

Vraag

Heeft dit mogelijk gevolgen voor andere bedrijven die overwegen om zelf over te gaan op zuiveren van afvalwater?

Antwoord: Nee.

Vraag

Welke financiële gevolgen kan dit potentieel inhouden voor WBD?

Antwoord: Zie antwoord op vraag 'welk financieel belang van het WBD is in het geding'.

Vraag

Wat is de deadline om in cassatie te gaan?

Antwoord: De cassatietermijn verstrijkt op 1 juli 2014.

Vraag

Wat de kosten van de rechtsgedingen geweest en wat zijn de kosten van een eventuele cassatie?

Antwoord: De kosten van het waterschap van het rechtsgeding voor de rechtbank bedragen circa € 25.000,-.

Het waterschap is door het Gerechtshof veroordeeld tot betaling van de proceskosten van de wederpartij voor een bedrag van € 24.264,-. Dit betreft de proceskosten van de wederpartij voor de procedure bij de rechtbank en het gerechtshof. De kosten van het waterschap voor het gerechtshof bedragen circa € 32.500,-. De kosten voor het cassatieadvies bedragen circa € 6.500,- (excl. btw en kantooropslag). De kosten van cassatie zijn begroot op circa € 17.500,- (excl. btw en kantooropslag). Daarnaast worden de griffierechten begroot op circa € 6.400,-.

Vraag

Als het om een belang gaat dat breder is dan alleen dat van WBD, kunnen de kosten dat door de gezamenlijke waterschappen worden gedeeld?

Antwoord: Het gaat in deze procedure om een specifieke situatie, namelijk dat een bedrijf waarmee een anti-afhaakcontract is afgesloten voor een periode van 10 jaar, tussentijds stopt met de bedrijfsactiviteiten. Daarom gaat dit alleen Waterschap Brabantse Delta aan.

Vraag

Vormt dit soort van gezamenlijke belangenbehartiging (uitgevoerd door een enkel waterschap) onderdeel van overleg en afstemming binnen de Unie van Waterschappen?

Antwoord: Over deze procedure heeft geen overleg met de Unie van Waterschappen plaatsgevonden, omdat het een specifieke situatie betrof.

3.a.5. Aan- en verkoop van gronden**Vraag**

In 2013 is 8 keer grond verkregen/vervreemd door middel van ruiling.

- Graag ontvangt onze fractie een overzicht van de bij de 8 ruilingen betrokken oppervlakten over en weer, alsmede de daarbij behorende waarden van de afzonderlijke loten.

Antwoord:

Aantal ruilingen met grondlevering in 2013:

	<i>Grond ingebracht door WS</i>	<i>Grond toebedeeld aan WS</i>	<i>Waarde perceel WS</i>	<i>Waarde ander perceel</i>	<i>Bij- of nabetaald</i>	
1	4.22.50 ha	1.10 ha	196.463,--	57.463,--	139.000,--	
2	4.70.35 ha	0.23.12 ha 3.81.00 ha	237.860,50	12.485,-- 200.000,-	-	WS heeft ook zakelijk recht gekregen
3	3.28.00 ha	2.70.00 ha	172.200,--	-	-	volledige schadeloosstelling: perceel van toebedeler is geruild tegen perceel van WS
4	0.22.00 ha	0.22.00 ha	-	-	geruild om niet	
5.	0.54.30 ha	0.35.52 ha	-	-	geruild om niet	Onze inbreng (grond), bevatte een grote sloot, dat drukte de waarde van onze inbreng. De grond van de toedeling kende een hogere waarde, ofschoon men dat niet zou denken, omdat het oppervlakte groter was dan het oppervlakte van onze inbreng. De ruiling was voor het waterschap dus gunstig om met gesloten beurzen te doen.
6.	Verschillende percelen. Oppervlakten nog niet allemaal ingemeten/bekend (pas bij afronding project)	Verschillende percelen			geruild om niet	Percelen zijn over en weer ingebracht om gezamenlijk eigendom voor EVZ te verkrijgen.
7.	0.00.90 ha	0.00.90 ha	-	-	geruild om niet	
8.	0.04.08 ha	0.07.01 ha	-	-	geruild om niet	

Vraag

In 2013 is eenmaal 15 keer een beperkt zakelijk recht gevestigd.

- Op welk object/objecten heeft het zakelijk recht betrekking?
- Welk bedrag is hiermee gemoeid?

Antwoord:

Over vestigen zakelijke rechten

1. Recht van opstal, t.b.v. EVZ, kosten: 12.485,--
2. Recht van opstal, t.b.v. leidingen, vergoeding voor WS: 1,--
3. Recht van opstal, t.b.v. leidingen, vergoeding voor WS: 1,--
4. Erfpacht, t.b.v. recreatie, vergoeding voor WS voor 6 jaar, gemiddeld per jaar: ongeveer 2.600,--
5. Recht van opstal, t.b.v. peilbuizen, vergoeding voor WS: 1,--
6. Recht van opstal, t.b.v. mast en apparatuur, vergoeding voor WS: 1.700,--
7. Kwalitatieve verplichting, t.b.v. inrichting EVZ, kosten: 138.500,--
8. Recht van opstal, t.b.v. stapstenen, kosten: 0,--
9. Doorhalen van zakelijk recht
10. Kwalitatieve verplichting, t.b.v. onderhoud, kosten: 0,--
11. Kwalitatieve verplichting, t.b.v. stapstenen EVZ, kosten 74.259,--
12. Erfdienstbaarheid, t.b.v. toegang tot perceel, kosten: 0,--
13. Recht van opstal, t.b.v. leidingen, kosten: 2016,--
14. Recht van opstal, t.b.v. leidingenbeheer, kosten: 2.606,40
15. Recht van opstal, t.b.v. leidingen, kosten: 3.196,80

(Opmerking: abusievelijk is het doorhalen van een zakelijk recht (nr. 9) meegeteld als 'vestigen'.)

3.a.9. Jaarstukken Aquon

Vraag

Pagina 31 Onze fractie constateert dat een lagere prognose van een meetvraag door een waterschap dan de realisatie, geen extra kosten voor dat waterschap meebrengt (bijv. Waterschap Schieland en Krimpenerwaard). Een te hoge prognose kost geld.

Antwoord

In de businesscase Aquon zijn meerjarenramingen gemaakt. Deze cijfers, opgesteld in 2009, dienen als uitgangspunt voor huidige afrekeningen. Daarnaast wordt elk jaar de meetvraag per waterschap geïnventariseerd. Deze meetvraag is veel scherper te definiëren dan ten tijde van de businesscase gedaan kon worden. Er treden dus verschillen op tussen de ramingen.

Bij aanvang van Aquon is afgesproken om te werken met een "garantieregeling" t/m 2015 om Aquon de kans te geven tegen een stabiele bedrijfsvoering op te bouwen. Waterschappen zouden minimaal 75% van de meetvraag uit de businesscase afnemen bij Aquon. Waterschappen waarbij de meetvraag in de loop der tijd fors is gedaald, betalen toch in ieder geval 75% van de kosten van de meetvraag die bij de businesscase is opgegeven.

Vervolgens vindt nog een "verevening" plaats. Waterschappen kenden verschillende tarieven voordat zij gingen deelnemen aan de GR Aquon. Bij de oprichting van de GR is afgesproken dat alle waterschappen evenveel financieel voordeel van de GR moesten hebben. Om die reden vindt "verevening" plaats t/m 2015.

Meer afnemen dan de prognose en de 'garandeerde meetvraag' is gunstig: de totale kosten worden gedeeld over meer ilow punten. Dus per saldo zijn alle deelnemers goedkoper uit wanneer Aquon zelf meer doet dan vooraf afgesproken.

De kosten voor de extra analyses worden door het vragende waterschap betaald. In de praktijk betreffen dit bijvoorbeeld analyses als gevolg van calamiteiten. Dus een hogere prognose kost geld.

Een lagere prognose kost ook geld: als de realisatie achterblijft bij de prognose uit de businesscase dan treedt de garantieregeling in werking.

Vraag

De meetvraag van WBD is blijkens het overzicht door de eigen organisatie veel te hoog ingeschat. Wat heeft de verkeerde prognose de facto het WBD gekost?

Antwoord

De meetvraag 2013 is ten tijde van het opstellen van de businesscase in 2009 ingeschat. Gedurende de jaren zijn nieuwe inzichten ontstaan. Dit heeft geleid tot efficiëntie, en dus minder vraag naar analyses (en dus ilow punten). Ook is kritisch gekeken naar de meetvraag en zijn bezuinigingen doorgevoerd.

Voor 2013 was in de businesscase gerekend met 1,8 mln ilow punten. Uiteindelijk heeft Brabantse Delta een meetvraag gerealiseerd van 1,5 mln ilow punten.

De kosten worden berekend uit het aantal ilow punten, de garantieregeling en de vereveningssysteematiek. Deze drie hangen nauw met elkaar samen waardoor de kosten van een lagere meetvraag niet zomaar afgeleid kunnen worden.

Vraag

Hoe komen de prognoses van WBD tot stand en hoe kan worden verklaard dat de raming er zo ver naast zat?

Antwoord

Aanvullend op bovenstaand antwoord: in de loop der jaren is de grip op de meetvraag binnen de eigen organisatie toegenomen. De meetvraag wordt afgeleid uit meerdere primaire processen binnen het waterschap. Door het invoeren van accountmanagement voor de verbonden partij ontstond één aanspreekpunt. Ook binnen het laboratorium zijn accountmanagers aangewezen. Dit heeft geleid tot betere en vooral ook eenduidiger afstemming van meetvragen. Deze afstemming was in 2009 minder efficiënt georganiseerd waardoor de kans op fouten groter was en de kans dat iemand een fout ontdekte kleiner. In de praktijk bleek verder extra veel aandacht noodzakelijk voor cyclische meetvragen. De meetvraag voor oppervlaktewater kent een cyclus van 3 jaar. Het bleek in de praktijk van een startend laboratorium lastig om een cyclische meetvraag blijvend op een juiste manier in de diverse overzichten te krijgen.

Vraag

Hoe gaat WBD hiermee in de toekomst om?

Antwoord

Er zijn diverse leerpunten geweest in de afgelopen jaren. Deze zijn besproken, zowel intern als met Aquon, én met de deelnemers binnen Aquon. De ervaringen zijn vastgelegd in systemen waar mogelijk. Daarnaast zijn ervaringen gedeeld waardoor meer mensen alert zijn op specifieke zaken.

Door het invoeren van eenduidige aanspreekpunten is de informatievoorziening gestroomlijnd.

Deze insteek wordt doorgezet in de toekomst.

Fractie Bedrijven**3.a.1 Adviesnota jaarrekening 2013****Vraag**

Bij punt 6 (Wet normering topinkomens) wordt gesproken over een vertrouwelijke bijlage. Graag een nadere duiding welke bijlage nu precies wordt bedoeld, en voor zover die bijlage nog niet verstrekt is hoe het AB van deze bijlage kennis kan nemen.

Antwoord

Deze tekst is abusievelijk blijven staan. Er is geen bijlage.

3.a.1 Jaarrekening 2013**Vraag**

Op pagina 7 staat de tekst : voorgesteld wordt het positieve exploitatieresultaat 2013 van € 2.969.000 als volgt te dekken. In de financiële commissie is voorgesteld en akkoord bevonden om bij de definitieve AB stukken de term "te dekken" te vervangen door "te bestemmen". Echter in de nu voorliggende AB-versie is deze wijziging niet doorgevoerd. Wat is daarvan de reden ?

Antwoord

De tekst is in het definitieve boekwerk aangepast.

Vraag

Op pagina 40, programma 8000, wordt onder het kopje geld (bij ten opzichte van jaarplan 2013) gesproken over een actualisatie van de wachtgeldvoorziening bestuurders van maar liefst 264 miljoen ! Wij nemen aan dat dit een fout is en dat een bedrag van € 264.000 bedoeld wordt. Klopt dat ?

Antwoord

Het bedrag moet € 264.000 zijn. Het bedrag is in het definitieve boekwerk aangepast.

Vraag

Kwijtschelding: Op pagina 10 staat bij kwijtschelding watersysteemheffing voor 2013 een begroot bedrag van € 734.000 waarbij het in 2013 in werkelijkheid € 690.000 geworden is (minder dan begroot). Echter, op pagina 41 staat dat de kwijtschelding watersysteemheffing voor 2013 begroot was op € 649.000 waarbij het in 2013 in werkelijkheid € 697.000 geworden is. Met andere woorden: fors meer dan begroot. Welke gegevens zijn juist ? Graag een nadere (meer gespecificeerde) duiding.

Antwoord

Op pagina 10 staat bij het bedrag van de begroting € 734.000 opgenomen voor kwijtschelding ingezetenen dit is het totaalbedrag voor kwijtschelding en oninbaar samen. Dit had € 634.000 moeten zijn. (kwijtschelding € 634.000 en € 100.000 voor oninbaar). Het bedrag bij werkelijk is wel juist. Op pagina 41 is het genoemde bedrag inclusief de kwijtschelding voor omslag gebouwd (€ 6.300)

Vraag

Op pagina 53 staat de gemeenschappelijke regeling De Dommel-WBD. Volgens de gegevens hebben we ruim een half miljoen meer betaald aan de Dommel dan begroot. Wat is de reden voor dit toch wel erg groot

verschil. Kan er tevens inzicht worden gegeven wat deze regeling ons netto kost. Met andere woorden: Hoeveel halen wij netto (= minus kwijtschelding, oninbaar en heffingskosten) op aan zuiveringsheffing t.o.v. van wat we voor de zuivering aan De Dommel betalen.

Antwoord

Het aantal door de Dommel gezuiverde ve's is hoger dan begroot (91.200 in plaats van 82.900) doordat een aantal bedrijven later dan gepland een eigen zuivering in gebruik zal nemen. Dit wordt gecompenseerd door een hogere zuiveringsheffing opbrengst.

Het waterschap Brabantse Delta heft een tarief van € 51,70 per ve en betaalt aan waterschap de Dommel € 46,44 per ve. In de genoemde aantal ve's is rekening gehouden met kwijtschelding en oninbaar. De heffingskosten voor deze ve's zijn niet apart in beeld.

Vraag

Op bladzijde 79 staat bij dubieuze debiteuren een bedrag van € 146.000 vordering huuropbrengst. Kan hiervan een nadere duiding worden gegeven. (is het bijvoorbeeld iets wat we momenteel nog aan dezelfde partij verhuren e.d.)

Antwoord

De vordering betreft de huur van een terrein bij de zuivering Dongemond over de jaren 2009 tot en met 2013. Het waterschap is in gesprek met een andere kandidaat-huurder voor het terrein.

3.a.3 Bestuurlijke projectevaluatie 2013

Vraag

IP project 557/559 wordt wel benoemd in de adviesnota en zit ook in de totaal evaluatie maar komt niet terug in de overalltabel. Wat is daarvan de reden ?

Antwoord

In de bijlage een overzicht met de nieuwe tabel hierbij is project 557/559 toegevoegd.

Vraag

In de overalltabel staat (bovenaan) IP project 2054, echter deze evaluatie zit niet bij de stukken van de totaal evaluatie. Kan deze alsnog worden toegevoegd.

Antwoord

Project 2054 hoort bij de evaluaties te zitten, voor de zekerheid deze is nu als extra bijlage toegevoegd.

Vraag

In de adviesnota wordt gesproken dat het gaat om afgeronde projecten in 2013 (vandaar ook bij deze jaarstukken), echter bij de afzonderlijke projecten blijken er 3 te zijn (8063 – 800132 – 7995) die volgens de gegevens pas in 2014 zijn afgerond. Horen deze dan wel in dit overzicht thuis ?

Antwoord

Antwoord: Genoemde projecten zijn inderdaad pas in 2014 opgeleverd echter de evaluaties van deze projecten hebben we ook al kunnen afronden. Om het bestuur zo spoedig mogelijk na oplevering te informeren over de projecten is er voor gekozen deze toch dit jaar mee te sturen. De adviesnota had beter kunnen vermelden dat het gaat om projecten die in 2013 of begin 2014 zijn opgeleverd.

Vraag

Volgens de tekst en de overalltabel bedraagt het totaal aan binnengehaalde (gerealiseerde) subsidie een bedrag van € 4.028.979. Echter in de adviesnota wordt ook gesproken dat het waterschap in 2013 een bedrag van maar liefst € 11,22 miljoen aan subsidies en bijdragen heeft ontvangen. Waar zit het grote verschil in ? En waarom staan die verschillen (ruim 7 miljoen) nergens nader omschreven of verduidelijkt ?

Antwoord

Het waterschap heeft, zoals vermeld in de nota, in 2013 in totaal voor € 11,22 miljoen aan subsidies en bijdragen van derden ontvangen. Hierbij kan onderscheid gemaakt worden in bijdragen en subsidies ten behoeve van:

- Projecten met een krediet van meer dan €500.000, die in 2013 (en begin 2014) zijn afgerond. Projectevaluaties van deze projecten zijn in de nota meegenomen. De bijdragen en subsidies van derden aan deze geëvalueerde projecten bedragen € 4.028.979.
- lopende projecten en afgeronde relatief kleine projecten met een omvang kleiner dan €500.000 . De subsidies en bijdragen aan deze relatief kleine projecten en nog lopende projecten bedraagt circa € 7,2 miljoen. Verreweg het grootste deel van deze bijdrage betreft voorschotten die het waterschap in 2013 heeft ontvangen van het Rijk ten behoeve van de uitvoering van de Ruimte voor de Rivier projecten Overdiepse polder, Dijkverbetering Amer-Donge en Waterberging Volkerak Zoommeer.

Vraag

Bij project 240 zijn de werkelijke kosten veel lager dan begroot, maar dit was vooraf al bekend omdat de gemeente Tilburg de kosten voor transport en afzet van slib rechtstreeks zou betalen. Waarom is er dan toch een veel hoger krediet aangevraagd en heeft het waterschap hiervoor toch verplichtingen aangegaan terwijl

er blijkbaar al vooraf overeenstemming was met de gemeente Tilburg ? In de totaalberekening en in het overzicht van de overaltabel wordt dit grote verschil nu ook meegenomen als "besparing", doch dit was vooraf bekend en is dus feitelijk geen "besparing". Dit zelfde lijkt bij een aantal andere projecten (bijv. 6274) ook het geval te zijn. Kan in het overzicht graag ook opgenomen worden wat (per project) nu werkelijk het feitelijke voordeel t.o.v. de begroting is ?

Antwoord

In de evaluatie wordt ten onrechte gesproken van "bekend": beter zou zijn om te spreken van "verwacht". Ten tijde van de kredietaanvraag was er namelijk nog geen schriftelijke bevestiging (wel de toezegging) van de gemeente Tilburg dat ze financieel zouden meebetalen. Aangezien Waterschap Brabantse Delta opdrachtgever was voor het gecombineerd uitvoeren van de gehele projecten 240 en 6274, heeft het waterschap voor het gehele werk incl de kosten voor transport en afzet van slib, een verplichting moeten aangaan.

Zoals in de nota aanvraag uitvoeringskrediet was aangegeven, waren de kosten voor het WBD voor project 240 begroot op € 358.000 overeenkomend met de werkelijke kosten en voor project 6274 waren de kosten begroot op € 357.000. Hier zijn de werkelijke kosten € 83.000 hoger uitgevallen. Dit bedrag is een resultante van meevallende hoeveelheden bagger uit de Blaak; tegenvallende kosten slibafzet in verband met de aanwezigheid van beschermde kreeften en 1,5 km extra gebaggerde watergangen in de Reeshof.

Vraag

Project 190: Er wordt een voordelige afwijking gerapporteerd van € 290.000. Echter in de project evaluatie wordt vermeld dat die betreffende € 290.000 is afgesplitst naar een ander project (ivm projectbeheersing en rentelasten). Klopt onze constatering dan dat er feitelijk dus (nog) geen afwijking is en dat de € 290.000 nu al ten onrechte mee wordt genomen als een "voordeel" ? Bij geplande datum in bedrijf staat 1-1-2009 en de werkelijke datum in gebruik is 01-07-2013. Als afwijking staat echter 36 maanden. Dit is met elkaar in tegenspraak. Welk gegeven is juist ?

Antwoord

De constatering is juist dat er een afwijking is. In de evaluatie van projectdoelstellingen voor het AB wordt onder "Kosten" het "verstrekt krediet" en de "werkelijke kosten" vermeld. Een verklaring voor een eventueel verschil wordt gegeven in de toelichting. De afwijking kan dus niet direct bestempeld worden als een "besparing/voordeel" of een "verlies/nadeel". De afwijking op de planning moet inderdaad zijn 54 maanden zijn in plaats van 36.

Vraag

Project 6334 wordt in de tabel gepresenteerd met een "voordeel" van € 623.000. Het project had oorspronkelijk 12 sub-projecten. 1 sub-project (Luijkenhoek Rucphen) is echter afgesplitst en heeft het budget van € 623.000 "meegekregen". Bovendien zijn 3 van de sub-projecten doorgeschoven naar fase 2 (en dus nog niet uitgevoerd). Maar het krediet (minus afsplitsing) is opgebruikt. Moet hier dan niet gesproken van een nadeel i.p.v. een voordeel ?

Antwoord

De constatering is in zoverre juist dat er feitelijk geen afwijking is. In de evaluatie van projectdoelstellingen voor het AB wordt onder "Kosten" het "verstrekt krediet" en de "werkelijke kosten" vermeld. Een verklaring voor een eventueel verschil wordt gegeven in de toelichting. De afwijking kan dus niet direct bestempeld worden als een "besparing/voordeel" of een "verlies/nadeel". Verder zijn de door u genoemde 3 maatregelen onder bij mate van realisatie kolom afwijking op 100% gezet.

3.a.9 Jaarstukken Aquon 2013

Vraag

Ondanks een sterk verhoogde begroting 2013 is deze toch nog met ruim drie-kwart miljoen overschreden. Uit de tekst is niet op te maken wat het nadeel voor ons waterschap precies is en of dit nadeel al is meegenomen in onze eigen jaarrekening. Graag nadere toelichting.

Antwoord

De overschrijding wordt veroorzaakt door het uitvoeren van extra productie en daaraan gekoppelde uitbesteding (p24, 5.3.5.1 Algemeen). Deze kosten worden direct doorbelast naar het waterschap dat de extra productie heeft gevraagd. Een tweede oorzaak vormen de kosten van het LIMS project: 300 k€ is in 2013 afgewaardeerd. Deze kosten worden door alle waterschappen gedragen. Alle cijfers uit de jaarrekening van Aquon zijn verwerkt in de jaarrekening van Brabantse Delta.

3.d RAWB

Vraag

Bijgevoegd is een benoemingsbesluit (door het AB te nemen). Wat is de reden dat dit besluit expliciet door het AB genomen moet worden terwijl andere benoemingen in het verleden (bij verbonden partijen en gemeenschappelijke regelingen) niet (altijd?) expliciet door het AB zijn genomen ? Met andere woorden kan aangegeven worden wanneer het AB een benoeming dient te besluiten en wanneer het DB zelfstandig (dan wel gemachtigd/gedelegeerd) zo'n besluit kan nemen.

Antwoord

De Wet gemeenschappelijke regelingen bepaalt het volgende. Deelnemers aan gemeenschappelijke regelingen zijn de bestuursorganen (bij Waterschap Brabantse Delta zijn er 3 bestuursorganen: algemeen bestuur, dagelijks bestuur en de dijkgraaf). Wie deelneemt aan een gemeenschappelijke regeling is afhankelijk van welke taken worden overgedragen aan de gemeenschappelijke regeling omdat deelnemers alleen taken kunnen overdragen aan, waartoe zij zelf bevoegd zijn. Bij de RAWB is het algemeen bestuur de deelnemer omdat (ook) verordenende bevoegdheden (op het gebied van archivering) van het waterschap zijn overgedragen waardoor het algemeen bestuur de deelnemer moet zijn aan de gemeenschappelijke regeling.

In artikel 5 van de GR RAWB is vastgelegd dat iedere deelnemer iemand aanwijst uit zijn midden om deel te nemen aan het algemeen bestuur van GR RAWB. Dit betekent dus dat het Algemeen Bestuur van waterschap Brabantse Delta uit zijn midden moet aanwijzen om deel te nemen aan het algemeen bestuur van de GR RAWB. Dit is altijd een lid van het dagelijks bestuur die het archief in zijn portefeuille heeft. DB-leden zijn immers ook AB-leden.

3.h Uitvoeringskrediet bijdrage hoogwaterbeschermingsprogramma

Vraag

Het vervroegen van de betaaldatum (en diensgevolge de activatie datum) brengt zeer grote financiële gevolgen (voor de kapitaallast 2014) met zich mee. Zijn er nog mogelijkheden om deze betaling uit te stellen zodat we niet voor deze onvoorziene kapitaallasten komen te staan? Er wordt ook gesproken dat dit via de Unie bij het ministerie wordt aangekaart. Valt hierover inmiddels al iets te melden?

Antwoord

Momenteel loopt er een verzoek tot uitstel van betaling voor de bijdrage 2014 na 1 november. De mogelijkheid voor uitstel van betaling is in samenwerking met de Unie van Waterschappen en de ministerie van Infrastructuur en Milieu besproken.

4.a Vervanging secretaris-directeur

Vraag

Staat als mededeling geagendeerd. Echter conform de tekst is ontslag als plaatsvervanger een bevoegdheid van het AB. Dient het AB dit dan niet, juridisch gezien, als (formeel) besluit te nemen?

Antwoord

Overeenkomstig de Waterschapswet is het regelen van de vervanging is een bevoegdheid van het dagelijks bestuur, schorsing en ontslag is een bevoegdheid van het algemeen bestuur. De wettekst ziet vooral op gedwongen schorsing en ontslag bij geschillen. Omdat het nu een formaliteit betreft (de betreffende functionaris is met FPU/Pensioen gegaan), is voor deze manier gekozen.

Technische vragen van de fractie Gezond Water

3.b Kadernota

Vraag

Waar is de eerdere vraag van 12 mei: "Kan aangegeven worden hoe vaak en in welke mate in deze bestuursperiode de ambities en resultaten positief of negatief zijn bijgesteld?" beantwoord? Alsnog graag dat antwoord.

Antwoord

In de beantwoording van de technische vragen over de Kadernota bij de AB-vergadering van 14 mei 2014 is bij vraag 18 het volgende antwoord gegeven:

"De ambities en resultaten worden jaarlijks in de Kadernota bijgesteld naar aanleiding van nieuwe inzichten en ontwikkelingen."

Vervolgens is per onderdeel van tabel 1 op blz. 6 van de kadernota ingegaan op het verschil ten opzichte van de Bestuursprogramma.

Overige vragen

- (blz. 7): Vormen gesprekken ná afloop van een AB vergadering onderdeel van de besluitvorming?
- (blz. 8): Verkiezingen: Welke boodschap heeft het DB via het art 3 en 4 overleg aan de Provincie gegeven?
- (blz. 10): Roode Vaart: is er destijds bij de besluitvorming in het AB sprake van geweest dat er géén doorvaart door de Roode Vaart zou ontstaan?
- de vraag over de raming van een voor kleine schepen bevaarbare Roode Vaart uitgaande van **vaste bruggen** in plaats van beweegbare bruggen is niet beantwoord. Graag alsnog hierover een antwoord.

Antwoord:

Zoals ook aan andere fracties aangegeven over het stellen van technische vragen het volgende. Het is elk jaar gebruikelijk dat de Kadernota in 2 rondes behandeld wordt. In de aanbiedingsbrief bij de Kadernota d.d. 30 april 2014 staat de procedure met termijnen uitgebreid beschreven. De Kadernota is dit jaar voor de 1^e maal geagendeerd voor de vergadering van 14 mei 2014. De AB-leden konden voorafgaand aan deze

vergadering al schriftelijk technische vragen stellen over de Kadernota (de antwoorden hierop zijn op de gebruikelijke wijze gepubliceerd op de website en op de i-Pad). Op 14 mei 2014 was er tijdens de vergadering nog gelegenheid om nog eventuele overgebleven laatste technische vragen te stellen over de Kadernota. Er is ruim voldoende gelegenheid geweest om technische vragen in te brengen hetgeen impliceert dat in dit stadium van behandeling van de Kadernota ten bate van een goed bestuurlijk debat de ambtelijke organisatie terughoudendheid betracht in het behandelen van eventuele nagekomen technische vragen.

3.a.1 Jaarrekening.

Vraag

Waar is besloten dat overschotten automatisch naar algemene middelen terugvloeien en niet naar het beoogde doel.

Antwoord

Dit betreft een db-voorstel aan het algemeen bestuur om het positieve exploitatie resultaat te bestemmen. Het algemeen bestuur neemt bij de behandeling van de jaarrekening een besluit over de bestemming van het exploitatieresultaat. Het is in die zin dus geen automatisme.

Vraag

Graag een overzicht van de jaarlijkse kosten van het doden van de Muskusratten sinds deze taak door de Brabantse Delta is overgenomen van de Provincie.

Antwoord

De wettelijke taak is vanaf 2011 overgenomen. De kosten van de muskusrattenbestrijding, die ten laste van waterschap Brabantse Delta komen, is als volgt:

Overzicht kosten Muskusrattenbestrijding			
jaar	waterkering	waterlopen	Totale kosten
2011	€ 374.000	€ 379.000	€ 753.000
2012	€ 367.000	€ 374.000	€ 741.000
2013	€ 379.000	€ 379.000	€ 758.000

3.a.4 Bedrijfsresultaten Zuivering

Vraag

Blz. 6. In eerste helft van 2014 worden Afvalwaterakkoorden met ontbrekende gemeenten Etten-Leur en Alphen-Chaam afgesloten. Wat is nu medio juni de stand van zaken. Wat waren de oorzaken ten aanzien van deze achter blijvende overeenkomsten?

Antwoord

Zowel bij Etten-Leur als bij Alphen-Chaam waren er technische redenen om het akkoord nog niet te sluiten. Bij Alphen-Chaam is er gewacht op een afkoppel onderzoek van de gemeente. Bij Etten-Leur (deel Nieuwveer) was het verstandig te wachten totdat de OAS Breda helemaal klaar was. Het afvalwaterakkoord Etten-Leur is getekend op 3 juni. Alphen-Chaam ligt in eindconcept voor het laatste commentaar bij de gemeente.

Vraag

Blz. 3. Slibverwerking. Bij Brabantse Delta afnemend aanbod aan SNB van slib is tekenend voor de provinciale en landelijke trend. Dit wordt versterkt door het ingezette innovatiebeleid waardoor SNB omzet van verbranding van nat slib verder afneemt. Vergelijking met briefpost en email dringt zich op. Wordt er gewerkt aan transitie scenario's of zelfs exit scenario's voor SNB? Heeft Brabantse Delta als aandeelhouder hier initiatieven ingenomen?

Antwoord

SNB is momenteel in gesprek met de aandeelhouders over het Ondernemingsplan 2016-20120. De bezettingsgraad van de slibverbrandingscapaciteit is één van de belangrijkste thema's van dit Ondernemingsplan. De uitdaging van SNB is bij een krimpende slibproductie in Nederland toch een voldoende bezettingsgraad te behouden. Een belangrijk voordeel van SNB is dat gebruik wordt gemaakt van slibmonoverbranding, dus geen vermenging met andere reststoffen, waardoor hergebruik van stoffen uit het slib zoals fosfaat efficiënter en effectiever kan plaatsvinden. In het Ondernemingsplan zal aangegeven hoe SNB het marktaandeel zal proberen te behouden en uit te breiden en welke scenario's daarvoor nodig zijn. De aandeelhouders zullen daarbij nauw worden betrokken.

3.a.6 Calamiteiten Jaarverslag

Vraag

Dit geeft veel aandacht aan het perfectioneren van de Rampenbestrijding. De ramp met Chemie Pack was veroorzaakt door gebrekkige (gemeentelijke) zorg voor regelgeving, toezicht en handhaving. Brabantse Delta was daarvan het kind van rekening. Hoe wordt door Brabantse Delta er op gelet dat deze preventieve aspecten nu goed geborgd zijn en blijven?

Antwoord

Het waterschap houdt vanuit zijn eigen wettelijke taken toezicht op bedrijven en op gedrag. Daarbij wordt er slim samengewerkt met Omgevingsdienst en politie en onderhoudt het nauw contact met deze partners. Met deze samenwerkingen beoogt de overheid slagvaardig te zijn, toezicht druk te verminderen maar wel kwalitatiever beter toe te zien. BRZO controles zijn hier een duidelijk voorbeeld van, waar het waterschap met de Arbeidsinspectie, Omgevingsdienst en andere inspecties samen bedrijfsbezoeken verricht en informatie uitwisselt.

3.a.7 Jaarverslag commissie Bezwaarschriften

Vraag

Blz. 13. Premediation is niet succesvol geweest. Wat waren hiervan de oorzaken? Hoe wordt hier verder mee omgegaan?

Antwoord

Het is juist dat in 2013 premediation in termen van het intrekken van bezwaarschriften niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd. Een mogelijke verklaring is dat tegenwoordig in de voorfase (bij vergunningverlening en ook bij handhaving) al vaak zaken worden opgelost. De zaken die dan uiteindelijk tot echte bezwaren leiden, zijn vaak bezwaren waarbij een premediation minder kans van slagen heeft. Het dagelijks bestuur gelooft sterk in deze aanpak van informeel overleg vooraf en premediation zodra er een bezwaar ontvangen is. Informele aanpak, zoals premediation draagt bij aan een betere relatie tussen burger en overheid. Overigens blijkt dat in het lopende jaar 2014 het aantal geslaagde premediations weer toeneemt.

3.a.9 Jaarverslag Aquon

Vraag

Welke stappen zijn ondernomen om Aquon tot de afgesproken benchmark en werving van nieuwe eigenaren te brengen?

Antwoord

Verwezen wordt naar het antwoord hierover bij de fractie Vrienden Markdal Buitenplaats Bouvigne.

3.e Innovatieagenda

Vraag

Bestaat er ook een innovatieagenda Watersystemen? Wordt er en zo ja hoe, wordt er gestreefd naar innovatie binnen Watersystemen?

Antwoord

Innovaties waaraan gewerkt wordt met watersysteembeheer zijn in de Kadernota verwerkt. De ontwikkeling van de verkeerstoren voor het watersysteembeheer speelt een centrale rol in de watersysteeminnovaties. Er is geen aparte nota over innovaties voor watersysteembeheer opgesteld. Het eerder door het algemeen bestuur vastgestelde 'Ontwikkelprogramma naar een robuust beheer en verantwoorde bedrijfsvoering in 2020' biedt een inhoudelijk kader voor innovaties voor het gehele waterschap. Innovaties voor zuiveringsbeheer en watersysteembeheer zullen specifieke aandacht krijgen in het nieuwe Waterbeheerplan.

Vraag

(blz 12) Zijn de gebruikte chemicaliën bij defosfatering twee maal zo hoog als landelijk? Zie de 4^e bedrijfsvergelijking.

Antwoord

Ja het chemicaliënverbruik tbv defosfatering is bijna 2 maal zo hoog als landelijk gemiddelde (38 mol/1000 i.e voor WBD versus 19,9 mol/1000 i.e. landelijk).

Vraag

Wat zijn de mogelijkheden en voordelen om alsnog op biologische defostatering over te gaan?

Antwoord

Deze afweging is gemaakt in de ambitienota zuiveringsbeheer in 2007 en de uitgangspunten hiervoor zijn nog niet wezenlijk gewijzigd. De beschouwing in de ambitienota

- Overgaan op biologische fosfaat verwijdering vergt een investering van 24 miljoen euro met jaarlijkse lasten van 1.800.000 euro.
- De jaarlijkse besparing bedraagt circa 650.000 euro op chemicaliën en slibverwerkingskosten.

- Generiek overgaan op biologische defosfatering is dus geen optie om kostenneutraal duurzaamheidsvoordeel te behalen en wordt niet verder overwogen.

Vraag

(blz 21) Wordt er bij de dialoog over medicijnresten ook de Veehouderij als bron betrokken?

Antwoord

Het is de intentie om na de verkenningsfase een beter beeld te hebben van de problematiek rond medicijnresten en antibiotica resistentie en welke rol het waterschap in deze problematiek kan spelen. Hiervoor is het nodig ook de andere bronnen in beeld te hebben en te weten in hoeverre deze via het (afval)waterspoor lopen. In dit kader zal ook de veehouderij beschouwd worden.

4.d Proces afvalwaterakkoorden

Vraag

Dit is een positief bericht. Wat zijn de oorzaken van de oorspronkelijke veels te hoge ramingen?

Antwoord

De eerste overschatting kwam vooral voort uit een opeenstapeling van 'veilige' uitgangspunten. Dit mede veroorzaakt door gebrekkige informatie over infrastructuur en aangesloten verhard oppervlak. Met name aan de gemeentelijke kant, bleek het uiteindelijk erg mee te vallen.

Dat er daarna nog veel kon worden bespaard is te danken aan de landelijke cultuurverandering van normgericht denken naar resultaatgericht denken.

Vraag

Zijn hier lessen uit te trekken voor de stevige normering van regionale keringen?

Antwoord

De situatie bij de regionale keringen verschilt van die bij het OAS-proces:

1. Bij de regionale keringen is sprake van door het bevoegd gezag (Provincie) vastgestelde normen, provinciaal vastgestelde toetspeilen en een provinciaal vastgesteld toets instrumentarium;
2. Deze normen waren vastgesteld op grond van effectberekeningen (schade en slachtoffers).

Door beide oorzaken is er nauwelijks / geen beleidsvrijheid in het beleid en de uitwerking ervan. De raming van de kosten is in deze fase van het proces waarschijnlijk nauwkeuriger dan in de beginfase van het OAS-proces.

CDA fractie

3.a.4. Bedrijfsresultaten zuivering technische werken

Opvallend is de daling van de slibproductie in Bath. Is daar geen verklaring voor te geven vanwege de gewijzigde werkwijze of volume?

Antwoord

De daling van de slibproductie van de rwzi Bath kan voor een deel worden verklaard door een optimalisatie van het chemicaliëngebruik voor de fosfaatverwijdering. Voor een ander deel van de daling is nog geen sluitende verklaring gevonden. Binnenkort start een studie naar mogelijke knelpunten bij het verhogen van de maximale aanvoer naar de rwzi van 18.500 naar 20.000 m³/h. Er zijn aanwijzingen dat bij lage temperaturen de stikstofverwijdering last zou kunnen ondervinden. Bij deze studie zal ook de slibhuishouding onder de loep genomen worden. Wellicht dat hierbij een verklaring voor de verlaging van de slibproductie wordt gevonden.

3.a.8. Jaarrekening Het Waterschapshuis

Vraag

Welke gevolgen heeft het uittreden van Hunze en Aa's en kan dat een precedent zijn?

Antwoord

Hunze en Aa's betaalt een uittreedsom van € 150.000,=. Tevens wordt de uittreedsom bij de jaarrekening 2014 via de bestemming van het resultaat uitgekeerd aan de deelnemers aan de Gemeenschappelijke regeling op basis van de Unieverdeelsleutel. De diensten die Hunze en Aa's na uittreden nog van Het Waterschapshuis blijft afnemen worden gezien als werk voor derden en hierover is BTW verschuldigd. In de Gr HWH is in artikel 43 de procedure voor uittreden beschreven. Alleen Hunze en Aa's heeft hier tot nu toe gebruik van gemaakt. Alle andere waterschappen staan achter de transitie naar HWH 2.0. Er kan dus sprake zijn van een precedent, maar tot nu toe zijn er nog geen andere uittredingen geweest.

3.h. Uitvoeringskrediet Hoogwaterbeschermingsprogramma.

Vraag

Het is nogal wat om de betaling te vervroegen met 6 maanden. Onze kapitaallasten stijgen met € 532.000. Biedt het bestuursakkoord geen duidelijkheid over die termijnen?

Antwoord

Verwezen wordt naar het antwoord op deze vraag bij de fractie bedrijven

4.e. Evaluatie Zuiveringsbeheer 2014

Vraag

Is de verwachting dat de kosten van slibverwerking de komende jaren relatief zullen dalen?

Antwoord

Dit voorjaar is al een traject gestart om het proces Slibverwerking te verbeteren. In het bijzonder zal hierbij gekeken worden naar de inkoop en verbruik van het polyelectrolyt (PE) dat noodzakelijk is bij de slibontwatering. Verder zijn de kosten van de slibeindverwerking uiteraard van groot belang. In het Ondernemingsplan 2016-2020 dat SNB nu voorbereid zal expliciet aandacht worden besteed aan de beheersing van de kosten. Het waterschap is als aandeelhouder ten nauwste hierbij betrokken.

4.f. Intentieverklaring Deltaplan Hoge Zandgronden.

Vraag

Wat betekent deze intentieverklaring concreet voor de begrotingen in de komende jaren 2016 -2021?

Antwoord:

Deze intentieverklaring is primair bedoeld voor het verkrijgen en tonen van regionaal commitment voor het op termijn realiseren van een (klimaat)robuust regionaal watersysteem op de hoge zandgronden, inclusief een goede zoetwatervoorziening. De bijdrage hierin van het waterschap betreffen maatregelen op het gebied van watersysteemherstel, waterberging, ecologische verbindingzones en vasthouden van water.

Na ondertekening op 12 juni 2014 van de Intentieverklaring en helderheid van de Rijksbijdrage na de zomer bij het besluit over de Deltabeslissingen zal worden toegewerkt naar een Bestuursvereenkomst waarin concretere afspraken worden gemaakt over maatregelen en financiering.

Benadrukt wordt nogmaals dat het niet gaat om nieuwe maatregelen en dus extra kosten. De bijdrage van het waterschap betreffen reeds in de meerjarenbegroting voorziene maatregelen. De maatregelen passen volledig binnen de gebruikte investeringsplafonds uit de meerjarenbegroting. Het gaat volgens de huidige inzichten om een bedrag van ca. M€ 1,85 per jaar voor het volgende type maatregelen:

- dynamisch peilbeheer door slimmer ontwerp/sturing watersysteem (niet beekdalen);
- waterconservering in vrij-afwaterende gebieden (niet beekdalen);
- robuuste inrichting beekdalen.