

From: Paul van den Berg
Sent: Tuesday, January 22, 2013 5:42:19 PM
To: Pompe, Eef; aafmwijnen47@ziggo.nl; 'Haagh, A.G.J.'; 'Pijnenburg, A.'; 'Verdaasdonk, A.S.'; jemvdaa@planet.nl; 'Veer, B. van der'; 'Boer, W.J.H. de ir.'; Coppens, Kees; 'Franssen, C.B.M.E.'; 'C.G. Schreuders'; 'Dhr. Vanlaerhoven'; Dielissen, Anke; 'Jong-Stabel, E.J.M. de'; 'F. C. J. van Noord (E-mail)'; Hieltjes, Huub; 'Poppelaars, H.J.M.'; Stokkom, Hein van; 'Riet, J.A.J.P. van'; 'Kocx, J.J.'; 'Heijden, J.J.M. van der'; 'Jackson, J.'; Vos, Joseph; Kallen, Louis van der; 'L.C.A. Withagen'; 'M.P. Hage'; 'Aertssen, P.A.'; 'R. Boertjes (E-mail)'; 'Broek, R.J.M. van den'; jslenders@casema.nl; Schots, Theo; w-spierings@hetnet.nl
Cc: Merks, Anton; Lauwerijssen, Janneke; Baks, Jolande; Verhoeven-Tiedink, Nicolette; c.m.de.graaf@freeler.nl; k.j.burger@kpnmail.nl; cowdubbelman@ziggo.nl; Broek, Louis van den; Overveld, Mary-José van; Meuleman, Arthur; Rijn, Arie van; Mieghem, Guust van
Subject: Schriftelijke vragen aan het DB

Geachte voorzitter,

Bijgaand sturen wij u bijgaand een E-mail toe zoals heden is verzonden aan het waterschap (in reactie op een E-mail van het waterschap d.d. 21 januari jl.). De inhoud van voornoemde E-mail van heden spreekt voor zich.

Graag vernemen wij de reactie van het DB op alle gestelde vragen in onderstaande E-mail. Wij begrijpen dat een afschrift van voornoemde E-mail ook naar het DB gestuurd is, met het verzoek om een reactie te ontvangen.

Voorts stellen wij u de volgende vragen:

- Waarom ontbreekt het het waterschap hier aan enige proactieve houding en enige regie?
- Mogen betrokkenen er niet van uit gaan dat het waterschap gemaakte afspraken met betrokkenen nakomt?
- Waarom lukt het het waterschap niet om de werkgroep zodanig te begeleiden dat betrokken partijen juist, tijdig en volledig proactief worden geïnformeerd?
- Is het niet gênant dat betrokkenen uit de werkgroep zelf het waterschap moeten bevragen over de voortgang rondom gemaakte afspraken en acties?
- Welke indruk denkt het waterschap dat dit optreden maakt op betrokkenen, die hun vrije tijd beschikbaar stellen, om constructief mee te denken over oplossingen voor parkeeroverlast veroorzaakt door het waterschap?
- Het DB is verantwoordelijk voor juistheid, tijdigheid en volledigheid inzake deze werkgroep. Het is evident dat de werkgroep hier geenszins aan voldoet. Welke directe acties neemt het DB hier?
- Wij vragen het DB nu per direct actie te nemen en ons hierover direct te informeren. En niet te wachten met acties tot na beantwoording van onze schriftelijke vragen. Dat is nergens voor nodig en zou ernstig vertragend werken.
- Hetzelfde geldt voor het schriftelijke verzoek in de voornoemde E-mail om de laatste tekeningen met uitleg volgens afspraak voorafgaand aan de volgende werkgroep bijeenkomst beschikbaar te stellen.

Wij vertrouwen er op dat het DB snelle actie neemt om de activiteiten van deze werkgroep vanaf heden goed te laten verlopen, volgens afspraak, met begrip en respect voor alle betrokkenen (alle partijen dus, zoals het waterschap de betrokkenen noemt).

NB. Het is evident dat wij geen medewerkers van het waterschap aanspreken. Wij spreken slechts het DB aan.

Hoogachtend,
Namens fractie Vrienden Markdal Buitenplaats Bouvigne

Paul H.M. van den Berg

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: **Ton Kroes** <tkroes@gmail.com>

Datum: 22 januari 2013 16:04

Onderwerp: Re: tekeningen

Aan: Henk Schol <henkschol@kpnmail.nl>

Cc: "Meer, Arend van der" <a.van.der.meer@brabantsedelta.nl>, "Vos, Joseph" <j.vos@brabantsedelta.nl>

Geachter heer Schol,

U vraagt om mijn begrip.

Wat ik begrijp is dat er vertraging kan ontstaan en dat er vóór onze volgende bijeenkomst overleg moet zijn geweest met de eigenaar van Bouvigne-Paradijs.

Wat ik niet begrijp is dat het sinds **12 december 2011 !!**, de datum waarop afgesproken is om het idee van uitbreiding van parkeergelegenheid op de grond van het Waterschap en restaurant Bouvigne Paradijs verder uit te werken, niet is gelukt om afspraken te maken met de eigenaar van B.P..

Wat ik niet begrijp is dat wanneer gemaakte afspraken niet (kunnen) worden nagekomen, leden van de werkgroep aan de bel moeten trekken, om hierover informatie en uitleg te krijgen.

Wat ik niet begrijp is dat ik u een mail stuur met een dringende vraag en daar vijf dagen later nog geen reactie op had gekregen.

U zegt mijn verlangen om de tekeningen toegestuurd te krijgen te begrijpen , maar het gaat niet om een verlangen, maar om een hele concrete afspraak, zoals wij die in de laatste werkgroep bijeenkomst met elkaar maakten: het waterschap zei toen toe dat alle betrokkenen ruim voor de volgende werkgroep bijeenkomst de laatste (nieuwste) tekeningen met uitleg zouden ontvangen, om zo goed overleg met de achterban te kunnen voeren.

Ik ben n.l. niet persoonlijk partner in het overleg maar vertegenwoordig de Buurtvereniging Bieberglaan. Zodoende brengt u dus de tekeningen helemaal niet naar "buiten" door ons volgens toezegging de tekeningen met uitleg vooraf ter beschikking te stellen.

Wanneer we de tekeningen pas op volgende bijeenkomst zouden krijgen ontstaat er weer vertraging omdat er weer een extra overlegronde zou moeten gehouden vóór de algemene informatieavond.

Daarom volhardt ik in mijn verzoek om de tekeningen met uitleg ruim voorafgaand aan de volgende werkgroep bijeenkomst beschikbaar stellen en op dat punt de gemaakte afspraken na te komen

Een afschrift stuur ik tevens naar de voorzitter van het dagelijks bestuur, de heer J. Vos, en naar A.v.d.Meer, hoofd facilitaire zaken,

vriendelijke groeten,

namens Buurtvereniging Bieberglaan,
Ton Kroes

Op 21 jan. 2013 om 18:17 heeft Ton Kroes <tkroes@gmail.com> het volgende geschreven:

Op 21 januari 2013 17:56 schreef Henk Schol <henkschol@kpnmail.nl> het volgende:

Geachte heer Kroes,

Naar aanleiding van uw vraag over de beschikbaarheid van de tekeningen het volgende.

Ik begrijp uw verlangen, maar ik denk dat het netjes is tegenover partners in het overleg om de ontwerpen en de bijbehorende condities (zoals die over de benodigde grond) eerst ordentelijk af te handelen, alvorens de tekeningen naar buiten te brengen.

Voortgang is er. Er staat nu een afspraak met de eigenaar van Bouvigne-Paradijs. Het valt te hopen dat dit overleg tussen eigenaar en het Waterschap oplevert dat het plan verder kan worden gedragen.

Staatsbosbeheer heeft een wijziging van het parkeerregime op de dreef voorgesteld om het speelbos goed bereikbaar te houden voor minder valide bezoekers.

Ik hoop op uw begrip en ik ga ervan uit dat we u in de komende vergadering van de werkgroep een volledig beeld kunnen geven en alle relevante informatie aan de leden van de werkgroep kunnen meegeven om hun achterban te consulteren.

Tot binnenkort in onze bijeenkomst en met hartelijke groet,

Henk Schol