

Geachte voorzitter,

In reactie op uw onderstaand berichten wij u het volgende.

Het DB kan dus blijkbaar - geheel naar eigen inzicht - zelf bepalen welke schriftelijke vragen van het AB het DB als schriftelijke vragen (in de zin van het reglement van orde AB) behandelt en welke niet. Er is hier dus sprake van willekeur.

Het DB kan blijkbaar - geheel naar eigen inzicht - bepalen om zaken (ondanks het uitdrukkelijk verzoek van het AB om opvoering bij de eerstvolgende AB-vergadering) al dan niet op te voeren op de agenda van de eerstvolgende vergadering van het AB.

Het DB is zich er hier uiteraard terdege van bewust, dat het verzetten van onze schriftelijke vragen van 5 december jl. (over de wijze waarop het waterschap om gaat het onderwerp Werkgroep Parkeren Mastbos) naar de AB-vergadering van 20 februari a.s., volledige mosterd na de maaltijd zal vormen. Want dan is de aan de orde gestelde schade door het waterschap al aangericht.

Voor goede beeldvorming over de vragen zoals wij stelden in de afgelopen periode over de wijze waarop het waterschap omgaat het onderwerp Voortgang Vervoersplan, voegen wij hieronder cursief onze schriftelijke vragen van 14 januari jl. aan het DB in. Uiteraard zullen wij hierop bij agendapunt 4b. tijdens de AB vergadering van 23 januari a.s. terugkomen. Tevens sturen wij schriftelijke vragen en een verzoek van 16 januari jl. separaat aan het AB. Voorst zullen wij ten behoeve van openheid van zaken de pers informeren over deze en onderliggende berichten.

Vragen:

Op 18 januari jl. gaven wij u per E-mail al aan: "Een goed alternatief is als per E-mail aan AB het aanvullende agendapunt wordt gemeld en de betrokken documenten ter vergadering klaarliggen. Waar een wil is, is een weg..."

Vindt het DB uw argument dat "de agenda voor 23 januari a.s. uitgebreid is" een valide reden om het door het DB vergeten agendapunt niet alsnog op te voeren?

Waarom gaat het DB niet in op ons verzoek om per E-mail aan AB het aanvullende agendapunt te melden en de betrokken documenten ter vergadering te klaar leggen?

Op basis waarvan meent de DB dat onze schriftelijke vragen dd. 5 december jl. niet opgevat zouden moeten worden als schriftelijke vragen in de zin van het reglement van orde AB?

Begrijpt het DB dat opvoering van onze schriftelijke vragen dd. 5 december jl. op agenda AB 20 februari 2013 volledige mosterd na de maaltijd is, omdat het onderwerp nu actueel is en niet meer op 20 februari as.?

Onze fractie ziet ook hier wederom op een geen enkele manier enig uitgestoken hand van het DB, om in redelijkheid te reageren op een eenvoudig verzoek en schriftelijke vragen van het AB.

Wat we wel zien is een DB dat op een krampachtige, onwaarachtige wijze - volledig naar eigen inzicht - omgaat met gerechtvaardigde schriftelijke vragen van het AB en deze schriftelijke vragen voor zich uit schuift, om zo te voorkomen dat de - in de ogen van het DB - lastige vragen op het juiste moment kunnen worden gesteld door het AB.

Het zou het DB sieren als zij op een open wijze en in redelijkheid op eenvoudig uitvoerbare verzoeken van het AB in zou gaan en zich niet keer op keer verschuilt achter doorzichtige excuses, om zo zaken onder het tapijt te vegen.

Wij zien uw antwoorden met interesse tegemoet.

Hoogachtend,

Namens fractie Vrienden Markdal Buitenplaats Bouvigne

Paul H.M. van den Berg

(E-Mail van fractie VMBB d.d. 14 januari jl. aan DB:

Geachte voorzitter,

Van een waterschap mag verwacht worden dat het buitengewoon zorgvuldig handelt. Die zorgvuldigheid mag ook verwacht worden in het juist, tijdig en volledig informeren van het AB. Zo dient het DB het AB onverwijld te informeren als aan het AB toegezegde termijnen niet worden gehaald. Het niet direct informeren van het AB door het DB mag dus opgevat worden als onzorgvuldig en nalatig.

In agendapunt 4b. Voortgang Vervoersplan, AB vergadering 23 januari a.s. meldt het DB dat voor eind 2012 tijdens een informatieavond een voorstel gepresenteerd zal worden, voor een definitieve oplossing waaraan alle betrokken partijen (uit de werkgroep Parkeren Bouvigne) zich willen kunnen conformeren. Voorst is tijdens de laatste bijeenkomst met betrokkenen (uit de werkgroep Parkeren Bouvigne) op 6 december jl. door het waterschap aan betrokkenen aangegeven dat zij rond de jaarwisseling nadere stukken zouden ontvangen ter voorbereiding op de informatieavond. Opmerkelijk, want de voornoemde mededeling van het DB aan het AB is feitelijk onverenigbaar met de mededeling van het waterschap aan betrokkenen uit voornoemde werkgroep.

Uit het onderstaand E-mail bericht van 6 december jl. (is onlosmakelijk onderdeel van deze schriftelijke vragen) kan worden opgemaakt dat op 6 december jl. het DB nog steeds in de veronderstelling leefde dat de informatieavond volgens planning zou gaan plaatsvinden voor eind 2012 (want de dijkgraaf geeft hier aan dat de plannen van de werkgroep in lijn liggen met ons verzoek ( onze terechte veronderstelling) dat de informatiebijeenkomst voor eind 2012 plaats zal vinden).

Wij vragen het DB uit te leggen, hoe het DB gedacht had de informatieavond in redelijkheid nog voor eind 2012 te kunnen laten plaats vinden, als op 6 december jl. nog niemand van de betrokkenen was uitgenodigd voor de informatieavond voor eind 2012? Wat is er tussen 6 december jl. en eind 2012 precies gebeurd binnen het waterschap, dat de toezegging van het DB in onderstaande E-mail, dat er een informatieavond zou plaatsvinden voor eind 2012, niet is nagekomen? Waarom heeft het DB onze fractie (en/of het gehele AB) niet direct geïnformeerd, toen het aan het DB duidelijk werd dat de toezegging uit de E-mail van 6 december jl. niet realistisch bleek te zijn en niet nagekomen zou (kunnen) gaan worden?

Heden kan vastgesteld worden:

1. Dat het AB er van uit mocht gaan dat de informatieavond voor eind 2012 zou plaatsvinden (zie mededeling agendapunt 4b., AB vergadering 23 januari 2013 en mededeling dijkgraaf in onderstaande E-mail van 6 december jl.)
2. Dat de informatieavond nog steeds niet heeft plaatsgevonden.
3. Dat betrokken burgers (uit de werkgroep, al dan niet namens organisaties) nog steeds geen aanvullende stukken hebben ontvangen.
4. Dat betrokken burgers niet proactief zijn geïnformeerd over de vertraging van beschikbaarheid van nadere stukken.
5. Dat betrokken burgers na 6 december jl. helemaal niets meer hebben mogen vernemen van het waterschap. Dat is bijna 6 weken!
6. Dat betrokken burgers geheel niet geïnformeerd zijn over enige "nieuwe" datum.
7. Dat betrokken burgers geheel niet proactief geïnformeerd zijn over de redenen van vertraging.
8. Dat het AB niet juist, niet tijdig en niet volledig is geïnformeerd over de vertraging en de achtergrond daarvan.

Juist omdat "Voortgang Vervoersplan" een agendapunt van de AB vergadering is, staat buiten kijf dat er door het AB groot belang wordt gehecht aan dit onderwerp. Dit zou voor het DB genoeg reden moeten zijn geweest om het AB onverwijld te informeren over enige vertraging. Daarnaast is het in het algemeen fatsoenlijk te noemen als het waterschap betrokkenen (voor een groot deel burgers die hier hun vrije tijd beschikbaar stellen voor het algemene belang) juist, tijdig en volledig informeert over de voortgang en vertraging. Dit huidig handelen (of juist het ontbreken van passend handelen) naar o.a. burgers maakt wel een zeer slechte indruk. En verergert hierdoor het al zo slechte imago van het waterschap bij de burgerij. In ieder geval geeft het waterschap betrokken burgers alle ruimte om te veronderstellen, dat het waterschap de hele discussie over het vervoersplan eigenlijk niet zo heel erg interesseert. Anders had het waterschap toch zeker wel wat slagvaardiger opgetreden richting de verschillende stakeholders en hen onverwijld nader geïnformeerd over de voortgang?

De conclusie die onze fractie hier trekt is dat dit wederom een gemiste kans van ons waterschap is in ordentelijke communicatie met de burgerij en dat dit handelen van het waterschap richting betrokken burgers als ongepast en betiteld mag worden. Daarnaast verzuimt het DB hier aantoonbaar om het AB juist, tijdig en volledig te informeren.

Aanvullende vragen:

Op welke datum wist het DB van de voornoemde vertraging?

Op welke datum had het DB moeten kunnen weten van de voornoemde vertraging?

Waarom heeft het DB voornoemde vertraging niet onverwijld gemeld aan AB?

Indien het DB deze melding over vertraging had willen maken bij agendapunt 4b op 23 februari, waarom is dan, bij verstrekking van (aanvullingen op) de agenda, geen aanvulling op dit agendapunt gedaan, wat melding maakt en uitleg geeft over deze vertraging?

Waarom informeert het waterschap betrokken burgers en andere instanties niet eerder over de vertraging, de reden van vertraging en waarom wordt er alvast geen (nieuwe) datum voor de informatieavond vastgesteld?

Wat zijn precieze redenen van de vertraging?

Welke indruk denkt het waterschap dat het maakt op in het bijzonder betrokken burgers, als het waterschap burgers niet tijdig informeert over voortgang en vertraging? Wat voor invloed zou dit gedrag van het waterschap hebben op de bereidwilligheid van burgers om in de toekomst nog mee te doen aan dergelijke informatie-uitwisselingen en werkgroepen?

Wat kan het waterschap doen om een dergelijke vertraging te voorkomen?

Er mag van uit gegaan worden dat het waterschap ervaring heeft met de impact van projecten op de eigen organisatie. En dat het waterschap in staat is reële en haalbare plannings te maken en in staat is om haalbare milestones te bepalen, zelfs (of misschien juist wel) in projecten waar derden bij betrokken zijn. Waarom lukt het dit waterschap niet om binnen de toegezegde planning te blijven?

Wij zien uw antwoorden met interesse tegemoet.

Hoogachtend,

Namens fractie Vrienden Markdal Buitenplaats Bouvigne  
Paul H.M. van den Berg)

Van: Baks, Jolande [mailto:j.baks@brabantsedelta.nl] Namens Vos, Joseph

Verzonden: vrijdag 18 januari 2013 16:02

Aan: 'phmberg@xs4all.nl'

Onderwerp: FW: Antwoord op 3 e-mails

Geachte heer Van den Berg,

In antwoord op uw e-mails van donderdag 17 januari 2013 10:19 (vragen 5 december 2012), donderdag 17 januari 2013 10:20 (AB op 20 februari 2013?) en donderdag 17 januari 2013 10:34 (verzoek om nazending van vergeten agendapunten) bericht ik u als volgt.

Ik had uw vragen van 5 december 2012 over de organisatie informatie-avond Vervoersplan en mijn antwoord daarop niet opgevat als vragen in de zin van het reglement van orde AB. Ik beschouw het dan ook niet als een vergeten agendapunt.

Zoals ik u al meldde zal een en ander, omdat u daar specifiek om verzoekt, worden geagendeerd voor het AB (en wel de vergadering van 20 februari 2013). Dit is een reguliere AB-vergadering. Het vergaderschema voor 2013 is aan het AB medegedeeld op 31 oktober 2012 (agendapunt 4j). Inderdaad hebt u hier nog geen uitnodiging voor gehad omdat de vergaderstukken nog niet verzonden zijn.

De nazending voor het AB van 23 januari 2013 is al verzonden. Gelet op de uitgebreide agenda voor die avond (met eventuele uitloop naar vrijdag 25 januari 2013) worden er geen agendapunten meer aan toegevoegd. Ik merk nog op dat ik op uw verzoeken van 5 december 2012 op donderdag 6 december 2012 14:52 het volgende heb geantwoord: "

Ik heb uw mail m.b.t. uw verzoek over de informatieavond ontvangen. De verzoeken die u heeft rondom de organisatie van de informatieavond liggen in de lijn met de plannen die werkgroep parkeren Bouvigne aan het uitwerken is. Vanuit het waterschap zal er op toegezien worden dat aan deze verzoeken gehoor wordt gegeven. De betrokken ambtenaren binnen onze organisatie zijn hierover inmiddels geïnformeerd."

Met vriendelijke groet,

Joseph Vos  
Dijkgraaf