

From: Merks, Anton
Sent: Tuesday, June 25, 2013 7:36:48 AM
To: Merks, Anton
Cc:
Subject: FW: aquon

Geacht DB

Met zorg en verbazing heb ik kennis genomen van de financiële situatie bij Aquon. De brief die u daarover heeft geconcipieerd kunnen wij ondersteunen. Maar er is iets anders wat ons triggert. In de toelichting wordt duidelijk dat een van de redenen waarom Aquon in zwaar weer is terecht gekomen voortkomt uit een teruglopende vraag aan analyses en monsternames. Dit vanwege een financiële taakstelling de lasten zo laag mogelijk te houden. Als we dit afzetten tegen de resultaten van de brede screening is er vanuit de waterkwaliteit geredeneerd geen enkele reden om de analyse en monsternames terug te schroeven. Deze situatie is onverminderd zorgelijk en er komen nieuwe bedreigingen aan. Alle redenen om door te gaan op het nemen van voldoende monsters en analyses hiervan en zeker deze vorm van monitoring (meten is weten) niet terug te schroeven. Eerder het tegenovergestelde zou vanuit het oogpunt van waterkwaliteit gerechtvaardigd zijn. Waterkwaliteitsbeheer is toch een van de kerntaken van een waterschap en dat wordt nu ook al op het altaar van de zo laag mogelijke kosten geofferd. Hoe serieus kun je dan als waterschap nog genomen worden. Keer op keer blijkt dat controle en handhaving helaas een bittere noodzaak is. Hoe kun je anders de waterkwaliteit in de gaten houden op een manier die de werkelijkheid geen geweld aandoet. Nog maar onlangs is een importeur van verboden bestrijdingsmiddelen betrappt en het vermoeden daarvoor kwam uit de monsternames en de voortdurende aanwezigheid in het opp. water van verboden stoffen. Blijkbaar zijn er binnen de sector ook nog voldoende telers die dergelijke middelen willen gebruiken. De pakkans is immers vrijwel nihil. En dat wordt op deze manier alleen maar erger.


Kortom, kunt u ons uitleggen waarom vanuit kostenoverwegingen minder monsternames worden voorgestaan terwijl daar vanuit de ontwikkeling van de waterkwaliteit geen enkele reden toe is. Kunt u ons ook uitleggen waarom een intensivering van de controleaanpak niet wordt voorgestaan terwijl daar vanuit de kerntaak alle redenen toe is. Kunt u aangeven op welke wijze u deze handelwijze in Brussel wilt gaan verdedigen gezien de KRW opgave die er op het gebied van de waterkwaliteit nog steeds ligt. Wij verzoeken u dit punt en een onderbouwing van de voorgestane handelwijze in het eerstkomende AB op de agenda te plaatsen en daarover met het AB in discussie te treden.

Vriendelijke groet,

Namens de fractie Water Natuurlijk

Nol Verdaasdonk



Fractie Water Natuurlijk
De heer N. Verdaasdonk
Bouvignedreef 1
4836 AL BREDA


Uw schrijven van : e-mail 25 juni 2013
Uw kenmerk :
Zaaknummer : 13.ZK06107
Ons kenmerk : 13UT008404
Barcode : 
Behandeld door : de heer A. Merks
Doorkiesnummer : 076 564 10 62
Datum : 2 juli 2013
Verzenddatum : 2 juli 2013

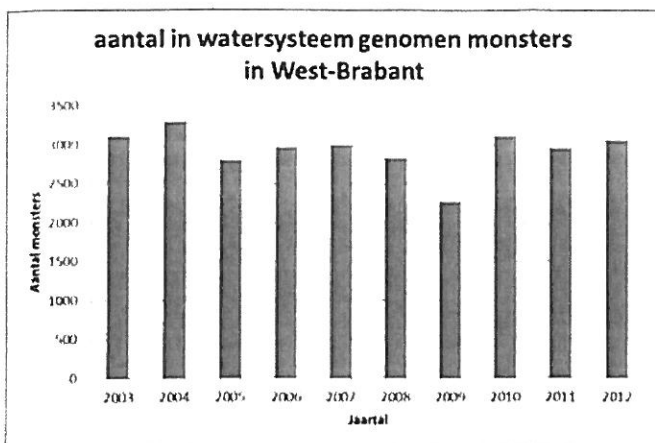
Onderwerp: DB reactie op vragen over teruglopende analyses en monsternames

Geachte heer Verdaasdonk

In antwoord op uw boven aangehaalde e-mail waarin u vragen stelt over teruglopende analyses en monsternames berichten wij u als volgt.

Naar aanleiding van uw vragen volgt hieronder eerst een nadere toelichting op de teruglopende analyses bij Aquon, om vervolgens antwoord te geven op uw vragen. Uw veronderstelling dat Waterschap Brabantse Delta uit kostenoverwegingen minder monsternames uitvoert is onjuist. Het dagelijks bestuur deelt uw zorg over het bereiken van een goede waterkwaliteit en heeft derhalve geen bezuinigingen doorgevoerd op de monitoring van waterkwaliteit.

De teruglopende vraag naar analyses en monsternames wordt slechts zeer beperkt veroorzaakt door Waterschap Brabantse Delta. De analyses en monsternames betreffen niet alleen het oppervlaktewater, maar ook de monsternames in de afvalwaterketen en de monsternames voor het zuiveringsbeheer. Alleen bij de monsternames voor zuiveringsbeheer is een reductie opgetreden, doordat het effluent van de rwzi's die op Rijkswateren lozen vanuit de vergunningverlening minder vaak bemonsterd hoeven te worden (van 365 dagen per jaar naar 60 dagen per jaar). Alle overige monsternames en analyses die vanuit Waterschap Brabantse Delta bij Aquon worden uitbesteed zijn niet afgenomen. Uit bijgevoegde grafiek blijkt dat het aantal monsters in het watersysteem in de afgelopen 10 jaar vrijwel gelijk is gebleven (de dip in 2009 wordt veroorzaakt doordat het laboratorium in 2009 automatiseringsproblemen had, waardoor er minder meetgegevens zijn geleverd). De kosten voor projectmonitoring van diffuse bronnen stijgen zelfs licht, doordat het waterschap in het kader van het emissiebeleid een hoge prioriteit heeft gegeven aan de reductie van normoverschrijdingen van bestrijdingsmiddelen. De analyses van deze stoffen zijn duurder dan algemene waterkwaliteitsparameters.



U vraagt tenslotte om een intensivering van een controle aanpak. In dit kader wil het dagelijks bestuur wijzen op de in het algemeen bestuur vastgestelde nota over de brede screening van bestrijdingsmiddelen. Daarbij is besloten tot een regionale focus (voor stimulering en handhaving) gericht op teelten los van de grond en erfafspoeling van veehouderij en akkerbouw. Dit is een intensivering van het tot nu toe gevoerde beleid. Tot nu toe lag de focus voor handhaving op een beperkter gebied rond Zundert.

Het dagelijks bestuur ziet derhalve geen aanleiding op het recent vastgestelde beleid opnieuw ter discussie te stellen in het algemeen bestuur.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Uw brief en ons antwoord daarop zullen overeenkomstig het reglement van orde AB worden geagendeerd als ingekomen stuk voor de vergadering van het algemeen bestuur van 21 augustus 2013.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur,
De dijkgraaf

Mw ir. ing. C.P.M. Moonen

De secretaris-directeur

ir. H.T.C. van Stokkom

Kopie aan: * algemeen bestuur 21 augustus 2013