

Technische vragen en antwoorden AB 22 mei 2019

4.a Remming- en geleidenwerken keersluis Schipdiep

Fractie Ons Water/West-Brabant-Waterbreed

Vraag:

Graag zien wij de documenten die in 2006 bij het overdragen van de vergunning van de provincie naar het waterschap zijn gewisseld, dit met name met het oog op het te plegen onderhoud

Antwoord:

De documenten zijn bijgevoegd als bijlage bij de technische vragen en antwoorden. De sluis is overigens al sinds 1983 in eigendom, en beheer en onderhoud van het waterschap.

Fractie WaterNatuurlijk

Vraag:

Pag 2: in 1982 heeft de provincie aan het waterschap gevraagd om de dam met Keersluis in eigendom te nemen.

- Waarom is pas 23 jaar later, in 2006, de vergunning hiertoe overgedragen van de provincie aan het waterschap?
- Als dit met onderhandelingen te maken heeft gehad (?), waarom zijn we dan nu weer aan het onderhandelen?

Antwoord

Het is onbekend waarom met de overdracht van het eigendom en beheer en onderhoud van de keersluis in 1983 op dat moment niet ook de vergunning is overgedragen. Het zou logisch geweest zijn om dit gelijktijdig te doen.

Over de overdracht van de vergunning van de provincie naar het waterschap in 2006 zijn geen onderhandelingen gevoerd.

Vraag:

Pag 2 en 3: Het gevoteerde uitvoeringskrediet uit 2013 (9 ton) blijkt onvoldoende om onderhoud uit te voeren dat ook volstaat voor klasse II vaartuigen. Br. Delta gaat hierover in onderhandeling met RWS vanwege tussentijds aanpassen van eisen. Toch vinden wij op internet een bericht van bedrijf Verdaasdonk dat in 2017 geheel gerenoveerde keerdeuren zijn geplaatst.

- Is er dus toch gerenoveerd conform eisen van RWS?
- Waarom staat dit bericht niet in de overzichtslijst?

Antwoord

Het gevoteerde uitvoeringskrediet uit 2013 (9 ton) was toereikend voor remmings- en geleidenwerken voor klasse II vaartuigen, maar niet toereikend voor remmings- en geleidenwerken geschikt voor klasse Va schepen. Vandaar het verzoek voor extra uitvoeringskrediet.

In fase 1 zijn de sluisdeuren geconserveerd, de hydrauliek units en de elektrotechnische installatie vervangen en veiligheidsmaatregelen (arbo) getroffen. Voor deze werkzaamheden was de scheepvaartklasse niet relevant. Bovenstaande is ook toegelicht onder aandachtsbolletje 11 en 12 op pagina 2 van de adviesnota.

Het bericht dat u op internet heeft gevonden over het bedrijf Verdaasdonk heeft betrekking op het demonteren van de sluisdeuren uit de sluis naar de conserveringslocatie en vice versa uit fase 1.

Vraag:

Pag 3: Kunt u uitleggen wat wordt bedoeld met "juridische positie vh waterschap is.....zeer zwak"?

- De argumentatie is hier niet helder; graag uitleg. Welk afgelegd traject wordt hier bedoeld, of wat precies daaruit?

Antwoord:

Rijkswaterstaat heeft middels een vergunning verleend die toestaat dat er in hun vaarweg een waterkering in de vorm van de keersluis is aangebracht. Vanuit het perspectief van vaarwegbeheerder stelt Rijkswaterstaat dat de bijbehorende remmings- en geleidenwerken in dienst staan van de primaire kering. Als er geen keersluis was, waren er ook geen remmings- en geleidenwerken nodig. Daarom ziet Rijkswaterstaat geen rol om mede te financieren. Het waterschap heeft de taxatie gemaakt dat er juridisch gezien onvoldoende grond is om dit besluit aan te vechten.

Fractie PvdA

Vraag:

Er wordt geconstateerd dat in de praktijk het aantal schepen dat zwaarder is in de loop van de tijd is toegenomen. Ook de beperking in de vaarsnelheid en de voorwaarde van het onbeladen zijn van schepen zoals geformuleerd in 1977 is waarschijnlijk niet consequent nageleefd. (laatste punt pagina 2)

Vraag: Geldt deze constatering in het algemeen op de binnenwateren of voor het Oude Maasje?

Antwoord:

Dat schepen in de loop van de tijd zwaarder zijn geworden geldt algemeen. Er zijn geen vergelijkbare situaties bekend waar in vergunningen voor sluizen voorwaarden zijn gesteld aan belading en vaarsnelheid die vervolgens niet in het vaarwegreglement zijn vastgelegd en/of worden nageleefd.

Vraag: Worden op dit moment bedrijven gevestigd aan het Oude Maasje voorzien van vrachtlading door schepen met Scheepklasse Va?

Antwoord:

Ja

Vraag: Klopt het dat de schepen tot 100 meter (Scheepklasse Va) niet de waterweg op kunnen, omdat zij niet kunnen keren?

Antwoord:

Nee. Schepen van scheepklasse Va kunnen varen tot Waspik, alwaar ook ruimte is om te keren.

5 HAMERSTUKKEN

5.a ADVIESNOTA'S

5.a.1 Aquon: zienswijze op de concept programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021 – 2024

Fractie Ons Water/West-Brabant-Waterbreed

Vraag:

Kan de sensor meettechniek een groot aantal monsters gaan vervangen op termijn, of blijven de grote aantallen monsters in de nabije toekomst nodig ?

Antwoord

De meerderheid van de monsters en analyses die aan Aquon worden uitbesteed dienen te worden uitgevoerd conform EU e/o nationale normen en procedures e/o vergunningen (b.v. KRW, bestrijdingsmiddelen, waterbodems, voldoen aan lozing vergunningen, etc). Deze procedures schrijven de methodes van bemonstering en analyse voor. Verandering en verankering van deze wetten en procedures nemen veel tijd in beslag. Het is dus niet te verwachten dat door nieuwe sensor meettechniek de huidige wijze van bemonstering en aantal monsters de komende 5 jaar gaat veranderen.

Sensortechnieken zijn nu al wel in te zetten voor het monitoren van een aantal eenvoudige parameters t.b.v een beter operationeel waterbeheer en tijdig inzicht in grote afwijkingen in de kwaliteit van onze wateren.

Vraag:

Zijn er bij de andere 13 waterschappen, die niet bij Aquon zijn aangesloten, ook samenwerkingsverbanden op het gebied van laboratoriumwerkzaamheden?

Antwoord:

Ja, naast Aquon zijn er nog twee andere samenwerkingsverbanden met een eigen Laboratoria (Aqualysis en Waterproef).

Twee waterschappen hebben nog een eigen laboratorium in huis (Wetterskip Frysland en Waterschap Hunze en Aa's).

Drie waterschappen (Noorderzijlvest, Scheldestromen en Limburg) besteden de waterkwaliteitsanalyses aan marktpartijen.

Deelnemers samenwerkingsverbanden:

Aquon – negen waterschappen (De Dommel, Aa en Maas, Rivierenland, Brabantse Delta, Hollandse Delta, Schieland en Krimpenerwaard, De Stichtse Rijnlanden, Rijnland, Delfland)

Aqualysis – vijf waterschappen (Zuiderzeeland, Vechtstromen, Drents-Overijsselse Delta, Rijn en IJssel, Vallei en Veluwe).

Waterproef – twee waterschappen (Hollands Noorderkwartier, Waternet/AGV)

Fractie WaterNatuurlijk

Vraag:

Op pag. 5 van de Programmabegroting lezen we dat Aquon op een gestructureerde manier werkt aan een kennis- en innovatieagenda. Graag zouden wij deze agenda ontvangen.

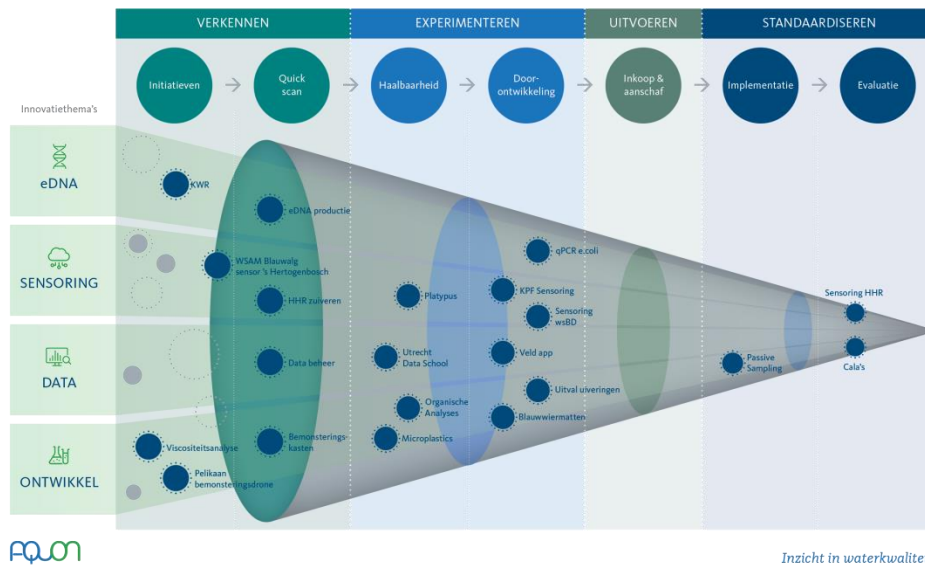
- Graag ontvangen wij deze agenda. Dat is zelfs noodzakelijk om de risicoparagraaf zinvol te kunnen duiden.

Antwoord:

Intern, ten behoeve van de bedrijfsvoering, gebruikt Aquon een Ontwikkel en Innovatieprogramma. Daarin brengt Aquon focus aan op een aantal ontwikkellijnen, te weten sensortechnologie, eDNA/qPCR technologie (DNA gerelateerde technieken; het aantonen van de aanwezigheid van levensvormen en individuele soorten door middel van DNA-herkenning) en big data. Per ontwikkellijn worden er vervolgens specifieke projecten en dito agenda's geprogrammeerd.

De hoofdlijnen van ontwikkeling en innovatie zijn in onderstaand schema weergegeven:

INNOVATIEPROGRAMMA AQUON & WATERSCHAPPEN INITIATIEVEN



Vraag:

In het bestuursakkoord is afgesproken om extra in te zetten om de KRW-doelen te behalen.

- Welke opdrachten zet BD daartoe uit bij Aquon? Welke metingen worden in dit kader verricht, of anderszins?

Antwoord:

Jaarlijks besteedt WSBD € 670.000 aan de verplichte KRW monitoring waarvan € 630.000 bij Aquon en € 40.000 bij andere partijen (voor de onderzoeken die Aquon zelf niet kan uitvoeren). Tussen 2017 en 2019 heeft WSBD € 25.000/jaar aan extra opdrachten aan Aquon gegeven tbv. de KRW Watersysteem Analyses (WSAs). De WSA's worden in 2019 afgerond.

Vóór 2021 beslist het AB of de huidige KRW doelen haalbaar zijn of aangepast dienen te worden. Tussen 2020 en 2027 zal het waterschap maatregelen gaan uitvoeren t.b.v. de verbetering van de waterkwaliteit in de KRW waterlichamen. De effectiviteit van deze maatregelen zal worden gemeten aan de hand van de verplichte jaarlijkse monitoring plus specifieke project gerelateerde monitoringscampagnes. De omvang en kosten van deze campagnes zijn nog niet bekend. Een groot deel hiervan zal naar verwachting door Aquon worden verricht.

Fractie VVD

Vraag:

wie bewaakt de kosten?

Antwoord:

Dit is onderdeel van de reguliere planning en controlcyclus. Verder kent Aquon een governancestructuur waarin beoordeling en bewaking van de kosten is geborgd.

Vraag:

wie onderhandelt over de inkoopkosten?

Antwoord:

Voor de opdrachten die het waterschap aan Aquon uitbesteed is dit het platform opdrachtgevers. Voor de kosten die Aquon zelf maakt is dat het platform eigenaren. Het waterschap is ambtelijk actief in beide platforms.

Vraag:

wie beslist welke productie Aquon gaat verrichten voor WBD?

Antwoord:

Er wordt jaarlijks een uitvraag gedaan bij de waterschappen waarbij de verschillende disciplines de meerjarenbegroting opstellen op basis van

ervaringscijfers voor routinematige verplichte rapportages plus projecten die gepland staan. De afspraak is gemaakt dat het waterschap de analyses via Aquon laat uitvoeren of uitbesteden.

Vraag:

welke criteria worden daarbij gehanteerd?

Antwoord:

De gehanteerde criteria zijn (het uitvoeren van) de wettelijk verplichte monitoring, en (de uitvoering van) de monitoring voor onderzoek en projecten (ten behoeve van planvorming en evaluatie van gerealiseerde doelen).

Vraag:

Wat is de reden dat er overgegaan wordt op een nieuwe organisatiestructuur/topstructuur?

Antwoord:

Door de organisatiestructuur aan te passen verwacht Aquon dat dit een bijdrage zal leveren aan een efficiëntere bedrijfsvoering

5.a.2 Vaststelling Projectplan Waterwet: Duurzame renovatie RWZI Nieuw-Vossemeer, aanleg waterharmonica en bijkomende werken (gemeente Steenbergen)

Fractie Ongebouwd

In de adviesnota staat: "De waterharmonica...als helofytenfilter dat het effluent verder zuivert".

Vraag:

Waarvan dient het effluent nog verder gezuiverd te worden? Met andere woorden, welk doel wenst men te bereiken?

Waarom willen we dat doel dan bereiken? Opgelegd door een wet of een ambitie?

Antwoord:

Er is geen wet- en regelgeving op basis waarvan het effluent verder gezuiverd moet worden (effluent voldoet reeds aan vergunningseisen), duurzaamheid is een beleidsmatige ambitie. In het kader van duurzaamheid is het van toegevoegde waarde dat het effluent schoner wordt opgeleverd dan strikt noodzakelijk. Daarbij heeft de waterharmonica een ecologische waarde en hiermee wordt voorgesorteerd op de toekomstige aanleg van de EVZ Rietkreek. Het gezuiverde water uit de RWZI voldoet weliswaar aan de effluenteisen conform de vergunning, maar het is nog geen ecologisch gezond water. De waterharmonica zorgt voor een natuurlijk dag/nachtritme met voldoende zuurstof, voor een afname van de hoeveelheid zwevende stof, voor een verlaging van de nutriënten en een verhoging van de biodiversiteit. Daarnaast draagt de waterharmonica bij aan het verder verwijderen van microverontreinigingen zoals medicijnresten en het decimeren van de uitspoeling van E.coli-bacteriën. Het laatste maakt het water in de Rietkreek geschikt voor het veilig besproeien van landbouwgewassen ten tijde van droogte.

De verkorte vaststellingsprocedure wordt gevolgd omdat de kans op bezwaren minimaal wordt geacht.

Vraag:

Als er toch bezwaren worden geuit c.q. zienswijzen worden ingediend waardoor er vertraging wordt opgelopen, komen dan subsidieverstrekingen in het gedrang? Zijn er subsidiemogelijkheden onderzocht c.q. van toepassing op dit project?

Antwoord:

Er is subsidie mogelijk vanuit het (rijks) Deltafonds, onderdeel zoet water. Hierover zijn afspraken gemaakt met regionale partijen (in het Gebiedsoverleg Zuidwestelijke Delta) en met het Ministerie van IenW. Een financiële bijdrage vanuit het Deltafonds is kansrijk omdat onderdelen bijdragen aan het vergroten van de zoetwaterbeschikbaarheid in het gebied. Een subsidieaanvraag is dan ook gedaan, deze is momenteel in behandeling. De subsidieverstreking komt niet (direct) in het gedrang bij vertraging, aangezien het uit te voeren werk is voorzien in 2019 en als voorwaarde voor een bijdrage uit het Deltafonds geldt dat de maatregel uiterlijk in 2021 moet zijn uitgevoerd/afgerond.

"De toekomstige duurzame rwzi biedt een unieke kans....ook een informatiepunt zal worden ingericht."

Vraag:

Wat betekent dit concreet dat deze rwzi voor educatiedoeleinden gebruikt gaat worden? Zijn er dan nog meer voorstellen te verwachten vanwege gewenste c.q. noodzakelijke aanpassingen? Zo ja, dan graag een opsomming.

Antwoord:

Voorbijgangers worden geïnformeerd door middel van een permanent informatiepunt. Naast het permanente informatiepunt worden verder geen aanpassingen/aanvullingen voorzien. Wel biedt de combinatie van onze kerntaken op deze locatie mogelijkheden voor eventuele excursies o.i.d., echter zijn hiervoor nog geen concrete plannen.

"het doel is om.... Rwzi met goed zuiveringsrendement".

Vraag:

Wat is het rendement nu? Welk rendement wilt men bereiken? Welke kosten zijn er mee gemeoid om dat gewenste rendement te bereiken?

Antwoord:

Er bestaan verschillende rendementen. In 2017 waren de belangrijkste: CZV = 92%, stikstof-totaal = 85%, fosfaat-totaal = 93%. De bedoeling van de waterharmonica is o.a. verdergaande verlaging van het fosfaatgehalte in de Rietkreek in de zomer. Maar daarnaast ook verhoging van het zuurstofgehalte en verlaging van medicijnresten. De mate waarin deze effecten optreden zijn niet exact op voorhand te bepalen omdat het een natuurlijk systeem betreft, met de bijbehorende variaties. Monitoring van de werking zal t.z.t. kennis opleveren hierover.

In het projectplan staat:

4. ombouw oxidatiesloot

Vraag:

Een DWA debiet à 500 m3/dag zal wel lukken. Wat zijn de verwachtingen bij een RWA debiet à bijv 1200 m3/dag?

Antwoord:

Na de RWZI is een sturing opgenomen die er voor zorgt dat niet te veel van het effluent door de waterharmonica wordt gestuurd. Het te veel aan effluent tijdens RWA condities wordt via een bypass naar het huidige lozingspunt geleid.

Vraag:

Voorstel tot hergebruik van vrijkomende houtconstructie. Is de technische staat van die materialen onderzocht? Of bestaat de kans op overschrijding van het beschikbare budget?

Antwoord:

De technische staat van de vrij te komen houtconstructie is nog niet onderzocht. Mocht de technische staat van de vrijkomende houtconstructie echter onvoldoende zijn dan wordt een andere (kostentechnisch gelijke) oplossing toegepast, bijvoorbeeld een aarden talud.

Cascade.

Vraag:

Hergebruik van vrijkomende materialen = betonnen panelen uit de slibdroogbedden. Die zijn zo oud (1972?) Willen we dat echt?

Antwoord:

De slibdroogbedden zijn als voorbereidende activiteit van de renovatie van de RWZI inmiddels verplaatst. Er zijn voldoende betonnen panelen heel en in kwalitatief goede staat om te hergebruiken. Dit is zowel duurzaam (circulair werken) als kostenefficiënt en geeft daarmee op twee manieren invulling aan het bestuursakkoord.

Vraag:

Worden de slibdroogbedden ontmanteld? Wat wordt de herbestemming van die ruimte?

Antwoord:

De slibdroogbedden zijn inmiddels reeds ontmanteld. Er is vooralsnog geen herbestemming van de locatie van de voormalige slibdroogbedden, behalve dat deze ruimte door de aannemer die de RWZI gaat renoveren tijdelijk gebruikt kan worden als opstelplaats voor materieel. Dit aspect is bovendien niet relevant voor het projectplan aangezien het projectplan over de waterhuishoudkundige aanpassingen van de waterharmonica gaat.

Bijlage 1 overzicht vergunningen enz

Vraag:

Wabo activiteit – strijdig met bestemmingsplan. Aanvrager n.v.t. Wie gaat dit dan aanvragen?

Antwoord:

Waterschap Brabantse Delta heeft de Omgevingsvergunning reeds aangevraagd; de aanvraag is momenteel in behandeling.

Bijlage bij projectplan:

Op de tekening staan 3 okergele cirkels zijnde de nieuwe actiefslibtank en 2 slibbuffers.

Vraag:

Wanneer wordt / is dit gerealiseerd?

Antwoord:

Realisatie is voorzien in de periode van maart 2020-april 2021. Let wel: deze renovatie is geen onderdeel van het projectplan m.b.t. de waterharmonica.

Vraag:

Tevens staan er zonnepanelen getekend. Wanneer worden er hoeveel zonnepanelen geplaatst?

Antwoord:

Uiterlijk mei 2021 worden volgens planning 648 panelen geplaatst. Ook hiervoor geldt dat dit geen onderdeel is van het projectplan m.b.t. de waterharmonica.

Fractie Ons Water/West-Brabant-Waterbreed

Vraag:

Is er een indicatie te geven van de kwaliteitsverbetering die wordt gerealiseerd door de aanleg van de waterharmonica?

Antwoord:

In de waterharmonica wordt het effluent iets verdergaand gezuiverd, waardoor de kwaliteit verder toeneemt. Denk daarbij aan bijvoorbeeld het verhogen van het zuurstofgehalte, het afvlakken van ammoniumpiekjes bij regenweeraanvoer en het verdergaand verwijderen van fosfaat in de zomer. Daarnaast draagt de waterharmonica bij aan het verder verwijderen van microverontreinigingen zoals medicijnresten en het decimeren van de uitspoeling van E.coli-bacteriën. Het laatste maakt het water in de Rietkreek geschikt voor het veilig besproeien van landbouwgewassen ten tijde van droogte. De mate waarin kwaliteitsverbetering optreedt is niet exact op voorhand te bepalen omdat het een natuurlijk systeem betreft, met de bijbehorende variaties.

Vraag:

Onze fractie maakt zich zorgen over het onderhoud. De ruimtes tussen de verschillende waterdelen van de waterharmonica lijken erg smal te zijn (de breedte is 1 tot 1,30m en dit is niet breed genoeg om het gebied met machines te onderhouden). Lezen we de kaart goed en klopt het dat de ruimtes tussen de waterdelen 1 tot 1,30 m is? Zo ja, hoe denkt men dit met machines te kunnen onderhouden? Zo nee, hoe vindt het onderhoud dan plaats?

Antwoord:

Het onderhoud zal rijdend worden uitgevoerd. De taluds van de waterharmonica zijn eenzijdig dusdanig flauw (1:8 of flauwer) dat onderhoudsmaterieel probleemloos over deze taluds kan rijden. Dit is afgestemd met- en goed bevonden door de afdeling Onderhoud.

Fractie WaterNatuurlijk

Vraag:

Wat wordt bedoeld met 'duurzaam' in deze renovatie? Even los van alle EVZ/ecologische maatregelen?

Antwoord:

De realisatie van de waterharmonica is een onderdeel van de totale renovatie. Naast de ecologische meerwaarde van de waterharmonica is de renovatie van de RWZI duurzaam omdat:

- het chemicaliënverbruik wordt geminimaliseerd door biologische fosfaatverwijdering;*
- en energieneutraal wordt uitgevoerd (zowel minimalisering energieverbruik als compensatie middels een zonneweide).*

De renovatie van enkel de RWZI en de realisatie van het veld zonnepanelen vormen echter geen onderdeel van het projectplan, dat richt zich enkel op de waterharmonica.

Vraag:

Wat is de zuiveringsgraad van het effluent nu en wat wordt het straks? Als de harmonica werkt?

Antwoord:

In de waterharmonica wordt het effluent iets verdergaand gezuiverd, waardoor de kwaliteit verder toeneemt. Denk daarbij aan bijvoorbeeld het verhogen van het zuurstofgehalte, het afvlakken van ammoniumpiekjes bij regenweeraanvoer en het verdergaand verwijderen van fosfaat. Daarnaast draagt de waterharmonica bij aan het verder verwijderen van microverontreinigingen zoals medicijnresten en het decimeren van de uitspoeling van E.coli-bacteriën. Het laatste maakt het water in de Rietkreek geschikt voor het veilig besproeien van landbouwgewassen ten tijde van droogte. De mate waarin kwaliteitsverbetering optreedt is niet exact op voorhand te bepalen omdat het een natuurlijk systeem betreft, met de bijbehorende variaties.

Vraag:

Loost de zuivering straks niet meer op de Rietkreek, maar direct op rijkswater? Zo nee, waarom kan dat niet? kwaliteit van het water in de Rietkreek zou veel hoger moeten zijn dan op het rijkswater.

Antwoord:

De RWZI loost nu en straks op de Rietkreek, tenzij het oppervlaktewatergemaal wordt aangezet omdat het water in de polder te hoog staat. Daarnaast kan het gemaal worden aangezet in droge perioden om het effluent zo snel mogelijk uit te malen, als de kwaliteit er van een probleem oplevert in de Rietkreek.

Vraag:

Er ligt straks een retentievijver op het terrein. Als straks het effluent daar doorheen stroomt, moeten we zorgvuldig met de flora en fauna daarin omgaan. Vraag: zijn er doelsoorten benoemd voor deze vijver? Welke? En welke vuillast, zuiveringsgraad wordt voor deze vijver gehanteerd?

Antwoord:

Vanuit de EVZ en het uitgevoerde flora en fauna onderzoek zijn hiervoor geen doelsoorten benoemd. De retentievijver is een functioneel onderdeel van de waterharmonica. Inrichting van de waterharmonica gebeurt op advies en in goed overleg met waterschap De Dommel die uitgebreide ervaring heeft met waterharmonica's. Daarnaast spelen de biologische processen die in de vijver zullen gaan plaatsvinden zich nu af in de Rietkreek nabij het effluentlozingspunt. De verwachting is dan ook dat dezelfde soorten die nu in de Rietkreek aanwezig zijn, zich ook zullen vestigen in de vijver.

Vraag:

Wanneer komt de zonneweide en wie wordt eigenaar?

Antwoord:

Uiterlijk mei 2021 worden volgens planning 648 panelen geplaatst. Eigenaar wordt waterschap Brabantse Delta. RWZI Nieuw-Vossemeer heeft namelijk een

zogenaamde kleinverbruikers aansluiting. Op dergelijke locaties wil het waterschap het eigen energieverbruik opwekken via zonnepanelen. Die strategie maakt onderdeel uit van het Versnellingsplan Duurzaamheid, wat in juni 2017 door het algemeen bestuur is vastgesteld.

Echter de zonneweide maakt geen onderdeel uit van het projectplan van de waterharmonica waarvoor een besluit wordt gevraagd.

Vraag:

We lezen dat er meerdere malen werkzaamheden zullen plaatsvinden. Waarom kunnen die niet in 1x gedaan worden?

Antwoord:

Keuze hierin is reeds in een eerdere projectfase gemaakt en staat los van het projectplan:

- De prioriteit bij het vaststellen van de planning lag bij het beperken van risico's. De aanleg van de waterharmonica vindt plaats deels tegelijkertijd en deels aansluitend op de aanpassingen aan de RWZI, het betreft daarmee een fasering;*
- Daarnaast zijn de drie afzonderlijke onderdelen (zonnepanelen, renovatie RWZI en aanleg waterharmonica) dusdanig specialistisch dat het prijstechnisch gunstiger is om het werk door drie kleinere gespecialiseerde aannemers te laten uitvoeren.*

Fractie PvdA

De waterharmonica (innovatieve techniek) staan we achter.

Vraag:

Hoe vaak heeft het Waterschap Brabantse Delta, deze techniek al toegepast?

Antwoord:

Het waterschap heeft nog niet eerder deze techniek toegepast bij een rwzi. Wel passen we een waterharmonica toe samen met de gemeente Breda in de Waterakkers, dat beoogt afspoelend hemelwater uit een woonwijk te zuiveren om een stroomafwaarts gelegen natuurgebied de Hoge Vuchtpolder te voorzien van schoon water. Andere waterschappen hebben hier wel meer ervaring mee en hun input is meegenomen in het ontwerp.

Vraag:

In hoeveel projecten kan de waterharmonica in de toekomst toegepast worden?

Antwoord:

De waterharmonica zou kunnen worden toegepast bij kleine rwzi's waar het ontvangend oppervlaktewater gebaat is bij een verdere verbetering van de effluentkwaliteit. De techniek leent zich niet voor grote rwzi's omdat daar onvoldoende oppervlak beschikbaar zal zijn. Andere nageschakelde technieken (bijvoorbeeld vlokingsfiltratie of actief kool) komen bij die schaalgrootte wel in beeld. Op de short-list voor toepassing van waterharmonica's staan de volgende rwzi's: Nieuw-Vossemeer, Halsteren, Ossendrecht, Putte, Baarle-Nassau, Chaam, Riel en Waspik.

Fractie CDA

Bij Krekenvisie is er een pilotproject: Rietkreek in Nieuw Vossemeer uitgevoerd samen met de Agrariërs. De uitkomsten hiervan moest het Waterschap meer inzicht geven om in droge periodes water vast te houden in de Rietkreek.

Vraag:

Is er bij de herinrichting en opstellen van het projectplan Waterwet samengewerkt met deze groep agrariërs?

Antwoord:

Nee die zijn hierbij niet betrokken. Vanwege de uitblijvende besluitvorming over het Volkerak-Zoommeer (en de onzekerheid die dit met zich meebrengt voor het gebied), is niet verder gewerkt aan de waterbeschikbaarheid in het gebied. Provincie en waterschap hebben wel het voornemen om op korte termijn een gebiedsproces te starten waarbij het vergroten van de waterbeschikbaarheid en de rolverdeling tussen waterbeheerder en -gebruiker centraal staat. Zie ook:

<https://www.zwdelta.nl/nieuws/zoet-water-in-beweging>

Vraag:

Is er gebruik gemaakt van hun kennis m.b.t. de herinrichting van de Rietkreek? Waarom zijn er bij dit duurzaam ingerichte project compenserende maatregelen nodig zoals b.v. de ijsvogelwand.

Antwoord:

Nee. Ter voorbereiding op de renovatie van de RWZI is er ecologisch onderzoek (zogenaamd flora en fauna onderzoek) uitgevoerd. Dit is een verplichting vanuit de natuurwetgeving. De compenserende maatregelen komen als resultante uit dit uitgevoerde onderzoek.

Vraag:

Wat zijn de kosten van deze compenserende maatregelen?

Antwoord:

Er zijn geen grote te compenseren maatregelen uit het flora en fauna onderzoek naar voren gekomen. Kosten voor uitvoering betreffen enkele duizenden Euro's.

Fractie Partij voor de Dieren

Op pagina 2 staat dat het betreffende perceel eerder was aangekocht voor de functie Ecologische Verbindingszone.

Vraag:

a. Zal de aanleg van deze waterharmonica plaatsvinden op een deel van het perceel dat aanvankelijk bedoeld was om te worden ingericht als natuur (als onderdeel van de EVZ)? Zo ja, heeft de huidige bestemming als waterharmonica dezelfde toegevoegde waarde voor flora en fauna als het geval was bij de oorspronkelijke bestemming?

b. Indien dit niet het geval is, wordt er een ander gebied voor gebruikt om hiervoor te compenseren door dit (wel) als EVZ in te richten? Zo ja, kunt u meer informatie geven over de aanpak hiervan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De aanleg van de waterharmonica vindt plaats op hetzelfde perceel dat is beoogd voor de ecologische verbindingszone (EVZ) en is hier een aanvulling op. Momenteel is enkel een pool op het perceel aanwezig. De waterharmonica (helofytenfilter) draagt bij aan natuurwaarden/ecologie en vormt het een leef- en voortplantingsgebied (stapsteen) voor de doelsoorten van de EVZ.

Vraag:

Op pagina 5 wordt er onder het kopje 'Ecologie' verwezen naar een rapport dat in eerste kwartaal 2019 klaar zou zijn. Kunt u dit rapport met het Algemeen Bestuur delen zodat dit mee kan worden genomen in de besluitvorming? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Dit onderzoek is nog niet afgerond. De verwachting is dat het rapport in juni 2019 gereed zal zijn. Het rapport is dan desgewenst in te zien. Het rapport staat overigens los van het Projectplan Waterwet dat nu ter besluitvorming aan het AB is aangeboden.

Op pagina 11 wordt er gesproken over baggeren en maaien op het perceel.

Vraag:

Wordt het baggeren gedaan met oog voor biodiversiteit en dierenwelzijn? Zo ja, op welke manier wordt dit gedaan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De baggerwerkzaamheden worden uitgevoerd conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. In deze wet- en regelgeving is verankerd dat voldoende rekening wordt gehouden met eventueel aanwezige plant- en diersoorten en dierenwelzijn. Voor baggerwerkzaamheden is met name de uitvoeringsperiode van belang, en daarnaast wordt de bagger eerst op de oever gedeponeerd om eventueel aanwezige dieren de kans te geven terug in de vijver te komen.

Vraag:

Wordt het maaien gedaan met oog voor biodiversiteit en dierenwelzijn? Zo ja, op welke manier wordt dit gedaan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De baggerwerkzaamheden worden uitgevoerd conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. In deze wet- en regelgeving is verankerd dat voldoende rekening wordt gehouden met eventueel aanwezige plant- en diersoorten en dierenwelzijn. Voor de maaiwerkzaamheden worden eventuele nesten duidelijk gemarkeerd en ontzien.

5.b MEDEDELINGEN

5.b.1 Detailevaluatie handavingsuitvoeringsprogramma 2018

Fractie Ongebouwd

Vraag:

Wat is de oorzaak dat de SCHOUW niet kan worden uitgevoerd? Bijv doordat er nog gewas (bieten, spruiten) op het land staat? Of een andere oorzaak?

Antwoord:

De schouw kan normaliter gewoon worden uitgevoerd. Alleen in zeer natte omstandigheden is het uitvoeren van onderhoud niet mogelijk en wordt de onderhoudsplichtige meer tijd gegeven om aan de onderhoudsverplichting te voldoen. Aanvullend kunnen agrariërs uitstel krijgen wanneer zij aantonen dat er nog gewassen op het land staan, waardoor niet op tijd onderhoud kan worden uitgevoerd. In de schouw van 2018/2019 is 5 maal het verzoek om uitstel gedaan.

Vraag:

De schouw wordt in een bepaalde periode van het jaar uitgevoerd. Is de keuze voor die periode een vastgestelde keuze of is er keuzevrijheid?

antwoord

De controle vindt van oudsher plaats aan het eind van het agrarisch teeltseizoen. De Keur schrijft sinds 2009 geen exacte datum meer voor. Wel is een algemene onderhoudsverplichting opgenomen die in aanleg het gehele jaar geldt. In de praktijk begint het waterschap na 15 november met dit specifieke toezicht.

Fractie WaterNatuurlijk

vraag:

Hoe selecteert BD waar gehandhaafd moet worden?

Antwoord:

Het aantal doelgroepen dat onder toezicht van het waterschap staat en de vele wettelijke bepalingen die overtreden kunnen worden is groot. Het effectief en efficiënt toezicht uitvoeren vraagt prioritering wat op basis van het Beleidsplan Toezicht en Handhaving vanuit risico's is gestuurd.

Met het Handavingsuitvoeringsprogramma worden de verschillende toezichtgebieden uitgewerkt tot een jaarprogramma. Dit jaarprogramma houdt rekening met ad-hoc zaken, grotere onderzoeken en ontwikkelingen, en is empirische onderbouwd. Dat maakt dat de focus in toezicht kan verschuiven om specifiek toezicht uit te voeren.

Het waterschap bepaalt vervolgens de toe te passen handavingsinterventie met de LHS.

Vraag:

Hoe laat BD zich sturen door de actualiteit? Bijv: als er opvallend veel drugsdumpingen in een gebied voorkomen, gaat BD dan vaker controleren? Of bij Gifdumpingen in kwetsbare natuur? Of bij mestverwerkingsbedrijven (n.a.v. rapportage NRC irt bijmenging giftige stoffen bij de mestverwerking)?

Antwoord:

Helaas wordt de Nederlandse samenleving, en ook het waterschap, met enige regelmaat geconfronteerd met ongewenste lozingen of situaties die impact (kunnen) hebben op de leefomgeving. Het waterschap reageert daarop vanuit de wettelijke taken en richt zich daarbij op de water(schaps)belangen. Binnen het uitvoeringsprogramma is daar ruimte voor behouden om snel te kunnen reageren.

M.b.t. de drugsproblematiek hebben politie en openbaar ministerie een leidende rol. In breed context stemt het waterschap frequent af met verschillende partners in Noord-Brabant. Het waterschap is betrokken bij de nodige initiatieven en brengt waar nodig en mogelijk waterkennis in of trekt samen op.

Vraag:

Hoe wordt er samen gewerkt tussen groene en grijze BOA's? heeft men bevoegdheden op elkaars terreinen?

Antwoord:

Waar nodig is er op de werkvloer contact tussen de BOA's van de diverse overheden (blauw, groen en grijs) en de politie. Provincie en omgevingsdiensten stimuleren deze verbindingen.

Het waterschap maakt momenteel (nieuwe) afspraken over wederzijds kunnen toepassen van bevoegdheden en wat daar voor nodig is.

Vraag:

Hoe worden de achterblijvers aangepakt?

Antwoord:

Het waterschap past de landelijke handhavingsstrategie (LHS) toe, die bijdraagt aan een 'level playing field' door de verschillende overheden. Daarbij zijn het te verwachten effect van de overtreding, het gedrag van de overtreder en eerdere constatering leidend in het waarderen en de toegepaste interventie.

Eén van de primaire doelen van het handhaven door het waterschap is het gedrag (duurzaam) ten positieve te veranderen. Extra toezicht, diepgaander toezicht of een controle met partners zijn dan methoden die daarbij worden toegepast.

Vraag:

Hoe gaat BD om met 'notoire' overtreders?

Antwoord:

Het waterschap probeert te bepalen wat de redenen of belangen zijn die maken dat een overtreder achterblijver is en herhaaldelijk in de fout blijft gaan. Met dit inzicht past het waterschap de LHS, zoals hierboven beschreven, toe en zoekt het zo nodig afstemming met relevante partners.

Fractie PvdA

Vraag:

Wat is de rol van de schouw?

Antwoord:

De schouw is een oude benaming voor een vast moment in het jaar om te controleren of dat onderhoudsplichtige eigenaren van percelen grond die grenzen aan categorie B-oppervlaktewaterlichamen voldoende onderhoud hebben uitgevoerd. Met deze controle draagt toezicht bij aan het borgen van voldoende wateraanvoer en -afvoer in een bepaalde periode.

Vraag:

Nu lijkt, dat de schouw buiten de beschouwing is gelaten om aan het doel van 91% te voldoen. Hoe willen we in de toekomst omgaan met de schouw?

Antwoord:

Het waterschap blijft projectmatige controles uitvoeren op de onderhoudsplicht. Deze controles zijn nodig om de waterkwantiteitbelangen in het beheersgebied te waarborgen.

Daarbij zullen achterblijvers of notoire overtreders de aandacht krijgen die nodig is maar is het waterschap wel kritisch naar de periode en vorm van projectmatig toezicht. Met name het toenemend risico op piekbelastingen van het watersysteem (klimaatverandering) maakt dat het waterschap kijkt naar slimmere en andere vormen van toezicht.

Fractie Bedrijven

Vraag: I

In het stuk 'Handhavingsprogramma 2019' wordt gesteld in paragraaf 1, 3e alinea, pagina 4: " Het huidige beleidsplan heeft een looptijd van vijf jaar en zal in 2019 worden geactualiseerd."

Kunnen wij op voorhand betrokken worden bij de uitgangspunten van deze beleidsbepaling?

Antwoord:

Dit beleidsplan is uitvoeringsbeleid. De uitgangspunten op hoofdlijnen zijn daarbij wettelijke kaders, doelen van wetgeving en beleidskaders, zoals het waterbeheerplan. Daarmee geeft dit beleidsplan kaders aan de uitvoering en worden specifieke afwegingen en belangen door het dagelijks bestuur en portefeuillehouder bepaald.

Het beleidsplan wordt door het dagelijks bestuur vastgesteld en het algemeen bestuur heeft t.o.v. dit plan en de realisatie daarvan horizontaal toezicht. In het najaar wordt het algemeen bestuur nader geïnformeerd over het beleidsplan.

Fractie Partij voor de Dieren

Vraag:

Hoeveel inrichtingen zoals omschreven in 3.1.1. Domein (Proces-) Industrie HUP 2018 zijn er binnen het werkgebied van het waterschap Brabantse Delta?

Antwoord:

Helaas zijn deze technische vragen te laat ontvangen. De organisatie heeft meer tijd nodig voor een adequate beantwoording van deze vragen. De antwoorden volgen op een later moment.

Vraag:

Hoeveel inrichtingen zoals omschreven in 3.1.2 Domein Afval HUP 2018 zijn er binnen het werkgebied van het waterschap Brabantse Delta?

Antwoord:

Helaas zijn deze technische vragen te laat ontvangen. De organisatie heeft meer tijd nodig voor een adequate beantwoording van deze vragen. De antwoorden volgen op een later moment.

Vraag:

Hoeveel inrichtingen zoals omschreven in 3.1.4 Domein Overig HUP 2018 zijn er binnen het werkgebied van het waterschap Brabantse Delta?

Antwoord:

Helaas zijn deze technische vragen te laat ontvangen. De organisatie heeft meer tijd nodig voor een adequate beantwoording van deze vragen. De antwoorden volgen op een later moment.

Vraag:

Hoeveel inrichtingen zoals omschreven in 3.1.5 Domein Agrarisch HUP 2018 zijn er binnen het werkgebied van het waterschap Brabantse Delta?

Antwoord:

Helaas zijn deze technische vragen te laat ontvangen. De organisatie heeft meer tijd nodig voor een adequate beantwoording van deze vragen. De antwoorden volgen op een later moment.

Vraag:

Welke 19 doelgroepen vallen onder 3.1.5. Domein Agrarische HUP?

Antwoord:

Helaas zijn deze technische vragen te laat ontvangen. De organisatie heeft meer tijd nodig voor een adequate beantwoording van deze vragen. De antwoorden volgen op een later moment.

Vraag:

In 2018 lag het accent met name op glastuinbouw en veehouderij, waar ligt het accent in 2019 op?

Antwoord:

Helaas zijn deze technische vragen te laat ontvangen. De organisatie heeft meer tijd nodig voor een adequate beantwoording van deze vragen. De antwoorden volgen op een later moment.

Vraag:

Waardoor komt het dat er een (zeer) lage score is bij de melkveehouderijen?

Antwoord:

Helaas zijn deze technische vragen te laat ontvangen. De organisatie heeft meer tijd nodig voor een adequate beantwoording van deze vragen. De antwoorden volgen op een later moment.

Vraag:

Kan er gezien de (zeer) lage score in het HUP 2019 wederom extra aandacht aan melkveehouderij besteed worden? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Helaas zijn deze technische vragen te laat ontvangen. De organisatie heeft meer tijd nodig voor een adequate beantwoording van deze vragen. De antwoorden volgen op een later moment.

Vraag:

Kan er in het HUP 2019 extra aandacht aan co-vergisters besteed worden? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Helaas zijn deze technische vragen te laat ontvangen. De organisatie heeft meer tijd nodig voor een adequate beantwoording van deze vragen. De antwoorden volgen op een later moment.

6.b **Actie- en toezeggingenlijst**

Fractie Bedrijven

Vraag: De toezegging dat in de watersysteem commissie het op orde zijn van de watersystemen zal worden geagendeerd is niet opgenomen in de toezeggingenlijst.

Antwoord: *deze toezegging wordt toegevoegd*

Agendapunt	Onderwerp	Door
5.a.2	Rwzi Nieuw Vossemeer	-
5.b.1	Handhavingsuitvoeringsprogramma 2018	- WaterNatuurlijk

Overige ontvangen technische vragen

Fractie Ons Water/West-Brabant-Waterbreed

Verder nog een algemeen technische vraag n.a.v. Noordrand-Midden:

In zaaknr. 10.zk41679 lezen wij dat er bij Noordrand-Midden studenten zullen worden ingeschakeld om allerlei redenen.

Vraag:

Is dit gebeurd?

Antwoord:

Ja, een student International Land and Water Management van 'Wageningen University' is ingezet om het onderzoek uit te voeren. Het AB is in 2012 geïnformeerd over de resultaten van dit onderzoek.

Vraag: welke ervaringen heeft het waterschap hiermee opgedaan?

Antwoord:

De student heeft zowel de technische aspecten als de context van het project Noordrand-Midden onderzocht. Hierbij moet worden aangetekend dat alleen technische conclusies over de gevolgde aanpak en methode haalbaar waren voor de student. Diepgaande technisch-inhoudelijke conclusies over de resultaten waren niet mogelijk, omdat het samengestelde maatregelenpakket niet meer is doorgerekend door het ingenieursbureau. Dat is een gevolg van de herijking van de EHS, waardoor de opdracht aan het ingenieursbureau voortijdig is stopgezet.

Uit de technische analyse van de student blijkt dat het waterschap/ingenieursbureau een juiste aanpak volgde. Daarbij stond het nastreven van een gescheiden watersysteem vanaf het begin centraal. Tevens heeft het waterschap/adviesbureau geen reële opties op voorhand uitgesloten. In het traject om te komen tot het definitieve maatregelpakket zijn destijds verschillende opties verkend. Het uiteindelijke maatregelpakket dat zo ontstaan is, oogde naar het oordeel van de student weloverwogen en reëel.

Vraag:

Is een dergelijk initiatief herhaald?

Antwoord:

De natuurambities zijn na 2010 aangepast en vastgelegd in het provinciale natuurbeleid. Bij de verdere planuitwerking wordt wederom gestreefd naar een gescheiden watersysteem voor natuur- en landbouwgronden. De resultaten van de studie worden meegenomen bij deze planuitwerking.

Nog een schriftelijke vraag van onze fractie:

Wanneer het waterschap gronden verpacht, staan er in de contracten allerlei beperkende regels. Onze fractie wil graag weten:

Vraag

Wie stelt dergelijke regels op?

Antwoord

Het waterschap werkt met een standaardmodel dat is gebaseerd op de gebruikelijke modelovereenkomsten in de markt in combinatie met de input van de afdelingen beleid & planadvies, beheer & bediening en onderhoud & muskusrattenbeheer. Bij uitzonderlijke situaties worden voornoemde afdelingen opnieuw geraadpleegd en worden eventueel aanvullende voorwaarden aan de overeenkomst toegevoegd.

Vraag

En komt de inhoud van dergelijke contracten ook in de commissie watersystemen aan de orde?

Zo neen: waarom niet?

Antwoord

Nee, de inhoud van de contracten is van privaatrechtelijke aard. De beperkende artikelen zien vaak op het beschermen van de eigendomspositie van het waterschap en op het behouden van de waarde van de grond.

De pachtovereenkomsten die het waterschap afsluit voor gronden groter dan 1 ha worden voorgelegd aan de Grondkamer.

Deze toetst (op basis van artikel 7:319 BW):

- a. of de pachtprijs niet te hoog of te laag is*
- b. of er geen verplichtingen voor de pachter in de overeenkomst staan die als buitensporig moeten worden beschouwd*
- c. of de overeenkomst zou leiden tot een ondoelmatige verkaveling of ligging*
- d. of de algemene belangen van de landbouw niet geschaad worden*
- e. of er artikelen in staan die in strijd zijn met de wetgeving omtrent pacht.*

Fractie PvdA

Volgens de plannen van Tennet is men voornemens om de nieuwe 380KV-verbinding onder meer aan te leggen dwars door Natura 2000-gebied en een waterwingebied / grondwaterbeschermingsgebied, oostelijk van Bergen op Zoom. Daarvoor zou een gebied van 200.000 m² natuur gekapt moeten worden en een verstoring van de bodem door de bouw van de hoogspanningsmasten. Hierover neemt de Minister binnenkort een besluit. Gebruikmaking van een al ondergronds aanwezige buisleidingstraat als alternatieve mogelijkheid zou de bomenkap en verstoring van de bodem kunnen voorkomen maar behoort niet tot de variant(en) van Tennet.

Vraag: Zijn de gevolgen voor de (water)natuur en grondwaterstand (zoals de doorboring van leemlagen bij aanleg funderingen) bij de bovengrondse variant(en) in kaart gebracht en bekend bij het Waterschap?

Antwoord: *nee, het waterschap heeft deze gevolgen niet in kaart gebracht en deze gevolgen zijn ook niet bekend bij het waterschap.*

Vraag: Heeft e.e.a. ook gevolgen voor de in de nabijheid gelegen EVZ Zoom-Bleekloop, waarin het Waterschap en de gemeenten Bergen op Zoom en Roosendaal momenteel gezamenlijk investeren?

Antwoord: *nee, Trace Tennet bevindt zich niet in de buurt van dit traject.*

Vraag: Deelt het DB de mening van de PvdA-fractie, dat het opofferen van waardevolle (water)natuur voorkomen moet worden als ondergrondse alternatieven beschikbaar zijn en zo ja, is het DB voornemens dit bij de Minister kenbaar te maken?

Antwoord: *Deze vraag verlangt een bestuurlijke afweging en is daarmee een bestuurlijke vraag.*

Openstaande vragen uit de actielijst

Fractie Bedrijven

Vraag de heer Kocx:

Voorzitter. Geen redactionele, maar wel iets anders. Wij hebben daarop staan notulen besloten vergadering. Het ging over een bepaald onderwerp en nu is over dat onderwerp tijdens de formatie een brief over SNB openbaar geworden en in de brief staan juist de stukken waarom wij geheimhouding opgelegd hebben gekregen op uitdrukkelijk verzoek van de directie en Raad van Commissarissen van SNB terwijl nota bene nu de brief door de directie en Raad van Commissarissen van SNB openbaar wordt gemaakt. Ik kan het niet rijmen dat wij geheimhouding opgelegd krijgen en besloten notulen hebben en dat de partij zelf de inhoud openbaar gaat maken.

Antwoord:

Naar aanleiding van deze vraag heeft het DB contact gehad met de SNB. Uit dit contact blijkt dat enkel de brief aan de informateur openbaar is, en dat de onderliggende rapporten die vanwege de bedrijfsgevoelige informatie vertrouwelijk zijn verstrekt geheim blijven. De gronden van de Wet openbaarheid van bestuur gelden immers nog steeds voor deze stukken vanwege de bedrijfsgevoelige informatie. Het DB volgt deze lijn. Volledigheidshalve treft u in de bijlage de reactie van de SNB aan.

Fractie WaterNatuurlijk

Mevrouw Bonthuis: Een opmerking over de actie- en toezeggingenlijst. Ik pak hierop terug omdat er een toezegging was gedaan die in de technische vragen is beantwoord, namelijk een overzicht van de procesgang richting dijkversterking Amertak/Geertruidenberg. Ik heb hier nog een vraag over die niet is beantwoord en die ook niet in de procesbeschrijving zit. Ik had toen gevraagd, wij wilden een procesbeschrijving wat gebeurt er met allerlei partijen in Geertruidenberg, ook richting inwoners. Een procesbeschrijving is niet alleen een aanpak in stappen van het project inhoudelijk en technisch, maar ook hoe informeren wij de omgeving. Wij hebben ooit een afspraak gemaakt om in maart naar de bewoners te gaan. Hoe staat dat nu, want wij zitten nog te wachten op definitieve informatie. De bewoners hebben als laatste mededeling gekregen dat zij in maart opnieuw zouden worden geïnformeerd. Is dat gedaan, welke acties zijn genomen richting bewoners, hebben wij uitgelegd om eventueel uitstel te vragen beargumenteerd, want wij hebben argumenten om dat later te doen. Ik mis behalve de specifieke vraag over het communicatieproces dat hele stuk in de procesbeschrijving. Kunt u dat expliciteren en toevoegen?

Antwoord: *Excuses dat de beantwoording op uw vragen niet geheel naar verwachting was en ook dat het langer op zich heeft laten wachten.*

Het heeft onder andere iets langer geduurd omdat er eerst een aantal stappen gezet moesten worden. Allereerst is bepaald hoe het project verder wordt opgepakt, naar aanleiding van de resultaten van de Quickscan. Het wederom actueel worden van het alternatief "Dynamische Keermiddelen" (DKM) is een belangrijk onderdeel daarvan. Samen met het HWBP, Deltares en bestuurlijke stakeholders (Provincie en Gemeenten) is er gewerkt aan een vervolgaanpak van het project en de subsidiëring. Deze vervolgaanpak is verder uitgewerkt en hierover is op 19 maart j.l een DB besluit genomen.

Na het DB besluit van 19 maart heeft er met het HWBP afstemming plaats gevonden over de juiste wijze van voortzetting en subsidiëring van het project, zodat de DKM studie snel kan worden opgestart. Tevens zijn er in de tussentijd gesprekken gevoerd met de gemeente Geertruidenberg om een gezamenlijke participatie- en communicatiestrategie te ontwikkelen, voor de verschillende onderdelen van het project. De hoofdlijnen van deze participatie- en communicatiestrategie hebben we afgelopen maanden uitgewerkt in een notitie en afgestemd met de gemeente. In deze strategie is voor de verschillende onderdelen van het project het participatieniveau en de manier van betrekken van de betrokken stakeholders uitgewerkt. Een van de project onderdelen is de inrichting van de Slikpolder. Tevens wordt de aanpak voor de inloopbijeenkomst in de notitie toegelicht, die we in de komende maanden willen organiseren voor de omgeving. Tijdens deze inloopbijeenkomst willen we de omgeving informeren over de voortgang van het project en hoe we het vervolgtraject gaan aanpakken.

De notitie met de hoofdlijnen van de participatie- en communicatiestrategie doorloopt momenteel het interne besluitvormingstraject. Hij is 14 mei behandeld in het DT en is aangeleverd voor het DB van 28 mei. Vervolgens zal de notitie ter informatie aan het AB worden toegezonden, voor het AB van 19 juni. Tevens wordt de notitie geagendeerd voor de commissie Watersystemen van 7 juni, waarin de hoofdlijnen van de strategie zullen worden toegelicht. Gezien de complexiteit van het project volgt op een later moment nog een uitgebreid plan van aanpak voor het gehele project, voor ook de communicatie en participatie.

Er zijn tot nu toe nog geen acties richting de bewoners gedaan omdat het waterschap eerst met de gemeente en intern de afstemming hebben gezocht over de aanpak van het vervolgtraject. Het waterschap wil graag met duidelijke informatie naar de bewoners toe en daarvoor is een goede voorbereiding noodzakelijk. In maart was nog niet alles duidelijk. Komende maand wordt de omgeving geïnformeerd over de inloopavond.