



De heer F.F.A.M. van Dongen

Uw schrijven van : 15 juni 2017

Uw kenmerk : 2017-BS007

Zaaknummer : 17.ZK04195

Ons kenmerk : 17UT006333

Barcode :

Behandeld door : K. Sloots/J. Lauwerijssen

Doorkiesnummer : 076 564 11 86

Datum : 25 juli 2017

Verzenddatum :



Onderwerp: Dijkversterking 14A Geertruidenberg en Amertak

Geachte heer Van Dongen,

Op 15 juni 2017 hebben wij uw brief aan het algemeen bestuur en dagelijks bestuur ontvangen. In uw brief spreekt u uw verbazing uit over de gang van zaken tijdens de algemene vergadering van 14 juni over het besluit van het dagelijks bestuur om in de Slijkpolder in Geertruidenberg de dijk terug te leggen. In uw brief hekelt u het feit dat het algemeen bestuur zich concentreerde op de communicatie en vrijwel niet op de inhoud van de afweging en het besluit van het dagelijks bestuur; terwijl het u -persoonlijk en als vertegenwoordiger van de Belangenvereniging- daar juist om gaat.

Als eerste waarderen wij het dat u in het algemeen bestuur van 14 juni 2017 uw betrokkenheid bij het project heeft getoond door gebruik te maken van de inspraakmogelijkheid. U heeft uw visie op de dijkversterking Geertruidenberg en Amertak helder verwoord, waarvoor dank. Inspreken en de wijze waarop het algemeen bestuur vergadert is aan redelijk strenge regels en procedures verbonden. U heeft dat gemerkt toen er vanuit één van de fracties voor gepleit werd wethouder Van Oort het woord te geven. Vergaderingen van het algemeen bestuur lenen zich daarom niet voor open overleg met betrokkenen of bestuurders. Niettemin is het onze intentie die dialoog met u en anderen voort te zetten. Zowel in aanloop naar ons besluit als erna is er met u ambtelijk overleg geweest en dat willen we graag continueren. Daarnaast willen wij nog eens bestuurlijk bevestigen dat uw inhoudelijke zorgpunten en suggesties bekend zijn bij het projectteam en dat deze mondeling aan u worden teruggekoppeld door het projectteam. Zij zijn relevant voor volgende fasen van het project.

Graag benoemen wij in deze brief duidelijker de inhoud van de afweging die het dagelijks bestuur gemaakt heeft. Dat is een kernpunt in uw brief. Eén van de leerpunten die wij uit dit traject al hebben gedestilleerd, is dat het besluitvormings- en afwegingstraject van het waterschap door ons onvoldoende naar buiten is gebracht. Op 4 april 2017 heeft het dagelijks bestuur al een besluit genomen over de wijze waarop zij later (16 mei) een besluit zou gaan nemen over het voorkeursalternatief Slijkpolder. Op 4 april 2017 is besloten om in geval van een duidelijk scoreverschil tussen twee alternatieven te kiezen voor het alternatief met de beste score. Bij gelijkwaardige alternatieven zou het dagelijks bestuur het aspect 'veiligheid' laten prevaleren boven de andere criteria en zou zij daarmee het alternatief kiezen dat de hoogste bijdrage aan de veiligheid genereert. Dit uitgangspunt is uiteindelijk op 16 mei de basis geweest om de twee overgebleven alternatieven te beoordelen en te kiezen voor dijkverlegging.

Het dagelijks bestuur heeft zich bij die keuze gebaseerd op de concept MER. Uit de concept MER blijkt dat de twee alternatieven bij een ongewogen som van de verschillende criteria gelijkwaardig scoren, maar dat het alternatief dijkverlegging veel beter scoort op het criterium veiligheid. Door te kiezen voor de variant dijkverlegging, kiezen we namelijk voor een kortere dijk met een voorland. Een korte dijk is niet alleen heel veilig omdat er minder plekken zijn waar de dijk kan falen, maar ook onderhoudsvriendelijker en eenvoudiger aan te passen aan veranderende eisen. Hierdoor kunnen wij Geertruidenberg voor de lange termijn zo goed mogelijk beschermen. Dat is onze kerntaak en verantwoordelijkheid.

We kunnen ons oprecht voorstellen dat u, mede uit oogpunt van participatie, teleurgesteld bent dat de variant die door de stuurgroep en andere betrokkenen was geadviseerd uiteindelijk niet is gekozen. Tijdens de AB-vergadering van 14 juni heeft het dagelijks bestuur toegezegd het communicatie- en participatieproces te evalueren, zodat we hier lessen uit kunnen trekken voor het vervolgproces en andere projecten. Het dagelijks bestuur benadrukt het belang van het participatieproces met de omgeving en wil hier ook op transparante wijze vorm aan blijven geven. Het project voor de dijkversterking is nog niet afgerond, het vaststellen van het voorkeursalternatief is een eerste fase. Hierna volgt de uitwerking van het ontwerp. In uw brief heeft u op de ontwerpfase al een voorschot genomen en uw zorgen/vragen aan ons doorgegeven. Daar zal het projectteam richting u op reageren en uw punten meenemen in het vervolgtraject.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur,
De wnd. dijkgraaf

mr. H.B. Hieltjes

De plv. secretaris-directeur

dr. A.F.M. Meuleman