



fractie Ons Water/Waterbreed  
de heer L.H. van der Kallen  
Nieuwstraat 4  
4611 RS BERGEN OP ZOOM



Uw schrijven van : 8 december 2014

Uw kenmerk : 0063

Zaaknummer : 14.ZK12401

Ons kenmerk : 14UT024687

Barcode :



Behandeld door : mevrouw A. Lauwerijssen

Doorkiesnummer : 076 564 13 53

Datum : 11 december 2014

Verzenddatum : 19 december 2014

Onderwerp: Antwoorden vragen naar aanleiding van algemeen bestuur 12 november 2014 over zienswijze ontwerp - Rijksstructuurvisie Grevelingen en Volkerak-Zoommeer

Geachte heer Van der Kallen,

Op 8 december heeft u een aantal vragen gesteld naar aanleiding van de bespreking in de vergadering van het algemeen bestuur op 12 november 2014. Deze vragen stelde u naar aanleiding van de bespreking van de zienswijze van het waterschap op de ontwerp – Rijksstructuurvisie Grevelingen en Volkerak-Zoommeer. Via deze brief geven wij graag een reactie op uw vragen.

Vraag: Wat is de waarheid en hoe kan het dat in een belangrijk stuk als de “Joint Fact Finding zoet water” iets anders staat dan in een MKBA? Wat zijn de feiten?

Antwoord: De MKBA en de het rapport “Joint Fact Finding zoet water” zijn parallel aan elkaar opgesteld. Daarbij is de informatie over de inlaatstops uit het “Joint Fact Finding Rapport” het meest actueel. Wij zullen deze inconsistentie met de MKBA melden bij de opdrachtgever voor de ontwerp-RGV. De feiten over de blauwalgontwikkeling zijn als volgt:

Gemiddeld genomen treedt de blauwalgbloei de laatste jaren later in het groeiseizoen op (zoals bijvoorbeeld in 2012). Ook is de intensiteit van de drijfslagen wat afgenomen. Het wordt waarschijnlijk geacht dat de filterende werking van de quaggamossel hier een positieve rol in speelt. Het MER en de MKBA geven aan dat de toekomstige ontwikkeling rondom de quaggamossel, de ontwikkeling van waterplanten en blauwalgen onzeker is. Uit de gegevens van het waterschap blijkt bijvoorbeeld dat er zich ook dit jaar (2014), vanaf 24 juli, innamestops hebben voorgedaan vanwege de blauwalg.

Vraag: “Het risico bestaat dat dit water verontreinigd is met de bruinrotbacterie die in Oost-Brabant voorkomt en een bedreiging kan vormen voor de aardappelteelt in West- Brabant.”. Wat is een goede inschatting van het bruinrot risico ?

Antwoord: Inderdaad is het risico zoals u dat beschrijft aanwezig. Dat is ook de reden dat het waterschap werkt met een inlaatprotocol bij Oosterhout voor water vanuit het Wilhelminakanaal om zo het risico te beperken dat de bruinrotbacterie zich verspreidt over West-Brabant via het Mark-Vliet stelsel. Dit protocol is opgenomen in het calamiteitenhandboek van het waterschap. Een nadere toelichting is hier op zijn plaats: De bruinrotbacterie bevindt zich in het Maaswater en in het Wilhelminakanaal. Het Maaswater komt ook in het Hollands Diep, maar wordt daar sterk verdund met (onbesmet) water uit de Waal. De Waal heeft in droge perioden een ruim 10-30 x hogere afvoer dan de Maas. Om die reden is Hollands Diep nog altijd niet aangewezen als “besmet water” en blijft aanvoer met de toekomstige “tweede kraan” Roode Vaart zorgen voor meer leveringszekerheid ten opzichte van een situatie met alleen de inlaat Oosterhout.

Vraag: Op pagina 12 van de Zoetwater rapportage 2012 wordt in een omkaderd gedeelte verwezen naar de "nieuwe inzichten weergegeven van waterschap Brabantse Delta met betrekking tot de inzet van Oosterhout.". Als je dan bijlage 5 van dat stuk leest (pagina 127/132) valt op dat bruinrot in dat stuk niet lijkt te bestaan. Wat ook opvalt is dat de opstellers vermeld zijn, maar, hoewel het stuk deels het karakter heeft van een zienswijze, het stuk niet getekend is door de dijkgraaf noch, dat het naar mijn beste weten, is behandeld in het DB.

Antwoord: De bijlage in de Zoetwaterrapportage 2012 is niet bedoeld als zienswijze van het waterschap maar als een beschrijving van de best beschikbare feitelijke informatie. De Zoetwaterrapportage 2012 is samen met een aantal andere relevante documenten behorende bij de ontwerp-MER waterkwaliteit Volkerak-Zoommeer volgens de gangbare procedures aan het AB voorgelegd. Door middel van een adviesnota is de stand van zaken over zoetwater in het algemeen bestuur besproken, namelijk op 27 juni 2012 (opiniërende vergadering). Er was nog een besluitvormende vergadering voorzien op 15 augustus 2012. Die bleek niet nodig; het algemeen bestuur had na de opiniërende vergadering geen verdere vragen meer.

Voor de volledigheid: Aanvankelijk was het de bedoeling van het Rijk om de ontwerp-MER waterkwaliteit Volkerak-Zoommeer met alle onderliggende documenten ter inzage te leggen voor een zienswijzeprocedure. Omdat het kabinet-Rutte I een besluit over het wel/niet zout maken van het Volkerak-Zoommeer uitstelde (hoofdzakelijke vanwege de demissionaire status van het kabinet) is de procedure van de milieueffectrapportage voor de planstudie waterkwaliteit VZM destijds stilgezet. Het ontwerp-milieueffectrapport is nog wel afgerond, waarbij een aantal ontbrekende onderdelen niet verder werden ingevuld. Er heeft destijds dus geen zienswijze-procedure plaatsgevonden.

Conform de spelregels algemeen bestuur zullen uw vragen en antwoorden van het dagelijks bestuur via de website van het waterschap ter kennis worden gebracht van de overige leden van het algemeen bestuur.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het dagelijks bestuur,  
De dijkgraaf



Mw ir. ing. C.P.M. Moonen

De secretaris-directeur



ir. H.T.C. van Stokkom