

Agendapunt 2 Notulen

Fractie Ons Water / Waterbreed

Vraag

We missen de toegezegde beantwoording van vragen die open staan na de algemene beschouwingen. Worden deze voor de AB vergadering aangevuld?

Antwoord

Deze openstaande vragen en antwoorden zijn behandeld in de vergadering van het dagelijks bestuur van 6 september 2016 besproken en worden per aparte e-mail aan de AB-leden toegestuurd.

Fractie Natuurterreinen

Vraag

Actiepunt uit AB van oktober 2015: Het AB zou ten behoeve van de agenda van 14 september 2016 een notitie ontvangen over het Groenontwikkefonds en grondverwerving en een voorstel over de weergave van resultaten van projecten. Hoe is de stand van zaken m.b.t. deze notitie?

Antwoord

Een en ander duurt langer dan verwacht maar het ligt nog steeds in de bedoeling dat dit nog vóór het eind van het jaar naar het AB komt.

Vraag

Actiepunt uit AB 18 mei 2016: programmatisch werken STUW. Wanneer kunnen we de uitwerking verwachten?

Antwoord

Dit staat gepland voor het najaar. De vraag die toen gesteld werd had ook betrekking op de wijze van kredietverstrekking. Dat komt oordeelsvormend terug bij het onderwerp Sturen op hoofdlijnen.

Vraag

Actiepunt AB 13 juli: toezegging schriftelijke beantwoording openstaande vragen Algemene Beschouwingen voor AB september 2016. Hoe is de stand van zaken?

Antwoord

Zie het antwoord bij de fractie Ons Water/Waterbreed

Vraag

Ik mis in de actie- en toezeggingenlijst de toezegging van Dhr. Hieltjes in de ABvergadering van 13 juli jl, dat hij schriftelijk antwoord zal geven op de vraag of er bij de ontwikkeling van de EVZ Kibbelvaart-Halderberge contacten zijn met eigenaren van aanliggende bosschages om inrichting en beheer af te stemmen op de doelstellingen van deze EVZ.

Antwoord

Deze toezegging zal alsnog worden opgenomen.

Fractie PvdA

Vraag

Agendapunt 2 notulen en besluitenlijst 15/9/2016 (pagina 3). Heeft het DB het punt m.b.t. het bespreken van voorkeursvariant van de regionale keringen in het AB qua besluitvorming besproken? Wat is het besluit van het DB?

Indien nog niet besproken (of besloten) wanneer staat het geagendeerd?

Antwoord

Het dagelijks bestuur houdt vast aan de huidige afspraak zoals deze in 2015 gemaakt is, vanwege de samenhang met het Hoogwaterbeschermingsprogramma (90% financiering vanuit HWBP). De voortgang van de variantenstudie zal regelmatig geagendeerd worden voor de commissie watersystemen.

Agendapunt 3a Aanvraag aanvullend UVK Phario

Fractie VVD

Vraag

Piario is een mooi project, dat door de VVD toegejuicht wordt. Nu komt er 50.000,00 euro van 2 waterschappen die wij graag ten goede van dit project laten komen. We hebben daarbij de volgende vragen Hoe komt het dat op de valreep er nog 2 waterschappen deel gaan nemen aan het project. Gaan we de opgedane kennis met alle waterschappen delen?

Antwoord

De extra bijdragen komen van Wetterskip Fryslan en Waterschap Scheldestromen. Wetterskip Fryslan is al partner in het project sinds de start van PHARIO en is mede ondertekenaar van de samenwerkingsovereenkomst. Waterschap Scheldestromen is in April 2016 toegetreden tot de samenwerking als toehoorder en heeft daarvoor een bijdrage van 20.000 euro ter beschikking gesteld. Nu is in het project besloten om de uitgaven voor deze bijdragen te laten lopen via Brabantse Delta en daarvoor is de uitbreiding van het uitvoeringskrediet nodig. In de samenwerkingsovereenkomst zijn voorwaarden opgenomen die het mogelijk maken om de hoofdresultaten van het project met alle waterschappen te delen. STOWA is ook partner in het project en heeft hierbij een belangrijke rol.

Fractie PvdA

Vraag

In de adviesnota wordt aan AB gevraagd in te stemmen voor een bedrag ad € 50.000,=. (samenvatting) We besluiten voor een uitvoeringskrediet ad €345.000 i.p.v. € 395.00,=. Dit klopt toch niet? Graag het besluit punt 4 aanpassen naar ' stelt hiervoor een uitvoeringskrediet beschikbaar ter hoogte van € 395.000,- (inclusief de verhoging ad € 50.000,=) '.

Antwoord

Het is inderdaad correct dat het besluit moet zijn dat het uitvoeringskrediet met € 50.000,- verhoogd wordt van 345.000 euro naar 395.000 euro.

Agendapunt 3.b Aanvraag aanvullend UVK Renovatie Rioolgemaal

Fractie VVD

Vraag

De VVD waardeert de uitgebreide onderbouwing voor het uitvoeringskrediet van 3,2 miljoen euro, maar vraagt zich niettemin af hoe de verschillende getallen geïnterpreteerd dienen te worden. In de tabel wordt gesproken over scope-uitbreiding 400k euro en aanpalende technische onderdelen 750k euro. Even verder wordt in de begeleidende tekst ook gesproken over 1,3 miljoen euro vervroeging van reeds geprogrammeerde investeringen. Is dat volledig los van scope-uitbreiding en/of aanpalende technische onderdelen of is daar een overlap, en zo ja hoe groot is dan die overlap?

Antwoord

Ja, er is een overlap. Met de scope-uitbreiding en aanpalende technische onderdelen, totaal 1,15 miljoen euro opgenomen in het nu aangevraagde aanvullend krediet komt 1,3 miljoen euro aan reeds geplande investeringen te vervallen.

Vraag

Verder komt de extra post van 400k euro voor projectbegeleiding wel erg hoog over (waar ligt dat aan?) en is ook eerder kennelijk niet goed begroot. Feitelijk komt daarmee de te lage inschatting op 1,4 miljoen euro i.p.v. 1 miljoen euro. Klopt dat?

Antwoord

Ja, dit klopt. De extra kosten zijn voor projectbegeleiding, inspecties en onvoorzien. De extra kosten voor projectbegeleiding passen binnen de normale kaders (5%-10%) in relatie tot het aangevraagde aanvullende krediet.

Vraag

Verder was waarschijnlijk toch ook van begin af aan bekend dat de werkzaamheden verspreid zouden worden gaan uitgevoerd. Samen met die post, 650k euro, komt dan de totale post te laag ingeschat op 2,05 miljoen euro. Klopt dat?

Antwoord

Ja, dat klopt. In het begin was het de bedoeling dat de werkzaamheden verspreid uitgevoerd zouden gaan worden. Nu zijn de toeslagfactoren in overeenstemming gebracht met de werkzaamheden.

Vraag

Als je dat in mindering brengt op het totale uitvoeringskrediet, dan resteert er 1,15 miljoen euro voor scope en aanpalende technische onderdelen, zoals ook in de tabel weergegeven, maar hoe moet dat dan gezien worden in relatie tot die 1,3 miljoen euro vervroegde geprogrammeerde investeringen.

Antwoord

Zie eerdere antwoord. De bedragen zijn verklarend t.o.v. de aanvraag van het uitvoeringskrediet. Daarbij komt dat de actuele bedragen en de geprogrammeerde investeringen sterk verschillen in kwaliteitsniveau en zekerheidspercentage.

Fractie Ons Water / Waterbreed

Vraag

We hebben graag inzicht in de door het externe bureau uitgevoerde onderzoek. Wie heeft dit onderzoek uitgevoerd en op welke manier?

Antwoord

Het onderzoek is uitgevoerd door een gerenommeerd adviesbureau. Het onderzoek is onafhankelijk tot stand gekomen met een kostendeskundige. Daarbij is een integrale beoordeling van de kostenramingen en de contractdocumenten uitgevoerd.

Vraag

Kan de uitgevoerde analyse worden toegestuurd?

Antwoord

In het onderzoek staat commercieel gevoelige informatie. De uitgevoerde analyse wordt om die reden niet toegestuurd maar kan worden ingezien bij de bestuursmedewerker.

Fractie PvdA

Vraag

Zijn de overige 51 gemalen geïnspecteerd?

Antwoord

Nee.

Vraag

Welke onderhoudsopgave komt daar uit voort?

Antwoord

Dat is nog niet bekend.

Vraag

Wanneer vindt de werkelijke gunning plaats? (pagina 4 uitvoering)

Antwoord

De gunning is aangehouden tot na besluitvorming door het AB.

Vraag

Het verschil in kosten staat summier toegelicht in de tabel. Kan deze tabel wat uitgebreider toegelicht worden?

Antwoord

De tabel geeft inzicht in het verschil tussen het oorspronkelijk aangevraagde krediet en de benodigde aanvulling. De aanvulling wordt veroorzaakt door correctie van de oorspronkelijke begroting, kosten in verband met nadere uitwerking, kosten voor het naar voren halen van investeringen, kosten door scope uitbreiding.

Vraag

Daarnaast is het interessant om bij andere waterschappen na te vragen, wat zij voor kosten maken/hebben voor het aanpassen van gemalen. Soort benchmark inzicht hebben we dan, hierdoor is een besluit nemen wat tastbaarder.

Antwoord

Het waterschap neemt deel aan benchmark zuiveringsbeheer. De laatste is geweest in 2012. Het waterschap Brabantse Delta had toen de laagste kosten voor transporteren van afvalwater in vergelijking tot de andere waterschappen. Onlangs is de benchmark 2016 opgestart.

Vraag

Wat zijn nu de uitgangspunten bij het aanpassen van de rioolgemalen t.o.v. de vorige?

Antwoord

Uitgangspunten zijn niet veranderd. Het uitgangspunt is dat de rioolgemalen blijvend op een betrouwbaar en betaalbaar niveau blijven functioneren en voldoen aan de afvalwaterakkoorden. Dit uitgangspunt is voor alle renovaties van rioolgemalen gelijk.

Vraag

Is het beoogde effect aangepast (de realisatie van het project draagt substantieel bij aan het betrouwbaar functioneren, de veiligheid en arbeidsomstandigheden)?

Antwoord

Neen.

Agendapunt 3 c Aanvraag UVK Instandhouding afvalwatertransportleidingen

Fractie CDA

Vraag

Loopt het onderhoudsprogramma op basis van assetmanagement?

Antwoord

Het onderhoudsprogramma voor leidingwerk geschied op basis van assetmanagement. Op basis van risico's worden leiding-inspecties geprioriteerd. Aan de hand van inspectieresultaten is vastgesteld dat zo'n meerjarenraming voor de vervanging van afvalwatertransportleidingen niet slechts gebaseerd kan zijn op leeftijd. Veel leidingen zijn inmiddels boekhoudkundig afgeschreven, maar verkeren technisch nog in uitstekende staat. Uit inspectieresultaten blijkt dat het verantwoord is vervanging van de leidingen uit te stellen.

Vraag

Is er een meerjarenraming voor het onderhoud leiding?

Antwoord

Er is een meerjaren-inspectie programma voor deze leidingen, op basis waarvan telkens onderhouds – dan wel - vervangings investeringsvoorstellen worden opgesteld. In die zin is er derhalve geen meerjarenraming voor de onderhouds- c.q. vervangingskosten van deze leidingen.

Fractie Natuurterreinen**Vraag**

Zelf reparatiemateriaal en reservedelen aanschaffen. Waarom? Doen we als Waterschap reparaties bij calamiteiten zelf of huren we een specialistisch bedrijf in?

Antwoord

Waterschap heeft een meerjarig contract met een specialist calamiteiten/storingsaannemer voor directe assistentie bij calamiteiten/storingen. Dit bedrijf beschikt over een uitgebreide storingsvoorraad voor de meest courante leidingmaterialen en leidingafmetingen. 'Specials' hebben zij niet op voorraad. Daarom is het noodzakelijk dat het waterschap deze zelf aanschafft.

Vraag

Blz. 3: 'reserveonderdelen van afvalwatertransportleidingen zijn door hun afmeting en leeftijd op enkele tracés slecht leverbaar'. Deze zinsnede begrijp ik niet helemaal. Dat afmeting een rol kan spelen, is voor mij duidelijk. Maar leeftijd? Of wordt hier levertijd bedoeld? En waarom specifiek op enkele tracés slecht leverbaar (op andere wel?).

Antwoord

De buisdelen van de AWP zijn veelal begin jaren 70 geproduceerd. Voor de levertijd van onderdelen en reparatiemateriaal van de bestaande AWP leidingen speelt mee dat de oorspronkelijke leveranciers van deze leidingen het productie-proces in Nederland inmiddels gestaakt hebben. Deze delen liggen ook nergens op voorraad. Op verzoek kunnen door licentiehouders nog wel leidingdelen en reparatiemateriaal geproduceerd worden met de juiste specificaties. Deze onderdelen hebben echter vaak zeer lange levertijden (13 weken en langer).

Fractie PvdA**Vraag**

Het beoogde effect op pagina 2. De uitleg van de afbeelding is niet duidelijk. De rode bolletjes geven aan waar geconstateerde gebreken worden hersteld. Worden hiervoor geen materialen aangeschaft? De gele lijn wordt voorzien van reservedelen. Worden deze niet nu wel of niet vervangen?

Antwoord

De rode bolletjes geven inderdaad locaties aan waar geconstateerde gebreken worden hersteld. Hiervoor zullen óók materialen worden aangeschaft. Het verschil is echter dat deze materialen bij de herstelwerkzaamheden direct zullen worden verwerkt.

Wat betreft de gele lijn: voor deze leidingtracés worden reservedelen aangeschaft, zodat bij eventuele calamiteiten het afvalwater transport snel hersteld kan worden. De materialen voor de gele lijn worden dus niet direct gebruikt, maar opgeslagen als storingsvoorraad.

Fractie Ons Water / Waterbreed**Vraag**

We krijgen graag inzicht in de hoogte van de storingsvoorraad en de verhouding van deze voorraad ten opzichte van het in de afvalwatertransportleidingen geïnvesteerde kapitaal.

Antwoord

Waterschap heeft momenteel voor ca. € 150.000,- (vervangingswaarde) aan reservematerialen en gereedschappen als storingsvoorraad liggen afvalwatertransportleidingen.

Waterschap wil deze storingsvoorraad met ca. € 250.000,- aanvullen, de storingsvoorraad zal daarna een vervangingswaarde van circa € 400.000,- vertegenwoordigd.

De totale vervangingswaarde van de afvalwatertransportleidingen is geraamd op € 200.000.000,-.

De waarde van de storingsvoorraad zal straks even groot zijn als 0,2 % van de geschatte vervangingswaarde van de leidingen.

Agendapunt 3d Accountantsdiensten boekjaar 2017

Fractie Ons Water / Waterbreed

Vraag

Op welk moment zou een gezamenlijke aanbesteding met de andere Brabantse Waterschappen plaats kunnen vinden?

Antwoord

Bij iedere contractverlenging binnen het waterschap wordt bekeken of er binnen Winnend Samenwerken gezamenlijk opgetrokken kan worden. Waterschap Aa en Maas heeft onlangs een aanbesteding opgestart voor de boekjaren 2016-2019. In het meest gunstigste geval is een gezamenlijke aanbesteding dus pas in 2019 aan de orde.

Vraag

Is het ook mogelijk om zonder aanbesteding 1 x 2 jaar te verlengen in plaats van 2 x 1 jaar?

Antwoord

Nee, in de raamovereenkomst staat expliciet het volgende : 'Partijen kunnen de overeenkomst twee maal verlengen met steeds één (1) boekjaar'. Reden om het zo te formuleren is het scherp houden van de accountant om steeds het contract te verlengen met één jaar.

Agendapunt 4a Afwikkeling liquidatie Gemeenschappelijke Regeling Bestuursacademie Zuid-Nederland

Fractie PvdA

Vraag

Wat was de Regeling?

Antwoord

De bestuursacademie was in het leven geroepen om goede en betaalbare vakopleidingen (zowel op uitvoerend als beleidsniveau) voor medewerkers van de deelnemende instanties (in casu de lagere overheden zijnde gemeenten en provincie en rechtsvoorgangers van het waterschap) te verzorgen. In 1995 is een proces van privatisering ingezet met de gezamenlijke oprichting van de stichting Bestuursacademie Nederland. In 2001 is om bedrijfseconomische redenen besloten om deze fusie niet door te laten gaan. Vanwege de zorgelijke organisatorische en financiële situatie van de Gemeenschappelijke Regeling Bestuursacademie Zuid-Nederland is toen besloten dat die werkwijze niet meer levensvatbaar was en is overgegaan tot liquidatie.

Vraag

Is dit eerder van WBD een investering geweest?

Antwoord

Nee, Waterschap Brabantse Delta is pas ontstaan op 1 januari 2004.

Vraag

Hoe groot was deze investering?

Antwoord

n.v.t.

Vraag

Staan er nog rekeningen open? Met welke rekeningen wordt deze liquidatie verrekend?

Antwoord

Er staan geen rekeningen meer open.

In 2002 (het overdrachtsjaar) is een bijdrage betaald door de toenmalige deelnemers met de bedoeling om de gemeenschappelijke regeling vrij van schulden en verplichtingen te ontbinden. Het te ontvangen bedrag van de liquidatie is op de bankrekening van het waterschap gestort.

Vraag

Vinden er nog onderlinge verrekeningen plaats?

Antwoord

Nee.

Agendapunt 4b Staat van Ons water 2015

Fractie Natuurterreinen

Vraag

Mededeling 'staat van ons water 2015': Hoe moeten we deze mededeling interpreteren? De punten die in deze notitie genoemd zijn, zijn dat volgens het Dagelijks Bestuur de prioritaire thema's uit het rapport 'De staat van ons water?'

Antwoord

De mededeling beoogt het algemeen bestuur te informeren over de meest in het oog springende zaken in het rapport en de kamerbrief. Daarbij is breder gekeken dan de huidige prioritaire thema's. De mededeling bevat nadrukkelijk een selectie en is niet uitputtend.

Fractie PvdA

Vraag

Hebben de onderwerpen in het huidige waterbeheerplan voldoende aandacht gekregen? Zo ja, hoe?

Antwoord

Alle onderwerpen uit de Staat van ons water zijn terug te vinden in het Waterbeheerplan 2016-2021. Zo zijn de specifieke vereisten voor de kerntaken opgenomen in het deel 'risico's beheersen. De aandacht voor de leefomgeving en waterkwaliteit is opgenomen in het onderdeel 'Duurzame ontwikkeling'. Specifieke aandacht voor medicijnresten is opgenomen in het onderdeel 'maatschappelijk verantwoord en vernieuwend'. Ook het waterbewustzijn en de bijbehorende maatschappelijke dialoog is in dat onderdeel opgenomen. De samenwerking met diverse partijen, waaronder de samenwerking in de afvalwaterketen is opgenomen in de onderdeel 'effectief en efficiënt'. In 2017 wordt samen met de andere waterschappen en provincie een tussenevaluatie van het Brabantse Waterbeleid opgesteld.

Vraag

De kamerbrief over waterbeleid. Minister vraagt om meedenkkracht op pagina 7. Wat wordt hierin van het AB verwacht? Hoe gaat WBD bijdrage leveren?

Antwoord

De waterschappen werken in Brabant actief samen met de provincie op het gebied van waterkwaliteit. We hebben een onderzoek laten uitvoeren naar de instrumenten om tot een goede waterkwaliteitsontwikkeling te komen. Een belangrijke boodschap die daaruit voortvloeit is dat het nodig is om op Rijksniveau de juiste regels te stellen. Daarover gaan we dus in gesprek.

Vraag

Een probleem is gewasbeschermingsmiddelen (zie analyse pagina 7). Heeft WBD hierin ook nog een opgave? zo ja, welke?

Antwoord

Voor wat betreft gewasbeschermingsmiddelen zijn er in het beheergebied van Brabantse Delta ook nog knelpunten. Samen met de provincie is hiertoe het project Schoon water voor Brabant opgezet. Het waterschap werkt hieraan met voorlichting, inzameling van oude middelen en verscherpte handhaving. In 2016 wordt in Brabant en Limburg een uitgebreide meetcampagne uitgevoerd (de brede screening van microverontreinigingen). Resultaten hiervan worden in 2017 gerapporteerd. Dan wordt duidelijk welke opgave er nog resteert.

Agendapunt 4c Rapportage onderzoek taak- en naamsbekendheid Waterschap Brabantse delta 0-meting

Fractie PvdA

Vraag

In het rapport staan er geen doelgroepen benoemd, terwijl er in de mededeling wel over geprioriteerde doelgroepen wordt gesproken. In het rapport wordt wel aangegeven, dat er verschillen zijn tussen dorpsbewoners en stedelingen.

- Zijn er wel of geen geprioriteerde doelgroepen benaderd voor het onderzoek en welke doelgroepen zijn dit dan? Graag ontvangen we hiervan een overzicht.
- Zijn er naast de doelgroepen ook nog overige inwoners betrokken bij het onderzoek?
- Wat is de verhouding tussen de dorpsbewoners en stedelingen?
- Bestaat er ook nog een verschil tussen inwoners, die binnen of buiten de bebouwde kom wonen?
- De conclusie op pagina 17 1% informatie- inspraakavonden levert vraagtekens op. Hoeveel inwoners wonen bijvoorbeeld aan een dijk waar een opgave voor WBD ligt? Wat is de leeftijd van de inwoners? (gezien de toename van het digitale informatiestroom)

Antwoord

Het onderzoek is uitgevoerd door Ipsos. Dit marktonderzoeksbureau voert al sinds 1990 (ook internationaal) onderzoek uit naar merken en communicatie. De inhoudelijke vragen die de PvdA stelt over het 0-onderzoek taak- en naamsbekendheid van het waterschap, gaan in op de onderzoeksopzet. Vandaar dat de vragen doorgestuurd zijn naar het onderzoeksbureau. Zodra de antwoorden ontvangen zijn, zullen ze via de email naar de leden van het algemeen bestuur worden gestuurd.

