

14IT011391

Technische vragen en antwoorden algemeen bestuur 23 april 2014

Fractie Ons Water/ West-Brabant Waterbreed

Agendapunt 3a UVK maatregelen Stedelijke Water Opgaven fase 3

Vraag: Op pagina 3 staat in de tabel dat het totaal benodigde krediet 7.000.000 euro is Er is reeds 3.500.000 euro gevoteerd.

De huidige kredietaanvraag 3^e fase is 2.500.000 euro.

In de tekst boven de tabel staat; "Aangezien voor de meest urgente wateroverlast knelpunten reeds maatregelen zijn gedefinieerd welke in voorbereiding of uitvoering zijn, ligt het in de verwachting fase 4 binnen het resterende krediet kan worden uitgevoerd."

Vraag: waarom wordt het bedrag en de tabel van 7.000.000 euro niet verlaagd naar 6.000.000 euro?

Antwoord: Er wordt in de nota onterecht gesproken over "resterend krediet"; dit moet zijn "resterend investeringsbedrag zoals opgenomen in de meerjarenraming". Hiervoor zal t.z.t. een afzonderlijke kredietaanvraag aan het AB worden aangeboden voor de resterende stedelijke wateropgave.

Vraag: In het overzicht staat bij de projectnummers 3, 4 en 5 de noot "Kostenverdeling nog onbekend en/of geen afspraken met gemeente over gemaakt."

Toch wordt de oplevering verwacht in 2015. Wat is de verwachting ten aanzien van de termijn waarbinnen de afspraken met de gemeente wel kunnen worden gemaakt en wat is de verwachte kostenverdeling tussen de gemeente en het waterschap?

Antwoord: Voor knelpunten Stedelijk Waterbeheer worden de kosten verdeeld conform de handreiking kostenveroorzakingsbeginsel VNG/UvW in het kader van de stedelijke wateropgave (afspraken uit NBW); Kortweg gezegd komt dit erop neer dat de onderzoekskosten 50-50 worden verdeeld met dien verstande dat de kosten voor rioleringsberekeningen voor de gemeenten zijn en berekeningen aan het watersysteem voor het waterschap.

De kosten voor de uitvoering worden verdeeld afhankelijk van welk doel de maatregelen nastreven; is het een gezamenlijk doel dan worden ook hier de kosten 50-50 verdeeld en anders naar rato.

Doordat de situatie per gemeente verschilt (doordat sommige gemeenten bv grond inbrengen), dienen bij sommige gemeenten nog aanvullende afspraken te worden gemaakt. Omdat echter nog niet altijd duidelijk is voor welk maatregel wordt gekozen (en dus welk doel ze nastreven) en of de uitvoeringskosten nog niet inzichtelijk zijn, zijn bij enkele gemeenten hier nog geen definitieve afspraken over gemaakt. Zodra duidelijk is voor welke maatregel wordt gekozen en/of de totale uitvoeringskosten inzichtelijk zijn, zullen afspraken met de gemeente worden gemaakt. Voor de gemeente Gilze Rijen zijn de kosten inmiddels vastgesteld op € 21.935 voor het waterschap en € 76.354 voor de gemeente.

Agendapunt 4a Managementletter 2014 - 1

Vraag: pagina 7; wat is de oorzaak dat bij de Kleine Melanen en de Ganzevijver de invulling van de restopgave meer tijd kost dan verwacht? Bij wie ligt de oorzaak?

Antwoord: Het project heeft een jaar stil gelegen doordat er meningsverschil tussen het waterschap de gemeente over de noodzaak om het project wel/niet af te sluiten:

- Het waterschap was van mening dat er extra maatregelen genomen moesten worden om daadwerkelijk een einde te maken aan de te hoge fosfaat gehalten in het water - en daardoor het blijvende blauwalgenprobleem.
- De gemeente was in eerste instantie van mening dat de geplande maatregelen waren uitgevoerd en dat het project dus kon worden afgesloten.

Het waterschap was echter niet bereid om het beheer van dit water over te nemen zolang het blauwalgen probleem niet was opgelost. Sinds begin januari 2014 zijn beide partijen voortvarend en in goede samenwerking aan de slag. Na enkele gesprekken is men overeengekomen toch aanvullende maatregelen te nemen, zodat er daadwerkelijk een oplossing komt voor het blauwalgenprobleem in de kleine Melanen. Zowel de gemeente als het waterschap hebben oplossingsrichtingen aangedragen. Er wordt gestreefd naar uitvoering in de tweede helft van dit jaar, wat binnen de begin dit jaar opgestelde planning valt.

Fractie PvdA

Agendapunt 3a UVK maatregelen Stedelijke Water Opgaven fase 3

Vraag: Kan het waterschap aangeven hoe de verdeling (rekenkundig) van kosten tussen gemeentes en waterschap tot stand is gekomen?

Antwoord: Verwezen wordt naar het antwoord bij de fractie Ons Water / West-Brabant Waterbreed.

Vraag: S.v.p. Uitleg over de vertraging in het project?

Antwoord: Door onderbezetting en personele wisselingen bij zowel waterschap als diverse gemeenten is de afgelopen jaren vertraging opgelopen variërend van 1 tot 2 jaar. Sinds 1,5 jaar is het project opgeschaald en zit er een volwaardig IPM-team op waardoor de wateroverlastthema's effectiever worden opgepakt.

Fractie Gezond Water.

Pt 3a) Stedelijke Wateropgave.

Vraag: Bij kanttekeningen etc. 1.1: bij welke partij trad "onderbezetting, capaciteitsgebrek" op?

Antwoord: Dit gold zowel voor het waterschap als voor sommige gemeenten.

Vraag: Bij Uitvoering: Welke steden ontbreken er en wat is daarvan de reden?

Antwoord: De gemeenten die ontbreken betreffen Drimmelen, Geertruidenberg, Raamsdonksveer, Breda, Etten-Leur en Woensdrecht. Hier zijn de knelpunten in het watersysteem reeds opgelost (fase 1) of zijn in uitvoering (fase 2) met uitzondering van Breda (Molenleij) waar het waterschap nog een onderzoek gaat doen.

Pt 3b) Albano Waterberging.

Vraag: Zienswijze pt 4: tot wanneer loopt het contract voor de jacht?

Antwoord: Het is het waterschap onbekend tot wanneer het contract voor de jacht loopt. De vergunning om te mogen jagen wordt afgegeven door de politie. De grondeigenaar (nu de gemeente, in de toekomst het waterschap) moet toestemming geven om de grond vrij te geven voor de jacht.

Vraag: Pt 5: Waardering voor aanleg oeverwaluwanwand. Maar is overigens het aanleggen van oevers met flauw talud (en dus meer waterzuivering en natuurontwikkeling) mogelijk?

Antwoord: Bij het vergroten van Albano 1 is gekozen om het talud hetzelfde flauwe talud te hanteren laten als bij de aanleg van Albano 1,2,3 nl 1:3. Een nog flauwer talud gaat ten koste van de bergingscapaciteit (het primaire doel van Albano). Om aan de wens van een oeverwaluwanwand tegemoet te komen, wordt een gedeelte van het talud steiler (recht) uitgevoerd. Aan de overige oevers van de bestaande vijvers wordt niets veranderd. Natuurontwikkeling heeft bij de aanleg van Albano 1-3 ruimschoots aandacht gehad en was zelfs voorwaarde voor de realisatie van de waterberging.

Pt 3c) Regionale waterkeringen

Vraag: Is piping een belangrijke reden voor de strengere normen?

Antwoord: Nee, aangezien normen niet worden gebaseerd op 'faalmechanismen' zoals piping maar op basis van "schadeverwachtingen". Dat leidde tot de verhoging van de norm van 1/50 jaar naar 1/100 jaar.

Faalmechanismen worden wel gebruikt in het toetsinstrumentarium.

Piping wordt meer dan in het verleden gezien als een zeer serieuze bedreiging voor de veiligheid van de waterkering. Daarom is dit faalmechanismen ook meegenomen in het rijtje van te toetsen faalmechanismen en wordt piping in voorschriften en leidraden ook uitdrukkelijk genoemd.

Vraag: Hoe vaak en in welke mate is "piping" in West Brabant een overstromingsrisico geweest?

Antwoord: Voor de regionale keringen langs de Mark en de Vliet zijn geen gevallen van falen bekend, dus ook niet ten gevolge van piping. Wél is de eerste sluis in Dintelsas, gereed gekomen in 1808, in 1810 bezweken ten gevolge van achterloopsheid of piping. Pas in 1828 kwam een nieuwe sluis tot stand.

Voor wat betreft de primaire keringen langs het huidige Volkerak-Zoommeer: in 1953 zijn op tientallen plaatsen bressen in deze keringen ontstaan. Kees Slager geeft in zijn boek De Ramp (2009, Amstel Uitgevers BV) een globaal overzicht van de faaloorzaken. Allesoverheersend was het tekort aan hoogte van de dijken. Op veel plaatsen kwam het water hoger dan de kruinhoogte van de dijk. Op andere plaatsen was de kruin weliswaar iets hoger, maar door golfoploop en golfoverslag kwam er zoveel water over de dijk, dat deze aan de binnenzijde erodeerde en weg sloeg ('binnenwaartse instabiliteit').

Vraag: Worden bij de te nemen maatregelen ook monitor methodieken, hetzij technische hetzij menselijk, als risicobeperking gezien?

Antwoord: Nee, deze kunnen niet als risicobeperking worden gezien. Monitorings methodieken zijn immers geen maatregelen die zondermeer kunnen worden toegepast op afgekeurde dijkvakken omdat deze dijkvakken bij de volgende toetsingsronde weer zullen worden afgekeurd, omdat niet wordt voldaan aan alle faalmechanismen.

Vraag: Worden bij de pilot ook de "meekoppelkansen" voor recreatie en natuur meegenomen?

Antwoord: Nee. De pilot is een onderzoek naar de grondgesteldheid van de bodem om de kosten van het uiteindelijke ontwerp te verkleinen (hoe meer je van de grondgesteldheid weet hoe minder toeslagen worden vereist). Hier is geen mogelijkheid tot meekoppelkansen.

Vraag: Op welke manier wordt bij de pilot rekening gehouden met thema 1 van de taken discussie om in beginsel uit te gaan van natuurlijke omstandigheden en oplossingen?

Antwoord: Meebewegen met water en natuur is een belangrijk thema voor het waterschap. Daar waar dat mogelijk is zal deze optie bij het afwegen van verschillende ontwerp-alternatieven worden meegenomen.

Pt 3d) Geborgde zetels.

Vraag: Kan globaal recente informatie over de baten van Brabantse Delta per categorie meegestuurd worden? Bij voorkeur in grafische (taartdiagram) vorm.

Antwoord: De secretaris-directeur zal een technische presentatie verzorgen tijdens de vergadering waarbij dit aan de orde komt.

Vraag: Zo mogelijk ook qua uitgaven/bestedingen

Antwoord: Voor recente informatie over het feitelijke kostenaandeel in de watersysteemplaanlasten voor de verschillende categorieën wordt verwezen naar de mededeling naar aanleiding van het COELO-rapport (vraag PvdA).

Fractie CDA

3.a. UVK Stedelijke wateropgaven

Vraag: Het valt ons op dat er voor een SWO-onderzoek verschillende percentages zijn bij de kostenverdeling tussen gemeente en waterschap. Hoe is dat te verklaren?

Antwoord: Verwezen wordt naar het antwoord bij de fractie Ons Water / West-Brabant Waterbreed.

3.b. Projectplan Waterberging Albano

Vraag: Kan aangegeven worden in hoeverre de prognose voor onze investering naar beneden bijgesteld wordt? (bijdrage gemeente en eigendoms- inbreng van de gemeente).

Antwoord: De bruto kosten blijven gelijk; de netto kosten nemen af met € 100.000,= plus de waarde van het perceel na inrichting.

Vraag: In de adviesnota wordt aan afkoppelen een verplichting verbonden en wordt een gedoogplicht genoemd. Kan aangegeven worden welke voordelen er per saldo aan het afkoppelen verbonden zijn?

Antwoord: Afkoppelen heeft als voordeel dat het (gemengd) rioolstelsel minder wordt belast met piekafvoeren. Hierdoor vindt er meer infiltratie in de bodem plaats, komt er minder water op straat te staan en komen er minder overstorten op oppervlaktewater voor. Dit is gunstiger voor het milieu; meer infiltratie betekent minder verdroging en minder overstorten betekent verbeterde kwaliteit oppervlaktewater. Daarnaast heeft het afkoppelen een gunstige invloed op de rioolwaterzuiveringsinstallatie; de kwaliteit en kwantiteit van het via de zuivering te verwerken rioolwater is constanter waardoor *zuiveringsrendement verbeterd*.

Vraag: Kan er een onderbouwing gegeven worden waarop de bijdrage van € 100.000 van de gemeente is gestoeld, in verhouding tot de totale kosten van € 500.000?

Antwoord: De bijdrage van de gemeente is gebaseerd op de oorspronkelijke verhouding van de doelrealisatie waterberging gemeente versus waterschap zijnde 25%-75%. De gemeentelijk bijdrage is vastgesteld op basis van deze verhouding en bestaat uit € 100.000 en de waarde van het perceel, die de gemeente inbrengt om niet.

Vraag: Het projectplan is zeer uitgebreid en telt in totaal 256 pagina's, met daarin diverse onderzoeksrapportages. Is het wettelijk nodig dat wij dermate uitgebreide, kostbare projectplannen laten opstellen en de bijbehorende onderzoeken?

Antwoord: Ja, dat is nodig om een goede onderbouwde afweging te maken tussen de verschillende belangen en risico's. Bij het verlenen van een vergunning worden dergelijke onderzoeken ook als onderbouwing gevraagd, derhalve is het bij het opstellen van een projectplan conform de Waterwet ook noodzakelijk.

Vraag: Wat wordt bedoeld met de opmerking onder "aanleiding" over de restpercelen die vrijkomen bij de aanleg van de rondweg?

Antwoord: In het gebied heeft het waterschap nog een restopgave liggen ten aanzien van waterberging. Bij de aanleg van de rondweg zijn restpercelen vrijgekomen die mogelijk hiervoor ingezet zouden kunnen worden. Momenteel wordt bekeken of dit financieel en economisch haalbaar en realistisch is.

3.c. UVK Regionale Keringen

Vraag: Waar wordt de 15 km pilot uitgevoerd? Is dat traject, of zijn die traject(en), voldoende representatief voor al onze dijken?

Antwoord: Voor de 15 km pilot is een representatief traject tussen Etten-Leur en Breda uitgekozen.

Vraag: Kan er iets duidelijker aangegeven worden of de planning van de dijkverbetering t.g.v. waterberging Volkerak gehaald kan worden?

Antwoord: Er zijn drie overeenkomsten met RWS voor waterberging VZM: 1. de primaire keringen, 2. Wateroverlast maatregelen West-Brabant en 3. regionale keringen. De eerste twee hebben een harde deadline van 31-12-2015 en deze zullen conform planning worden gerealiseerd. Voor de regionale keringen was bij het ondertekenen van de bestuursovereenkomst duidelijk dat de maatregelen niet gereed zouden zijn eind 2015. Hiervoor is in de bestuursovereenkomst een passage opgenomen. Onder meer is afgesproken dat er maatregelen getroffen worden voor de overbruggingperiode. Daar wordt op dit moment al aan gewerkt. Op dit moment is er overleg met het rijk over de verdere uitwerking van de bestuursovereenkomst. De verwachting is dat de gesprekken voor het eind van het jaar tot een resultaat leiden. Dan is het ook mogelijk meer duidelijkheid over de verdere planning te geven.

Vraag: Kan er middels opschaling van de calamiteitenorganisatie en/of calamiteitenplan, sprake zijn van een kostenverlaging voor de dijkverbetering (zie ook begrip meerlaagse veiligheid)?

Antwoord: Nee, deze twee zaken staan los van elkaar. Door inzet van meerlaagse veiligheid kan wel naar kostenverlaging worden gestreefd, maar dit staat los van opschaling van de calamiteitenorganisatie en/of het calamiteitenplan.

4.a. Managementletter 2014-1

Vraag: Winnend samenwerken:

Er wordt gesproken van een lager voordeel van € 100.000. Kan aangegeven worden t.o.v. welk cijfer? De doelstelling van € 750.000 of het resultaat 2013 van € 660.000?

Antwoord: Het lager voordeel in 2014 heeft betrekking op de jaarlijkse besparing als gevolg van de reorganisatie "Sterk in je werk". Het structurele voordeel bedraagt € 435.000 per jaar, maar is voor 2014 eenmalig € 100.000 lager doordat de functie 'adviseur informatiebeheer' voor één jaar wordt uitgebreid. Dit betreft een maatregel voortkomend uit het beleidsvoornemen.

Vraag: Blz. 6 Bedrijfsvoering:

Er is een nadeel van € 98.705 kapitaallasten omdat afschrijvingstermijn is aangepast, conform het geldende activabeleid. Is dat beleid dan vastgesteld na de begroting?

Antwoord: Het afschrijvingsbeleid is niet gewijzigd. De oplevering en activering van het project heeft plaatsgevonden na het opstellen van de begroting en de gemiddelde afschrijvingstermijn bleek korter te zijn. Dit leidt tot een extra last in 2014.

Vraag: Programma 2000: Voordeel vanwege uitstel "toetsing regionale keringen" ad € 81.000. Wordt hiermee bedoeld het UVK dat op de agenda staat van 23 april?

Antwoord: Het investeringskrediet dat op de AB-agenda staat van 23 april betreft project 8462 "Verbetering regionale waterkeringen". Het voordeel in ML1 wordt veroorzaakt door project 8458 "Grondonderzoek regionale waterkeringen".

Vraag: Programma blz. 7: Wat de oorzaak van de lagere bijdrage van de provincie voor Vaarwegen?

Antwoord: De toerekening van de ondersteunende producten aan de taak Vaarwegen is bij deze managementletter gecorrigeerd conform de afspraken met de Provincie. Bij het opstellen van de begroting 2014 was een klein foutje in de berekening geslopen, wat nu hersteld is.

4.b. Waterschapsverkiezingen

Vraag: Voor het beoogde budget komt nog een nader kredietvoorstel in het AB, nemen wij aan?

Antwoord: Het betreft hier een instandhoudingsinvestering waarvoor het DB bevoegd is. T.z.t wordt het DB om een krediet gevraagd.

Vraag: Vanaf wanneer kunnen groeperingen/partijen zich registreren?

Antwoord: Naar verwachting treden de gewijzigde Waterschapswet en de gewijzigde Kieswet op 1 juli 2014 in werking. Vanaf dat moment zullen groeperingen zich kunnen registreren. Registratie is overigens alleen nodig als men een aanduiding/naam boven de kandidatenlijst wil plaatsen. Men kan ook meedoen met een zg. blanco lijst d.w.z. zonder aanduiding boven de kandidatenlijst.

Vraag: Is het voor reeds zittende partijen in het AB ook nodig om zich weer te registreren.

Antwoord: Het ligt in de bedoeling om alle fracties/partijen in het AB en ook de partijen die met de vorige verkiezingen hebben meegedaan maar toen geen zetels hebben verworven, tijdig ambtelijk te berichten over het wel/niet registreren.

Volgens komende regelgeving is (her-)registratie niet nodig indien:

- De aanduiding van de groepering reeds bij het centraal stembureau voor de verkiezing van de leden van de Tweede Kamer geregistreerd is; of,
- de groepering ten behoeve van de vorige verkiezingen een geregistreerde aanduiding had én er is toen een geldige kandidatenlijst ingediend; of,
- wijziging van een nog bestaande registratie niet gewenst is.

Vraag: Zijn de stemgerechtigden voor waterschap en provincie verschillend?

Antwoord: Ja. Voor het waterschap moet men 18 jaar of ouder zijn en ingezetene van het waterschap zijn. Een vreemdeling afkomstig van buiten de EU dient een verblijfsvergunning te hebben om te mogen stemmen.

Om stemgerechtigd te zijn voor de provincie moet, naast de leeftijdseis en het inwoner zijn van de provincie, ook de Nederlandse identiteit bezitten.

Vanzelfsprekend mag men voor beide bestuursorganen ook niet uit het kiesrecht zijn ontzet.

4.c. Bestuurlijke afspraken beregeningsbeleid

Vraag: Als er sprake is van een onttrekkingsverbod, geldt dat dan per deelgebied of voor ons gehele werkgebied (laat staan heel Brabant)?

Antwoord: Het beregeningsverbod geldt per deelgebied. Brabant is daartoe opgedeeld in 8 deelgebieden, waarvan 3 in het beheergebied van Brabantse Delta (zie 'Ontwerp beleidsregel agrarische beregening uit grondwater bij schaarste' die momenteel ter inzage ligt).

Vraag: Zal de toepassing van het nieuwe beleid op termijn besparingen opleveren, doordat in gebieden met meldingen kan worden volstaan?

Antwoord: Het nieuwe beleid voor beregening uit grondwater gaat geen besparingen opleveren. In de huidige situatie gold immers een streng standstill beleid waarbij er geen vergunningen werden afgegeven. Daardoor kon er tot nu toe met minimale inzet voor vergunningverlening volstaan worden. Nu worden er nieuwe mogelijkheden geschapen. Dat betekent automatisch dat er meer meldingen en vergunningaanvragen gaan komen. Maar door veel meer met algemene regels te werken, wordt deze extra inzet beperkt. Vorig jaar zijn er overigens wel besparingen gecreëerd door het invoeren van algemene regels voor andere vormen van grondwateronttrekkingen waar wel regelmatig vergunningen voor verleend werden, zoals bronbemalingen en brandblusvoorzieningen.

Vraag: In de intentieovereenkomst wordt geschreven over experimenteerregeling rondom beïnvloedingszones, en wordt gewezen op regelingen als POP en PAS. Zijn hierbij ook nog financiële gevolgen voor ons waterschap?

Antwoord: Of en welke financiële gevolgen er zullen zijn vanwege de experimenteerregeling, is nu nog niet aan te geven. De experimenteerregeling moet immers nog geformuleerd gaan worden samen met de partners. Er zijn bovendien verschillende mogelijkheden denkbaar om graslandberegeners binnen de zones te compenseren voor het eventueel afschaffen van de 5%-regeling, waarbij elke optie andere financiële gevolgen kan hebben.

Fractie bedrijven

2: Actie en Toezeggingenlijst

Vraag: Is de verkoop van BBI Zwartenberg inmiddels definitief en kan dus de naam van de koper bekend worden gemaakt? Indien nog niet definitief, wat is daarvan de reden?

Antwoord: Nee, die is nog niet definitief. De ontbindende voorwaarde 'financiering' loopt nog.

Vraag: Heeft evaluatie door de NBWB van de leerstoel UvT inmiddels plaatsgevonden en zo ja wat is daarvan de uitkomst?

Antwoord: Het traject loopt nog. In de vergadering van het algemeen bestuur op 14 mei 2014 staan de jaarstukken van de NBWB op de agenda. In de stukken staat ook de procedure rondom de evaluatie beschreven.

Vraag: Is er al zicht op het tijdsplan waarin de gronden van de 4^e Bergboezem worden ingericht?

Antwoord: Er is een uitruil van gronden tussen het waterschap, Staatsbosbeheer en gemeente Breda in voorbereiding. Het doel is natuurgronden nu in bezit van het waterschap uit te ruilen tegen de ondergrond van de boezemkade die nu deels nog niet in bezit is van het waterschap. Staatsbosbeheer wordt dan eigenaar van alle natuur in het gebied; gemeente Breda wordt eigenaar van cultuurhistorische en recreatieve voorzieningen. In deze ruil draagt het waterschap een grotere oppervlakte grond over dan het terug krijgt maar waarbij de totale aankoopwaarde van de te verkrijgen eigendommen echter hoger is dan de (aankoop)waarde van de gronden die worden afgestaan. Bijkomend voordeel is dat met deze uitruil bespaard

wordt op beheer- en onderhoudskosten van vooral de natuurgebieden in de Molenpolder. Wanneer dit allemaal rond is, kan nu nog niet worden aangegeven.

Vraag: Daarnaast zou er nog een mededeling komen over het effect van de 4^e Bergboezem in relatie tot de regionale keringen; wanneer kunnen we die verwachten ?

Antwoord: in de antwoorden op de technische vragen voor de volgende vergadering, zal hierover informatie worden toegevoegd.

3a: UVK Stedelijke water opgaven

Vraag: Kan er een nadere verduidelijking van de projectenlijst komen; Het is nu volslagen onduidelijk wat de (geraamde) kosten per project zijn.

Antwoord: De projectenlijst is uitgebreid met een extra kolom "Kredietaanvraag". De nieuwe projectenlijst treft u hieronder aan.

Vraag: Op de projectenlijst staan nog een aantal onzekerheden en nog onbekende kostenverdelingen. Kan er een nadere duiding worden aangegeven hoe hiermee wordt omgegaan in het totaal van het UVK. Met andere woorden hoe is uiteindelijk tot het bedrag van het UVK (€ 2,5 miljoen) gekomen en is voldoende geborgd dat daarmee ook alle projecten op de lijst kunnen worden uitgevoerd (ook bij ons tegenvallende kostenverdeling en/of onderzoek)

Antwoord: Bij de aanvraag van het uitvoeringskrediet is voor de projecten waarvan het waterschap trekker is, is uitgegaan van de bruto projectkosten omdat voor het totale project een verplichting dient te worden aangegaan. De kostenverdeling met de gemeente heeft dus geen invloed op het totaal benodigde krediet. Voor project waarvoor het waterschap geen trekker is, is uitgegaan van 50-50 verdeling. Om tegenvallende kosten op te vangen is een post onvoorzien van 10% opgenomen. In de bijgewerkte projectenlijst is te zien hoe tot een aanvraag van 2,5 miljoen euro is gekomen.

3c: Aanvullend voorbereidingskrediet voor verdere voorbereiding uitvoering regionale keringen

Vraag: Bij de financiële dekking staat dat het project in het IP 2014-2015 een raming had van € 30 miljoen en een bijdrage van derden van € 12 miljoen. Nu wordt gesproken dat in de komende kadernota (2015-2025) rekening wordt gehouden met een investering van € 85 miljoen. Er wordt nu niet meer gesproken over een bijdrage van derden. Is die er nu ook niet meer (terwijl die eerst naar verwachting nog € 12 miljoen was), of is die reeds verdisconteerd in de € 85 miljoen ?

Antwoord: De bijdrage van derden (geschat op € 12 miljoen) is de bijdrage die in de bestuursovereenkomst met RWS is vastgelegd. Aangezien er overleg wordt gevoerd met het rijk over de rijksopgave voor de regionale keringen, is besloten om door te gaan met het uitvoeren van onze eigen taak en parallel de gesprekken te voeren met RWS. De opgave van € 85 miljoen betreft derhalve alleen de eigen opgave. Wanneer helder is wat de definitieve bijdrage van het Rijk is, en ook wanneer deze uitgaven zullen worden gemaakt, zal dit worden opgenomen in de raming. De bestuursovereenkomst met het Rijk is wel nog steeds van kracht.

Bijlage adviesnota aanvraag UVK SWO fase 3

Projecten								
No.	Gemeente	Locatie	Maatregel	Trekker	Kosten verdeling		Krediet aanvraag	Oplevering
					Gemeente (%)	WBD (%)		
1	Bergen op Zoom	Meilust (De Zoom)	Verhogen kade om inundatie te beperken	WBD	0%	100%	25.000	2015
2	Bergen op Zoom	Theodorus haven	Vergroten duikers is omgezet in aanleg waterberging	WBD	50%	50%	150.000	2015
5	Bergen op Zoom	De Zoom	Integrale studie	gemeente	1)	1)	25.000	2015
6	Etten-Leur	Melksloot		gemeente	50%	50%	165.000	2012
7	Gilze-Rijen	Broekackers te Gilze, Wolfweide en Haansberg (Maczektunnel) te Rijen	Onderzoek interactieprobleem + uitvoeren maatregelen	WBD	50%	50%	61.935	2015
8	Moerdijk	Boerendijk + sportpark Fijnaart	Vergroten waterberging sportpark + Dam/Duiker	WBD	50%	50%	280.730	2014
9	Oosterhout	Slotbossetoren, Tunnelbak	Aanleg verbinding waterbergingen	Gemeente AM	50%	50%	382.777	2015
10	Oosterhout	Heilige Driehoek	Onderzoek SWO wateroverlast en tekort	Onderzoek	25%	75%	25.000	2014
11	Roosendaal	Wouw ('t Loopje)	Aanleg waterberging Korte termijn	WBD	0%	100%	229.007	2015
12	Roosendaal	Wijk Westrand	Onderzoek SWO	Onderzoek	0%	100%	25.000	2015
13	Steenbergen	Brugweg Kruisland	Uitvoeren maatregelen nav onderzoek maatregelen studie Haskoning	WBD	afhankelijk resultaat onderzoek		144.798	2014
14	Tilburg		Onderzoek SWO	Onderzoek	50%	50%	25.000	2014
15	Waalwijk	Sprang Capelle	Onderzoek SWO	Onderzoek	50%	50%	25.000	2014
16	Waalwijk	Waspik	Onderzoek SWO	Onderzoek	50%	50%	25.000	2014
Interne uren							436.080	
rente							212.000	
onvoorzien							262.673	
Totaal							2.500.000	

¹⁾ Kostenverdeling nog onbekend en/of geen afspraken met gemeente over gemaakt.