

13IT025184

Technische vragen algemeen bestuur 18 september 2013

Fractie ongebouwd

3.d. kredietaanvraag project vernieuwing rwzi's Putte en Ossendrecht

Vraag: Bij de voorbereiding van de stukken voor de volgende AB-vergadering vroegen wij ons af of er achtergrondmateriaal beschikbaar is van de variantenstudie die t.b.v. punt 3d gemaakt is. Het gaat om een forse investering waarbij wat meer informatie over de financiële en duurzaamheidsachtergronden van dit voorstel zouden willen hebben.

Antwoord: Als bijlage is de studie heroverweging Putte en Ossendrecht toegevoegd.

In deze studie zijn de verschillende scenario's bekeken alvorens met de verdere uitwerking van het project gestart is. Naar aanleiding van deze studie is besloten om voor de kernen Putte en Ossendrecht uit te gaan van vernieuwing van de rwzi's op de huidige locaties. Het project is hierop ingekaderd.

Fractie bedrijven

3 b Toetsing regionale waterkeringen

Vraag: Gezien de grote hoeveelheid als onvoldoende beoordeelde regionale keringen moet er veel gebeuren. De exacte financiële consequenties zijn nog niet precies bekend. Wanneer zijn de financiële consequenties wel bekend en wanneer worden deze aan het AB gecommuniceerd?

Antwoord: Aan het eind van dit jaar zal het algemeen bestuur worden geïnformeerd over de financiële consequenties.

3 d kredietaanvraag project vernieuwing rwzi's Putte en Ossendrecht

Vraag: wat is het effect van de besparingen op exploitatiekosten na vernieuwing? Deze worden niet duidelijk meegenomen in het financiële overzicht. (zie punten genoemd in 1.2)

Antwoord: In de financiën is geen besparing op exploitatiekosten meegenomen. Een significante verlaging van de exploitatiekosten wordt niet verwacht. Er wordt in de financiën daarom op voorhand ook niet vanuit gegaan.

De huidige zuiveringen zijn verouderd en grotendeels technisch afgeschreven. Noodzakelijk onderhoud is deels uitgesteld (i.v.m. het aankomende project) en de huidige zuiveringen zijn ook nu al onbemand.

Door nu te investeren wordt voldaan aan de doelstelling om de installaties toekomstbestendig te maken, dus voldoende betrouwbaar en voldoende capaciteit. Daarnaast zal het waterschap, door te vernieuwen, wellicht wat besparingen kunnen realiseren door efficiëntere technieken, afname van de onderhoudsbelasting en verdere afname van de inspanning van beheer. Daar staat tegenover dat de capaciteit vergroot wordt, hetgeen kan leiden tot een toename van het energiegebruik.

In de beoordeling van de inschrijvers tijdens de aanbesteding worden levensduurkosten meegewogen. De werkelijke besparing in de exploitatiekosten kan derhalve pas later bepaald worden.

3 e uvk Bovensas sluis zuid

Vraag: Waarom wordt alsnog een onafhankelijke kostendeskundige ingehuurd, ondanks het feit dat er een team van experts is.

Antwoord: Het team van experts heeft dit voorgesteld omdat daarmee de onafhankelijkheid van de inschrijvingsbeoordeling is geborgd.

Vraag: Is er inmiddels een standpunt van de provincie bekend(brief?) voor de bijdrage.

Antwoord: Ja, het waterschap heeft een brief ontvangen van de provincie waarin zij haar bijdrage toezegt. De brief van de provincie is bij de vergaderstukken geplaatst.

Vraag: Moet voorbehoud van financiering van de provincie niet ook in het investeringsbesluit staan?

Antwoord: Het is niet gebruikelijk dat financiering van de provincie vanuit de onderhoudsovereenkomst voor de vaarwegen wordt vermeld in het investeringsbesluit. Daarnaast gaat een kredietaanvraag altijd uit van een bruto bedrag. Verrekening vindt achteraf, en op basis van werkelijk gemaakte kosten, plaats via de jaarlijkse begroting voor het onderhoud en het beheer van vaarwegen.

Vraag: Moet in het investeringsbesluit niet worden opgenomen dat het niet in het veld 5000 maar in 3000 wordt opgenomen?

Antwoord: Deze investering hoort volgens de BBP systematiek thuis op beleidsveld 5000 Inrichting en onderhoud vaarwegen en niet op beleidsveld 3000 Inrichting en onderhoud watersystemen. De BBP beschrijving bij het voor deze investering gehanteerde beleidsproduct 5250 (onderhoud kunstwerken

vaarwegenbeheer) is : Uitvoering van onderhoudswerkzaamheden civieltechnische, bouwkundige, electrotechnische, mechanische en cultuurtechnische aard aan de kunstwerken met een functie in het kader van vaarwegenbeheer van het waterschap alsmede het houden van toezicht indien deze werkzaamheden zijn uitbesteed. De lasten van product 5250 worden voor 50% toegerekend aan de taak watersystemen en voor 50% aan de taak vaarwegen (en worden dus voor 50% door het waterschap betaald en voor 50% door de provincie). Het productnummer wordt op het investeringsbesluit vermeld.

3 f 3^e wijziging GR BWB

Vraag: We willen graag de uiteindelijke tekst hebben van deze 3e wijziging.

Antwoord:

De BWB heeft geen nieuwe tekst van de GR gestuurd om vast te stellen, alleen een brief met een beschrijving van de wijzigingen. Uitgaande van de voorstellen zullen de gewijzigde teksten (waarschijnlijk) als volgt luiden:

Per 1 januari 2014 treden de gemeenten Dongen en Moerdijk tot de GR BWB.

Artikel 4 c van de GR BWB toe te voegen:

c. de uitvoering van de Basisadministratie Adressen en Gebouwen

Het eerste lid van artikel 15 GR BWB wordt ingaande 2013 gelezen als volgt:

1. Het dagelijks bestuur vergadert tenminste vier keer per jaar en voorts zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt of een lid daarom verzoekt.

4 c jaarrekening 2012 BWB

Vraag: de 1.4 miljoen die we terugkrijgen van de samenwerking met de BWB, is dit een meevaller in 2013 of zit het al in de jaarrekening 2012?

Antwoord: In de jaarrekening 2012 van het waterschap is dit voordeel al verwerkt.

Fractie CDA

3.a. Kostentoedeling en kostentoedelingsverordening watersysteembeheer 2014

Vraag: Klopt de tekst "250% hoger is dan " in artikel 3 van het bestuursbesluit ? Moet dit niet zijn "dat 250% bedraagt van " ?

Antwoord: De tekst klopt. Het gedifferentieerd tarief ligt 250 % hoger dan het tarief van overig ongebouwd.

Stel dat het tarief overig ongebouwd € 100 per ha. zou zijn, dan is het gedifferentieerd tarief voor wegen in dit voorbeeld € 350 per ha. Dit is 250 % hoger $((350-100)/100) * 100 \% = 250 \%$.

Om te komen tot het gedifferentieerd tarief dient het tarief overig ongebouwd met een factor 3,5 vermenigvuldigd te worden.

3.b. Toetsing regionale keringen

Vraag: wanneer worden gebruikers en eigenaren op de hoogte gebracht ?

Antwoord: Gebruikers en eigenaren zullen op de hoogte worden gebracht bij start van de procedure om te komen tot verbetermaatregelen.

Vraag: Wat betekent de opmerking op pagina 6 in het periodiek verslag over de tweede toetsronde 2018 – 2019 over een latere hertoetsing. Hoe groot kan de impact zijn ?

Antwoord: Voor de toetsing zijn de 4 belangrijkste faalmechanismen (hoogte, stabiliteit binnenwaarts, stabiliteit buitenwaarts en piping) beschouwd. Dit zijn de faalmechanismen die voor een belangrijk deel de kwaliteit van de waterkering bepalen en ook bij verbetering de meeste impact/ruimtebeslag zullen hebben op de omgeving. Voor de dijken die nu zijn goedgekeurd betekent dit dat bij toetsing op alle faalmechanismen er een kans bestaat dat die in de volgende toetsronde alsnog worden afgekeurd op de 3 resterende faalmechanismen. De impact van de 3 resterende faalmechanismen (microstabiliteit, bekleding en voorland) op het dijkprofiel en omgeving is beperkt. Op het moment dat een dijk echter in aanmerking komt voor een verbetermaatregel wordt deze dijk zo ontworpen dat hij voldoet aan alle faalmechanismen.

Vraag: Waarom is er in de huidige toetsronde bij T100 geen rekening gehouden met de effecten van de 4^e bergboezem ?

Antwoord: T100 is het formeel door de provincie Noord-Brabant in 2010 vastgestelde toetspeil ("Regeling maatgevende hoogwaterstanden regionale keringen Noord-Brabant"). De berekeningen dateren uit 2009, waarbij uitgegaan is van de aanwezige afgeronde infrastructuur. Destijds is er geen rekening gehouden met de inzet van de 4^e Bergboezem omdat er in 2009 de boezem nog niet gereed was en er toentertijd nog geen officieel inzetprotocol voor de 4e bergboezem was vastgesteld, en deze nog niet in de deelbestrijdingsplan binnendijkse wateroverlast was opgenomen.

Vraag: wat zijn de mogelijke consequenties van het afsluiten van Kibbelvaart, Leurse Haven en de Laakse Vaart voor o.a. de kades langs de Mark (p. 17 verslag) ?

Antwoord: Het tijdelijk afsluiten van Kibbelvaart, Leurse Haven en Laakse Vaart bij hoogwater op de Mark kan tot gevolg hebben dat een verbetering van de kades langs de Kibbelvaart, Leurse Haven en de Laakse Vaart beperkt wordt of overbodig wordt en de huidige status van de keringen wijzigt in een lagere status. De consequenties van een mogelijke afsluiting van Kibbelvaart, Leurse Haven en de Laakse Vaart op de kades langs de Mark zal nader worden onderzocht. Dit zal onderdeel uitmaken van de planstudie fase waarin diverse varianten worden beschouwd.

Vraag: wat betekent de opmerking op p. 19 van het verslag dat ook na verbetermaatregelen er nog faalmechanismen kunnen optreden met overstroming tot gevolg ?

Antwoord: Bedoeld wordt dat op dijktrajecten waar slechts beheersmaatregelen worden voorzien het technisch oordeel van de toets voldoende is, maar dat de beheerder op basis van inspectie/ervaring aan het beheerdersoordeel een onvoldoende heeft toegekend. In dit geval is het beheerdersoordeel doorslaggevend en zal de dijk door middel van "groot onderhoud" worden opgeknapt. Daarmee wordt het dwarsprofiel van de dijk niet ingrijpend gewijzigd. Omdat de toetsing is uitgevoerd op 4 faalmechanismen en er geen nieuwe dijk behoeft te worden ontworpen blijft het toetsoordeel gebaseerd op de 4 beschouwde faalmechanismen. Dit zijn echter wel de 4 belangrijkste faalmechanismen die voor een belangrijk deel de kwaliteit van de dijk bepalen en daarmee ook de kans op overstroming. Zie ook antwoord over pagina 6 van het verslag.

Vraag: in de financiële paragraaf staat dat in de kadernota 2014 een investeringsbedrag is gereserveerd van 33 miljoen euro. Waarop is dit bedrag gebaseerd ?

Antwoord: Dit bedrag is gebaseerd op het resultaat van een eerdere, globale beoordeling van de regionale waterkeringen op het faalmechanisme "hoogte" . Bij de daarbij mogelijke verbetermaatregelen is toen uitgegaan van een inschatting van kosten op basis van kengetallen. Toen is dus slechts de hoogte van de huidige keringen vergeleken met de vereiste hoogte. De andere faalmechanismen zijn toen niet beschouwd.

3.d. kredietaanvraag project vernieuwing rwzi's Putte en Ossendrecht

Vraag: er wordt hier een aanvraag gedaan voor twee rioolgemalen. Bij de beantwoording van de technische vragen bij het agendapunt 'uvk renovatie rioolgemalen, agendapunt 3.h.' voor de vergadering van 21 augustus 2013, is aangegeven dat er twee rioolgemalen in de gemeente Woensdrecht zijn inbegrepen. Zijn dat andere of is er hier sprake van een dubbeling ?

Antwoord: Er is geen sprake van een dubbeling, omdat bij uvk renovatie rioolgemalen geen krediet is aangevraagd voor de rioolgemalen Putte en Armendijk (zie nieuwe nota uvk rioolgemalen met uitsplitsing van aangevraagde krediet).

Vraag: wat is de achterliggende reden om rioolgemaal Putte over te nemen ?

Antwoord: Dit is opgenomen in adviesnota "aanvraag uitvoeringskrediet AWA's Bath" uit de AB vergadering van afgelopen augustus. Zie hieronder de betreffende paragraaf uit deze adviesnota.

"3) Gemalen gemeente Woensdrecht

In het afvalwaterakkoord met de gemeente Woensdrecht worden afspraken vastgelegd over de overdracht gemalen, conform de gemaakte afspraken tussen DB-lid Th. Schots en wethouder V. Huijgens tijdens overleg op 22 maart 2011. Volgens de beleidsregel Kernen zou het waterschap twee gemalen van de gemeente overnemen. Het gemaal Putte wordt overgenomen en de historische investering door de gemeente in dit gemaal wordt vergoed. Het gemaal Calvén neemt het waterschap vanuit praktische overweging toch niet over. Het waterschap stelt daar een financiële compensatie tegenover. Om invulling te geven aan de gemaakte afspraken wordt een krediet van € 60.000,- aangevraagd".

Het AB heeft op 21 augustus '13 ingestemd met de inhoud van deze adviesnota.

Vraag: waarom geldt dit niet voor rioolgemaal Amerdijk ?

Antwoord: Dit gemaal is van het waterschap.

Vraag: wat is de overnamesom en zit die inbegrepen in het totaal van het krediet ?

Antwoord: Dit is budgettair niet opgenomen in dit krediet, maar in het krediet dat bij AWA's Bath is verstrekt. Zie hierboven.

Vraag: in het besluit c.q. advies staat niets over de overname vermeld. Waarom niet ?

Antwoord: Dit is opgenomen in adviesnota "aanvraag uitvoeringskrediet AWA's Bath"

3.e. uvk bovensas sluis zuid

Vraag: in hoeverre is het logisch dat wij de helft betalen, nu in principe het vaarwegenbeheer voor rekening van de provincie is ? Kunnen die afspraken toegelicht worden ?

Antwoord: Met de provincie is per beleidsproduct een verdeelsleutel afgesproken hoe de kosten verdeeld worden tussen provincie en waterschap. Per beleidsproduct is afgesproken welk aandeel van dit product ten goede komt aan het watersysteembeheer en welk deel aan de vaarwegtaak. Deze afspraken zijn formeel vastgelegd in de financiële regeling die 16 september 2009 door waterschap en provincie is getekend. De meeste kosten die het waterschap maakt voor beheer en onderhoud aan vaarwegen en havens (beleidsveld 5000) , worden geacht zowel ten goede te komen aan het watersysteembeheer als aan de scheepvaart (dubbelfunctie). Dit geldt ook voor het sluizencomplex Bovensas. Daarom worden de kosten van dit beleidsveld voor bijna alle beleidsproducten voor 50% doorbelast aan de taak watersystemen en voor 50% aan de taak vaarwegen. De kapitaallasten die voortvloeien uit deze investering worden verantwoord op beleidsproduct 5250 onderhoud kunstwerken vaarwegenbeheer. Voor dit beleidsproduct is afgesproken dat 50% ten laste komt van de taak watersysteembeheer en 50% ten laste van vaarwegen. Kosten die alleen gemaakt worden ten behoeve van de scheepvaartfunctie (bijvoorbeeld kosten m.b.t. verkeersregeling) worden voor 100% doorbelast aan de taak vaarwegen. De totale kosten die jaarlijks op deze taak vaarwegen worden verzameld, worden volledig door de provincie betaald.

Vraag: Is het vanzelfsprekend dat investeringen in beleidsveld 5000 voor de helft ten laste van watersystemen komen ?

Antwoord: Alle kosten worden verdeeld naar de taken watersysteembeheer en vaarwegenbeheer op basis van de met de provincie afgesproken verdeelsleutel per beleidsproduct. De beleidsproducten op beleidsveld 5000 die zijn aangemerkt als "dubbelfunctie" gaan 50% naar vaarwegenbeheer en 50% naar watersysteembeheer. Deze kosten worden geacht zowel ten goede te komen aan het watersysteembeheer als aan de scheepvaart. Dit zijn alle producten op beleidsveld 5000 met uitzondering van een tweetal producten, te weten voorzieningen verwante belangen vaarwegenbeheer (5270) en verkeersregeling en verkeersveiligheid vaarwegen en havens (5310). Deze gaan voor 100% naar de taak vaarwegenbeheer, omdat hier geen direct verband is met de watersysteemtaak. Het beleidsproduct dat van toepassing is, bepaalt dus of de lasten voor de helft naar watersystemen gaan.

Vraag: Welk juridisch risico loopt het waterschap bij een enkelvoudig onderhandse aanbesteding ?

Antwoord: Geen. Omdat er sprake is van spoed en/of calamiteit is de voorgestelde aanbesteding toegestaan.

Vraag: waarom wordt voor een enkelvoudig onderhandse aanbestedingsvorm gekozen ?

Antwoord: Het initiële plan was om de sluis te openen door het nemen van tijdelijke maatregelen en op een later geschikt moment alle benodigde maatregelen uit te voeren na het volgen van een meervoudig onderhandse aanbesteding. Echter bleek onlangs dat de tijdelijke maatregelen het probleem niet kunnen oplossen. Nu een meervoudig onderhandse procedure starten heeft tot gevolg dat naast het huidige vaarseizoen ook het volgende vaarseizoen de sluis gestremd blijft. Hiernaast kunnen de kosten oplopen door verdergaande deformatie van de sluis.

Met andere woorden: het bedrijfsmiddel, het bedrijfsproces en de dienstverlening naar de maatschappij (scheepvaart, waterafvoer, veiligheid, cultuurhistorische waarde, recreatief medegebruik) komen in het geding door de niet acceptabele doorlooptijd van de standaard procedure en de hogere kosten. Daarom wordt voor een enkelvoudig onderhandse aanbestedingsvorm gekozen.

3.f. 3^e wijziging GR BWB

Vraag: Kan de tekst van de wijziging worden bijgevoegd ?

Antwoord: zie het antwoord op dezelfde vraag van de fractie bedrijven.

Vraag: Kunnen of kan de wijziging(en) ook geformuleerd worden in het besluit zelf?

Antwoord: De BWB heeft geen nieuwe tekst van de GR gestuurd om vast te stellen, alleen een brief met een beschrijving van de wijzigingen. Deze kon dan ook niet in het besluit zelf worden opgenomen.

3.g. controleprotocol accountant en normenkader

Vraag: is controletolerantie hetzelfde als goedkeuringstolerantie ?

Antwoord: Dit is niet hetzelfde.

De goedkeuringstolerantie is het bedrag dat de som van fouten in de jaarrekening of onzekerheden in de controle aangeeft, die in een jaarrekening maximaal mogen voorkomen, zonder dat de bruikbaarheid van de jaarrekening voor de oordeelsvorming door de gebruikers kan worden beïnvloed.

De controletolerantie is een afgeleide van de goedkeuringstolerantie. De accountant bepaalt deze op basis van een risico-analyse van de jaarrekeningpost en houdt daarmee rekening met het risico op een fout in deze post. Volgens artikel 5.2.4 van het waterschapsbesluit is de bepaling van de controletolerantie een verantwoordelijkheid van de accountant.

4.c. jaarrekening BWB

Vraag: Is het bedrag dat het waterschap nu terug ontvangt van de BWB vergelijkbaar met de ten tijde van het aangaan van de GR BWB verwachte besparing ?

Antwoord: Dit zijn twee verschillende dingen. De teruggave is een voordeel t.o.v. de begroting 2012 van de BWB, de bijdrage van het waterschap is uiteindelijk € 1.397.334 lager geworden dan voorzien bij de begroting.

In 2012 werd in de businesscase een nadeel verwacht van € 690.000, dit was op basis van een bijdrage aan de BWB van € 4.393.723. De werkelijke bijdrage aan de BWB in 2012 is € 1.397.334 lager, waardoor de businesscase in 2012 al een voordeel oplevert van € 1.397.334 – € 690.000 = € 707.334.

De businesscase is geactualiseerd bij de aanbidding van de ontwerpbegroting 2014-2017 aan het algemeen bestuur. Deze ziet er als volgt uit.

Efficiencyvoordeel business-cases op diverse momenten (bedragen X € 1.000)	2012	2013	2014	2015	2016	2017
-BC bij eindadvies bij besluitvorming deelname in BWB (2010)	493	958	1239	1.500		
-BC bij oorspronkelijke meerjarenbegroting 2012-2015	-690	324	801	1.238	1.361	
-BC bij aangepaste meerjarenbegroting 2012-2015 (gewijzigde kostentoedeling obv zienswijzen diverse gemeenten)	-690	18	148	578	701	
-BC bij meerjarenbegroting 2013-2016		4	101	560	669	
-BC bij ontwerp meerjarenbegroting 2014-2017			869	1.443	1.704	1.836

Vraag: Wat waren de inningskosten van het waterschap in 2011 ?

Antwoord: De werkelijke inningskosten in 2011 waren € 1.075.616. De totale kosten voor Heffen en Invordering in 2011 waren € 6.608.340, dit is inclusief WOZ kosten ad € 1.200.000,--

Fractie PvdA

3.a. Kostentoedeling en kostentoedelingsverordening watersysteembeheer 2014

Vraag: blz. 5: tariefscenario's: Kan er een vergelijking worden gegeven met andere waterschappen bijvoorbeeld met de Brabantse?

Antwoord: Dit inzicht is momenteel niet voorhanden op waterschapsniveau omdat de besturen hierover nog geen besluit hebben genomen. De Unie heeft uitgevraagd wat de voorliggende bestuursvoorstellen zijn en hieruit is een landelijk beeld te destilleren. Dit ziet er als volgt uit:

Uitkomsten kostentoedelingen 2014

De meeste waterschappen herzien in 2013 hun kostentoedeling voor de watersysteemheffing, op basis waarvan in 2014 belasting wordt geheven. Bij de meeste waterschappen loopt het bestuurlijke proces van vaststelling van de verordeningen nog, zodat de bij de waterschappen opgevraagde resultaten die in het vervolg worden gepresenteerd nog geen definitieve status hebben. Ook geldt dat slechts hoofdlijnen zijn uitgevraagd en dat er bij het nieuwe Waterschap Vechtstromen nog geen voorstellen zijn die beschikbaar konden worden gesteld. Op dit moment kan dus alleen een indicatief en globaal beeld worden geschetst van de ontwikkelingen die zich in 2014 zullen voordoen.

Op hoofdlijnen bezien treden de volgende veranderingen binnen de watersysteemheffing op:

- het aandeel ingezetenen neemt beperkt toe en het aandeel gebouwd iets af. Hierdoor zal er bij de huishoudens een kleine lastenverschuiving van woningeigenaren naar huurders optreden. De verschuiving van gebouwd naar ingezetenen is gunstig voor eigenaren van bedrijfspanden;
- de verandering van het aandeel natuur is in absolute zin niet groot, maar betekent wel dat de opbrengst van deze categorie met 50% toeneemt. Belangrijkste oorzaak is dat enkele waterschappen in 2014 Rijkswater in de aanslagheffing gaan betrekken.
- het aandeel ongebouwd neemt iets toe

Maar binnen de categorie ongebouwd treden er door een verdergaande toepassing van de tariefdifferentiatie wegen wel behoorlijk grote veranderingen op:

- In 2013 hanteren 11 van de 24 waterschappen de tariefdifferentiatie wegen. In 2014 zal er vrijwel zeker nog maar 1 waterschap zijn dat geen tariefdifferentiatie wegen kent;
- bezien over het hele land gaan de wegbeheerders als gevolg van de veranderingen in de kostentoedeling 28% per ha meer betalen en de agrariërs 2% minder. Ten opzichte van de huidige ca. € 23 miljoen die wegeneigenaren betalen gaan zij in 2014 ca. € 6 miljoen meer betalen.
- regionaal zijn de verschillen groot: bij 12 waterschappen gaat het tarief voor wegen met 50% of meer omhoog en bij 8 waterschappen is sprake van een tariefdaling voor agrarische grond met 4% of meer.

Fractie Gezond water

3a. Kostentoedeling en kostentoedelingsverordening watersysteembeheer 2014

Vraag: Bij wie wordt de rekening voor de heffing op de Rijkswateren neergelegd? Om welk bedrag gaat het?

Antwoord: De rekening wordt gelegd bij de eigenaren van de percelen, zijnde De Staat (5.135 ha), Staatsbosbeheer (293 ha), Gemeenten (77 ha) en particulieren en zakelijke eigenaren van percelen.

Door het toepassen van het scenario Rijkswateren, wordt er 652 ha toegevoegd aan overig ongebouwd en 5.239 ha aan natuur. Dit betekent dat er, zoals ook in de nota vermeldt staat, € 45.000 extra aan heffingen worden opgelegd.

3b. Toetsing regionale keringen

Vraag: Wat is de verklaring dat een dergelijke grote berging met veel maatschappelijke investeringen, zoals hier de Vierde Bergboezem, nu het er op aankomt blijktbaar zo weinig bijdraagt aan beheersing van het waterpeil?

Antwoord: De inzet van de 4^e bergboezem is niet verwerkt in het huidige formele toetspeil T100 (zie antwoord vraag 3 Fractie CDA). Op het moment dat de 4^e bergboezem in de berekeningen wordt meegenomen, is er een reductie van ca. 15 cm mogelijk bij de Trambrug in Breda.

4a. Afronden maatregelen Reeptiend Breda 2013

Vraag: wat is het beleid van Waterschap Brabantse Delta qua toezicht en handhaving om goed onderhoud van duikers in particulier beheer te waarborgen? Om zodoende verstoppingen in particuliere duikers en het watersysteem te voorkomen?

Antwoord: Er zijn regels voor het onderhoud van sloten, beken, rivieren en andere waterlopen om de waterafvoer in dit oppervlaktewater te waarborgen. Deze zijn vastgelegd in de Keur. Dat geldt ook voor duikers. Het waterschap controleert of de regels uit de Keur worden nageleefd. De controles vinden het hele jaar door plaats. Als een medewerker van het waterschap een situatie aantreft die in strijd is met de Keur, dan kan het waterschap handhavend optreden.